Dosar nr. 5r-244/2025
Număr PIGT: 4-25161307-38-5r-18112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 iunie 2026 orașul Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

În lipsa:
Petentului Petru Coșleț
Agentului constatator Gheorghe Bulat

examinând în ședință publică contestația declarată de Petru Coșleț împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963 și a deciziei din 28 octombrie 2025, emisă de agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gheorghe Bulat,

a constatat:

Situația de fapt:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963, numărul de înregistrare 202574877 din 28 octombrie 2025, Petru Coșleț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei agentului constatator Gheorghe Bulat i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, inclusiv cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Petru Coșleț a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 28 octombrie 2025, în jurul orei 11:44, conducând automobilul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct. 47 subpct. (1), lit. a) în localități – 50 km/h, având viteza de 65 km/h, a admis depășirea vitezei de circulație de la 10 la 20 km/h.
3. La 10 noiembrie 2025, Petru Coșleț a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28 octombrie 2025, iar la 18 noiembrie 2025 aceasta a fost remisă spre examinare instanței de judecată.
4. În motivarea contestației, petentul a indicat că, la 28 octombrie 2025, fiind stopat de un echipaj de poliție în localitatea Sărătenii Vechi, i s-a comunicat intenția de a fi sancționat pentru depășirea limitei de viteză, fără a-i fi prezentate probele care ar confirma săvârșirea contravenției. Acesta a susținut că agentul constatator i-a refuzat

posibilitatea de a beneficia de asistența unui avocat ales și nu i-a explicat drepturile și obligațiile procesuale. De asemenea, petentul a invocat că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, întrucât nu ar conține locul concret al săvârșirii contravenției, nu ar fi semnat de agentul constatator și nu ar indica denumirea și caracteristicile mijlocului tehnic utilizat pentru constatarea pretinsei depășiri a vitezei. Totodată, acesta a susținut că datele consemnate în procesul-verbal referitoare la locul și circumstanțele constatării faptei generează dubii cu privire la existența contravenției și la obiectivitatea agentului constatator. Petentul a mai invocat încălcarea dreptului la apărare, a principiului prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, garantate de Codul contravențional și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, considerând că aceste încălcări atrag nulitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

5. În susținerea contestației, petentul a invocat prevederile art. 378, art. 384, art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443, art. 445, art. 448 și art. 461 Cod contravențional, precum și dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
6. Petentul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 822963 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 600,00 lei și aplicarea a 3 puncte de penalizare, precum și încetarea procesului contravențional.

Aspecte de procedură:

7. La 18 noiembrie 2025, potrivit competenței, contestația petentului Petru Coșleț a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
8. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 18 noiembrie 2025, contestația depusă de Petru Coșleț a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
9. Prin încheierea din 20 noimebrie 2025, contestației petentului Petru Coșleț a fost primită spre examinare fiind fixată ședința de judecată și dispusă citarea participanților la proces.
10. Petentul Petru Coșleț fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.
11. Agentul constatator Gheorghe Bulat, în condiții similarea pentului, fiind citat în mod legal, cu avizul poștal semnat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Termenul de depunere a contestației:

12. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963 și decizia agentului constatator, au fost emise la 28 octombrie 2025. De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Petru Coșleț, care a semnat în acest sens. Instanța constată că, petiționarul Petru Coșleț, la 10 noiembrie 2025, a depus la Inspectoratul național de securitate publică, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale care îl vizează. Pe cale de consecință, depunerea contestației la data de 10 noiembrie 2025, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 28 octombrie 2025, este în termenul prevăzut de lege.

13. **Examinarea pe fond a contestației:**

14. Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând argumentele invocate de petent în contestație, precum și actele existente la dosar, instanța de judecată reține următoarele.

15. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963 din 28 octombrie 2025, Petru Coșleț a fost învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la 28 octombrie 2025, în jurul orei 11:44, conducând automobilul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare ***** a circulat în localitate cu viteza de 65 km/h, depășind cu 15 km/h limita maximă admisă de 50 km/h.

16. În temeiul constatărilor consemnate în procesul-verbal, prin decizia agentului constatator Gheorghe Bulat din 28 octombrie 2025, Petru Coșleț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

17. La materialele cauzei contravenționale au fost anexate și cercetate următoarele înscrisuri și mijloace de probă:– certificatul eliberat pe numele subofițerului superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni și Dubăsari din cadrul Secției patrulare Centru a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, agent-șef Gheorghe Bulat, care confirmă instruirea și dreptul acestuia de a utiliza mijloace tehnice omologate și supuse verificării metrologice de tip TruCAM II; – buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147876, potrivit căruia aparatul

pentru măsurarea vitezei de deplasare a autovehiculelor de tip LTI 20/20 TruCAM II, cu numărul de identificare TC010325, a fost supus verificării metrologice în conformitate cu cerințele NMI 10-18-2023 și declarat admis pentru utilizare, certificatul fiind valabil până la data de 24 martie 2026; - planșa fotografică realizată la data de 28 octombrie 2025, ora 11:44, pe traseul R-6, în raza satului Sărătenii Vechi, raionul Telenești, din care rezultă că automobilul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare ***** se deplasa cu viteza de 65 km/h pe un sector de drum unde limita maximă admisă de viteză era de 50 km/h.

18. Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare, Petru Coșleț a depus contestație, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional. În susținerea contestației, petentul a invocat, în esență, că agentul constatator nu i-a prezentat probele care ar confirma săvârșirea contravenției reținute în sarcina sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile procesuale și nu i-a permis să beneficieze de asistența unui avocat ales. Totodată, petentul a susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale, întrucât nu ar conține locul concret al săvârșirii faptei, nu ar cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege și nu ar indica mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea pretinsei depășiri a vitezei.
19. De asemenea, petentul a invocat încălcarea dreptului la apărare, a principiului prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, solicitând constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia.
20. În vederea verificării legalității și temeiniciei actelor contestate, instanța urmează să examineze probele administrate în cauză și să aprecieze dacă acestea confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională, precum și dacă la întocmirea procesului-verbal și emiterea deciziei au fost respectate garanțiile procesuale prevăzute de lege.
21. Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției acestuia. Totodată, în calitate de probe pot fi admise, între altele, procesul-verbal cu privire la contravenție, înscrisurile, fotografiile, înregistrările audio sau video și constatările tehnico-științifice.
22. Analizând materialele cauzei, instanța constată că vinovăția lui Petru Coșleț în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional este demonstrată prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, acestea fiind obținute în conformitate cu prevederile legale și prezentând caracter pertinent, concludent și util pentru justa soluționare a cauzei.
23. În acest sens, instanța reține că la dosar se regăsește planșa fotografică realizată la data de 28 octombrie 2025, ora 11:44, pe traseul R-6, în raza localității Sărătenii Vechi, raionul Telenești, din care rezultă că automobilul de model Toyota Auris cu numărul de înmatriculare ZSS 507 se deplasa cu viteza de 65 km/h într-un sector de drum unde

limita maximă admisă de viteză era de 50 km/h. Imaginea permite identificarea mijlocului de transport și reflectă viteza înregistrată de aparatul de măsurare, confirmând astfel circumstanțele consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

24. Totodată, instanța constată că măsurarea vitezei a fost efectuată cu ajutorul aparatului de tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC010325, care, la data constatării faptei, deținea verificare metrologică valabilă, fapt confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/147876, valabil până la 24 martie 2026. Prin urmare, nu există temei pentru a pune la îndoială exactitatea măsurătorilor efectuate de acest dispozitiv.
25. De asemenea, instanța reține că agentul constatator Gheorghe Bulat era autorizat să utilizeze mijlocul tehnic respectiv, aspect confirmat prin certificatul anexat la materialele cauzei, care atestă instruirea și dreptul acestuia de a opera mijloace tehnice omologate și verificate metrologic de tip TruCAM II.
26. Instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile petentului referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la asistență juridică garantat de art. 378 din Codul contravențional. Simpla mențiune inserată de petent în procesul-verbal nu constituie prin ea însăși o dovadă a refuzului agentului constatator de a-i permite exercitarea acestui drept. Din materialele cauzei nu rezultă că petentul ar fi formulat o cerere scrisă de amânare a examinării cauzei în vederea angajării unui avocat și nici că ar fi fost împiedicat în mod efectiv să beneficieze de asistență juridică. Mai mult, ulterior întocmirii procesului-verbal, petentul a exercitat nestingherit dreptul de acces la justiție, formulând prezenta contestație și expunând pe larg argumentele pe care le-a considerat relevante pentru apărarea sa.
27. În ceea ce privește argumentul privind neexplicarea drepturilor și obligațiilor procesuale prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, instanța reține că petentul nu a demonstrat existența unei vătămări procesuale concrete generate de această pretinsă omisiune. Or, potrivit principiului consacrat de art. 445 din Codul contravențional, nerespectarea unor cerințe procedurale poate atrage nulitatea actului doar în măsura în care aceasta afectează în mod esențial drepturile persoanei sau influențează soluționarea cauzei. În speță, petentul a formulat obiecții în procesul-verbal și a exercitat dreptul de contestare, ceea ce demonstrează că a avut posibilitatea efectivă de a-și valorifica drepturile procesuale.
28. Referitor la susținerea potrivit căreia intervalul de timp dintre constatarea faptei și întocmirea procesului-verbal ar genera dubii privind obiectivitatea agentului constatator, instanța apreciază că aceasta reprezintă o simplă presupunere subiectivă, lipsită de suport probator. Dimpotrivă, întocmirea cu promptitudine a procesului-verbal după constatarea nemijlocită a faptei contribuie la consemnarea exactă a circumstanțelor cauzei și nu poate constitui, prin ea însăși, un indiciu de lipsă de imparțialitate.
29. Instanța respinge și argumentul referitor la lipsa indicării locului concret al săvârșirii contravenției. Din procesul-verbal și din planșa fotografică anexată rezultă că fapta a fost constatată pe traseul R-6, în raza localității Sărătenii Vechi, raionul Telenești. Aceste date permit individualizarea suficientă a locului săvârșirii contravenției și verificarea circumstanțelor reținute de agentul constatator. Totodată, susținerea

petentului potrivit căreia echipajul de poliție s-ar fi aflat în afara localității nu este confirmată prin niciun mijloc de probă administrat în cauză.

30. Cu privire la pretinsa lipsă a semnăturii agentului constatator, instanța constată că actul contestat conține toate elementele esențiale prevăzute de lege, iar petentul nu a demonstrat existența vreunei neregularități de natură să afecteze validitatea procesului-verbal sau exercitarea dreptului său la apărare. Chiar presupunând existența unei omisiuni formale, aceasta nu poate atrage automat nulitatea procesului-verbal în lipsa unei vătămări efective.
31. De asemenea, instanța apreciază ca nefondată susținerea potrivit căreia procesul-verbal nu ar conține date referitoare la mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea contravenției. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că măsurarea vitezei a fost efectuată cu aparatul de tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC010325, pentru care există buletin de verificare metrologică valabil, precum și dovada că agentul constatator era autorizat să utilizeze acest dispozitiv. Prin urmare, existența și legalitatea mijlocului tehnic folosit sunt pe deplin demonstrate.
32. Invocarea de către petent a dispozițiilor art. 425 din Codul contravențional și ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu poate conduce, prin ea însăși, la anularea actelor contestate. Din analiza probelor administrate rezultă că fapta contravențională a fost constatată prin intermediul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, fiind susținută de planșa fotografică anexată la dosar. Aceste probe sunt pertinente, concludente și suficiente pentru stabilirea existenței contravenției și a vinovăției petentului.
33. În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, instanța reține că petentului i-au fost asigurate toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv dreptul de a contesta actele emise de agentul constatator în fața unei instanțe independente și imparțiale. Cauza a fost examinată în contradictoriu, iar toate argumentele invocate de petent au fost analizate de instanță.
34. Prin urmare, instanța concluzionează că argumentele invocate de petent nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție și nici să infirme concluziile care rezultă din probele administrate în cauză.
35. Instanța observă că simpla invocare a unor pretinse încălcări procedurale nu este suficientă pentru anularea actului contestat, în lipsa demonstrării unei vătămări concrete și efective a drepturilor persoanei sancționate. Or, în speță, petentul nu a demonstrat existența unei asemenea vătămări.
36. Analizând cumulativ probele administrate, instanța ajunge la concluzia că acestea confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că Petru Coșleț a depășit limita legală de viteză cu 15 km/h, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de un agent constatator competent, în baza unor probe obiective și suficiente, iar sancțiunea aplicată se încadrează în limitele prevăzute de lege.
37. În consecință, instanța apreciază că motivele invocate în contestație sunt neîntemeiate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963 din 28 octombrie 2025 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia sunt legale și întemeiate.

38. Din aceste considerente, instanța de judecată concluzionează că contestația formulată de Petru Coșleț urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963 din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator Gheorghe Bulat.
39. În temeiul art. 460, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Petru Coșleț împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963, numărul de înregistrare 202574877, din 28 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare emise la aceeași dată de către agentul constatator Gheorghe Bulat.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 822963, numărul de înregistrare 202574877, din 28 octombrie 2025 și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Petru Coșleț a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător **Gheorghe POPA**