Dosar nr. 3-4290/2024

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 februarie 2025 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 04 aprilie 2025

Judecătoria Chişinău
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.R.L. ”BLG Trade” – avocatul *****
Reprezentantului pîrîtului Serviciul Fiscal de Stat – *****

Examinînd în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. ”BLG Trade” către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Argumentele şi solicitările reclamantului.

La data de 07 aprilie 2024, S.R.L. ”BLG Trade” a depus acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, prin care a solicitat:

1. Anularea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației;

2. Anularea Deciziei nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat.

În motivarea acțiunii a menționat că la data de 21.06.2024, de către șefa adjunctă a Direcției generală control a Fiscal de Stat, a fost emisă Decizia nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de legislației de către S.R.L. ”BLG Trade”, prin care a fost dispusă sancționarea S.R.L. ”BLG Trade” cu o amendă în mărime de 4000 lei, reclamantului fiindu-i imputată comiterea încălcării fiscale prevăzute la art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

Ne fiind de acord cu decizia emisă, S.R.L. ”BLG Trade” a contestat-o solicitând anularea acesteia.

Prin Decizia nr. 754/198 din 05.09.2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, s-a decis respingerea contestației depuse și menținerea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației emisă de Direcția generală control.

Cu decizia pe marginea contestației și decizia asupra cazului de încălcare a legislației reclamantul nu este deacord, considerându-le arbitrare, ilegale și pasibile de a fi anulate.

Aceste decizii sunt lipsite de o argumentare adecvată, iar faptele imputate nu au avut loc în realitate, confirmarea acestora nefiind susținută de careva probe ce ar atesta neprezentarea documentelor de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare, probe ce ar dovedi comiterea încălcării legislației, fapt ce afectează în mod esențial fondul cauzei și pe cale de consecință aduce atingeri directe drepturilor fundamentale ocrotite de lege ale reclamantului.

Cât privește faptele reținute și imputate reclamantului, acestea nu au avut loc în realitatea obiectivă, iar acțiunile S.R.L. ”BLG Trade”, nu pot fi încadrate conform componenței de încălcare fiscală prevăzută la alin. (1) al art. 253 din Codul fiscal.

Pentru a reține în sarcina reclamantului în comiterea faptei stabilite la alin. (1) al art. 253 din Codul fiscal, reprezentanta organului cu atribuții de administrare fiscală urma să constate, prin probe pertinente, concludente și utile, dincolo de orice dubiu rezonabil că: contribuabilul nu a prezentat, până la data examinării cazului de încălcare a legislației, documentele de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare.

În speță, reclamantul consideră că, de către reprezentanta organului cu atribuții de administrare fiscală nu a fost demonstrată comiterea a nici uneia din acțiunele specificate *supra*.

Astfel, la data de 23.05.2024, inspectorii fiscali ***** și *****, în prezența specialistului CSSM *****, în temeiul deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-162414/23 din 23.05.2024 au efectuat controlul la fața locului prin metoda verificării operative la S.R.L. ”BLG Trade” la subdiviziunea amplasată în mun. Drochia, str. 31 August nr. 33.

În rezultatul controlului efectuat, în cadrul Actului nr. 1-922908 din 23.05.2024, inspectorii fiscali au constatat încălcarea de către S.R.L. ”BLG Trade”, a următoarelor prevederi legale: art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, manifestată prin: ”neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență a mărfurilor expuse spre comercializare”.

În acest sens, imediat ce au fost informați despre efectuarea controlului fiscal angajații S.R.L. ”BLG Trade” au permis accesul inspectorilor la toată informația necesară realizării acestuia și au oferit documentele și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate. Printre acestea fiind, licența de activitate, înștințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, contractul de societate civilă din 01.10.2020 încheiat între S.R.L. ”BLG Trade” și Lombard „Blago Group” SRL, ca act ce servește drept temei juridic pentru primirea și comercializarea bunurilor de către contribuabil, precum și facturile non-livrare pentru bunurile prezente în subdiviziune. Mai mult, având în vedere că comerciantul ține evidența contabilă computerizată, inspectorilor fiscali le-a fost permis accesul și la sistemul electronic de evidență contabilă (1C).

Cât privește alegația, precum că persoanelor cu funcție de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală nu le-au fost prezentate, până la prima cerere la momentul controlului, documentele de proveniență la mărfurile expuse spre comercializare, consideră necesar a menționa faptul că imediat ce au fost solicitate actele respective, angajatul companiei a purces la identificarea acestora, totodată, oferind posibilitatea reprezentanților organului de control să acceseze sistemul electronic de evidență contabilă, unde sunt reflectate toate aspectele referitoare la actele de proveniență.

Concomitent cu solicitarea de a prezenta actele de proveniență pentru bunurile menționate, angajatului i-a fost solicitată prezentarea actelor de proveniență pentru toate

bunurile prezente în subdiviziune și alte acte relevante aferente activității de întreprinzător. Având în vedere că bunurile aflate în filială au fost transferate către compania S.R.L. ”BLG Trade” în baza facturilor non-livrare în perioade de timp diferite, pentru identificarea fiecărui bun, prezent în subdiviziune, în anexele la facturile respective, este necesar a fi acordat un termen adecvat și rezonabil în acest sens, fapt ce nu a fost făcut de către inspectorii fiscali. Aceștia nu au acordat timp suficient pentru ca angajatul contribuabilului să poată identifica și să pună la dispoziția organului de control toate actele necesare, deși, la momentul efectuării controlului comerciantul dispunea de toate actele corespunzătoare.

Referitor la bunul - lanț din argint cu masa de 14,92 gr., a menționat că acest bun nu aparține S.R.L. ”BLG Trade” și nu a fost amplasat, în mod deliberat, spre comercializare. Acesta se regăsea printre bunurile comercializate, din greșeală, această greșeală manifestându-se în acțiunile angajatei S.R.L. ”BLG Trade”. Astfel, în conformitate cu nota explicativă a acesteia, bijuteria în cauză a fost amplasată printre restul bunurilor din greșeală, motivul fiind factorul uman. Prin urmare, circumstanțele privitoare la acest articol sunt următoarele: articolul menționat care a fost ridicat de la S.R.L. ”BLG Trade”, în realitate constituie bun amanetat și era deținut de Lombard ”Blago Group” SRL, în temeiul biletului de amanet Seria AK nr. 168768 din 07.02.2024, însă, în momentul controlului acesta se regăsea printre bunurile expuse spre comercializare de către S.R.L. ”BLG Trade”, din greșeala vânzătorului care, fiind angajat atît în cadrul companiei S.R.L. ”BLG Trade”, prin cumul, în calitate de vânzător, cât și în cadrul Lombard ”Blago Group” SRL în calitate de controlor lombard, este responsabilă de gestiunea bunurilor deținute de către ambele companii.

Așadar, la data de 22.05.2024 având sarcina de a perfecta și aplica etichetele pentru bijuteriile S.R.L. ”BLG Trade”, și pe bunurile deținute în calitate de amanet de către Lombard ”Blago Group” SRL, și care urmau a fi supuse cesionării, a aplicat din greșeală, eticheta cu inscripția S.R.L. ”BLG Trade” pe un bun deținut în calitate de amanet de către Lombard ”Blago Group” SRL.

Ulterior, după ce a amplasat pe vitrină bijuteriile S.R.L. ”BLG Trade”, a observat printre bunurile amanetate la Lombard ”Blago Group” SRL bijuteria cu etichetă S.R.L. ”BLG Trade”, și a amplasat-o pe vitrină, crezând că din greșeală a pus-o împreună cu restul amanetului.

Faptul că, din greșeală, a fost amplasată printre bunurile companiei S.R.L. ”BLG Trade” și un bun deținut de Lombard ”Blago Group” SRL în calitate de amanet, la depistat doar după finisarea controlului, fiind în imposibilitatea de a informa inspectorii fiscali despre greșeala comisă.

Faptele invocate pot fi confirmate și prin prezentarea biletului de amanet Seria AK nr. 168768 din 07.02.2024.

Circumstanțele invocate și actele confirmative corespunzătoare au fost comunicate reprezentanților SFS la data de 20.06.2024, la adresa *control@sfs.md,* fiind recepționate de către reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat până la data examinării cazului de încălcare a legislației.

Astfel, inspectorii fiscali contrar prevederilor art. 247 din Codul fiscal nu au constatat corect existența pretinselor încălcări fiscale, la fel au ignorat explicațiile depuse de către reprezentantul companiei S.R.L. ”BLG Trade” la ședințele organizate de către Serviciul Fiscal de Stat în rezultatul cărora explicațiile contribuabilului au fost ignorate în totalitate

fără a comunica o motivare plauzibilă privind soluția adoptată. Astfel, dacă s-ar fi atras atenția la aceste detalii importante pentru justa soluționare a controalelor efectuate SFS ar fi concluzionat cu ușurință precum că în privința contribuabilului S.R.L. ”BLG Trade” nu există temeiuri de tragere la răspundere fiscală.

Deși, atât în actul individual defavorabil cât și în decizia cu privire la contestația înaintată reprezentanții Serviciul Fiscal de Stat constată neprezentarea documentelor primare pentru marfa expusă în comercializare de către reclamant, aceștia nu invocă absolut nici o probă în acest sens. Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Referitor la afirmația precum că timpul acordat pentru prezentarea documentelor primare solicitate în momentul controlului la fața locului a fost rezonabil și suficient, a menționat că Serviciul Fiscal de Stat a efectuat simultan controale în cadrul a două subdiviziuni ale reclamantului, fapt ce a impus implicarea reprezentanților din cadrul companiei S.R.L. ”BLG Trade” responsabili de gestiunea contabilă în cadrul fiecărui control. Având în vedere numărul de controale simultan efectuate și numărul limitat al personalului reclamantului responsabil de gestiunea contabilă, prezentarea tuturor actelor solicitate nemijlocit în momentul controlului la fața locului a fost un exercițiu greu de efectuat, în acest sens, fiind acordată posibilitatea inspectorilor fiscali de a avea acces la sistemul de gestiune contabilă 1C.

În plus, este de menționat că obligația de a prezenta, la prima cerere, inclusiv a documentelor primare, stabilită la art. 8 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal nu este una clar definită, în condițiile în care norma dată nu stabilește limite de timp clare în care aceasta urmează a fi realizată. Până în momentul examinării cazurilor de încălcare a legislației și emitere a deciziilor asupra acestora, reclamantul cu certitudine a prezentat toate documentele primare solicitate. În cazul de față, însă, Serviciul Fiscal de Stat interpretează norma menționată în mod defavorabil contribuabilului, stabilind arbitrar un termen nejustificat de mic pentru prezentare a tuturor actelor solicitate.

Obiecțiile autorității publice pîrîte.

La data de 25 noiembrie 2024, pîrîtul Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca nefondată (f.d. 39-42).

În motivarea referinței, autoritatea pârâtă a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat, consideră că revendicările reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate, pasibile de a fi respinse, iar întru formarea de către instanța de judecată a unei convingeri legale și obiective, a prezentat următoarele argumente de fapt și de drept asupra litigiului, după cum urmează.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. DICF-162414/23 din 23.05.2024, adusă la cunoștință la data de 23.05.2024, s-a dispus efectuarea controlului prin metoda verificării operative la S.R.L. ”BLG Trade”, în or. Drochia, str. 31 August 1989, nr. 33.

În cadrul controlului efectuat la entitate prin metoda verificării operative, a fost emis Actul de control nr. 1-922908 din 23.05.2024, prin care s-au constatat încălcarea art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, art. 18 alin. (2), ar. 21 alin. (1) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență a două articole din metale prețioase expuse spre comercializare, lanț cu greutatea 14,92 g la preț de 1343 și și pandantiv cu greutatea 1,22 g la preț de 98 lei.

Prin citația seria C nr. 156879 din 05.06.2024, reclamanta a fost citată pentru data de 20.06.2024 ora 09.00 în scopul examinării cazului de încălcare a legislației.

La data de 20.06.2024, prin Decizia nr. 786/85 privind prelungirea termenului de examinare a cazului asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „BLG Trade", s-a decis prelungirea termenului cu 30 zile.

Prin citația seria C nr. 156912 din 11.07.2024, SRL „BLG Trade" a fost citată pentru data de 18.07.2024 ora 09:00, la examinarea cazului de încălcare a legislației.

Ulterior, la etapa examinării cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. "BLG Trade", examinând Actul de control din 922908 din 23.05.2024 și abaterile de la legislația fiscală în vigoare constatate prin Actul de control menționat, factorii de decizie ai Serviciului Fiscal de Stat, au sancționat entitatea reclamantă conform părții decisive a Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

Prin decizia nr. 54/786/14 din 12.09.2024 cu privire la rectificarea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. "BLG Trade", s-a decis rectificarea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024, după cum urmează: în partea constatatoare s-a modificat textul *„până la examinarea cazului de încălcare a legislației, agentul economic nu a prezentat documentele primare la mărfurile supuse comercializării solicitate în timpul controlului efectuat prin metoda verificării operative",* care va avea următorul conținut "*până la examinarea cazului de încălcare a legislației, agentul economic a prezentat din sistemul electronic de evidență contabilă 1C, documentele primare solicitate în timpul controlului efectuat prin metoda verificării operative la pandantiv cu greutatea de 1,22 g la preț de 98 lei".*

Prin contestația depusă la data de 14.08.2024, reclamanta a solicitat anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației nr. 786/2367 din 18.07.2024.

Conducându-se de prevederile art. 267^3 alin. (2) din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a invitat reclamanta la examinarea contestației la 05.09.2024 ora 10:15, prin citația nr. 26-24-14/67 din 26.08.2024, remisă la data de 28.08.2024, la adresele electronice *dima.balaur@gmail.com* și *juridic@blago.md.*

În urma examinării contestațiilor supra enunțate, Serviciul Fiscal de Stat a decis respingerea pretențiilor înaintate, invocând în susținerea poziției sale, motivele de fapt și de drept reiterate în Decizia pe marginea contestației nr. 754/196 din 05.09.2024, adusă la cunoștința reclamantei la data de 15.09.2024 prin scrisoarea nr. 26-24-11/151611 din 09.09.2024.

Considerându-se lezată în drepturile sale, a căror revendicare se solicită în prezenta cerere, SRL "BLG Trade" la data de 07.10.2024, a depus acțiune în instanța judecătorească specializată în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, cu pretențiile privind anularea Deciziei nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației, a deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației.

Conform prevederilor art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat, în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și

taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate.

Potrivit art. 18, alin. (2) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 21, alin.(1) din Legea RM nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unității comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerințe legale, actele permisive, precum și copia (copiile) înștiințării de recepționare aferente notificării. Documentele menționate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului și se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenților constatatori.

Potrivit art. 19, alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare, nr.287 din 15.12.2017, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

Cu referire la cele expuse în cererea de chemare în judecată, precum că, „imediat ce au fost informați despre efectuarea controlului fiscal, angajații SRL ”BLG Trade” au permis accesul inspectorilor la toată informația necesară realizării acestuia și au oferit documentele și informațiile privind desfășurarea activității de întreprinzător ce au fost solicitate”, a comunicat că în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării operative la subdiviziunea - secția comercială ce aparține la SRL ”BLG Trade”, amplasată în or. Drochia, str. 31 august 1989, nr. 33, nu au fost prezentate la prima cerere, documentele primare la marfa supusă comercializării și anume doua articole din metale prețioase lanț cu greutatea 14,92g și pandantiv cu greutatea 1,22g, fiind încălcate prevederile art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

Potrivit art. 253 alin.(l) din Codul fiscal, împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune se sancționează cu amendă de la 4 000 la 6 000 de lei.

Totodată, ținînd cont de explicațiile depuse în cadrul controlului de către vînzătorul-consultant, Vadim Marcoci, actele solicitate se aflau în arhivă și urma în cel mai scurt timp să fie prezentate, a comunicat instanței de judecată că, controlul fiscal a fost inițiat la ora 11:39 și finalizat la ora 13:50, respectiv reclamantei i s-a acordat suficient timp ca să poată identifica și să pună la dispoziția organului de control toate actele necesare.

Argumentul reclamantei precum că, bunurile aflate în filială au fost transferate de către compania SRL ”BLG Trade” în baza facturilor non livrare în perioade de timp diferite, pentru identificarea fiecărui bun, prezent în subdiviziune, în anexele la facturile respective, este necesar a fi acordat un termen adecvat și rezonabil, urmează a fi respins de către instanța de judecată.

Cu referire la argumentul reclamantei precum că, „lanțul de argint cu masa de 14,92 gr., nu aparține la SRL ”BLG Trade” și în realitate constituie un amanet deținut de Lombard „Blago Grup” SRL, însă din greșeală se regăsea printre bunurile comercializate, a comunicat următoarele.

În cadrul efectuării controlului, lanțul de argint indicat *supra*, se afla spre comercializare în vitrina SRL ”BLG Trade”, fiindu-i aplicată eticheta cu specificarea titlului de articol, masei, titlul metalului, prețul unui gram și prețul total de vânzare, în valoare de 1 343 lei.

Respectiv, în partea ce ține de motivarea reclamantei precum că, „angajata ar fi plasat în mod eronat bunul spre comercializare în vitrina SRL „BLG Trade”, potrivit art. 232, lit. a) din Codul fiscal, este tras la răspundere fiscală, contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcție de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală.

Respectiv, SRL ”BLG Trade” a încălcat prevederile legale menționate *supra*, prin urmare, entității i-a fost aplicată amendă în mărime de 4 000 lei, în conformitate cu art. 253 alin.(1) din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art. 267, alin. (3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar argumentele contribuabilului nu pot servi drept temei pentru anularea deciziilor contestate.

Având în vedere cele expuse, Decizia nr.786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, au fost emisă în corespundere cu legislația în vigoare.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind anularea Deciziei nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației, Serviciul Fiscal de Stat, prin raportare la prevederile art. 5 și 15, alin. (1) și (2) Cod administrativ, a menționat că pretențiile reclamantei privind anularea operațiunilor administrative sunt neîntemeiate, deoarece acestea nu reprezintă acte administrative, dar acte preparatorii, iar acestea, în cauză nu produc nici un efect juridic în privința persoanei care l-a solicitat, nefiindu-i vătămate careva drepturi ale acesteia prin activitatea administrativă.

Prin urmare, coroborând circumstanțele de drept cu circumstanțele de fapt, consideră că acțiunile Serviciului Fiscal de Stat au fost întreprinse în conformitate cu legislația în vigoare, actele administrative supuse contestării nefiind pasibile anulării.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. ”BLG Trade” – avocatul ***** a susținut acțiunea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Serviciul Fiscal de Stat – ***** nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea în totalitate a acesteia, în baza motivelor invocate în referință (f.d. 39-42).

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ.

În privinţa admisibilității acţiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată relevă că reieșind din caracterul pretențiilor formulate de reclamant în acțiunea depusă, aceasta a formulat pretenții prin care a solicitat:

1. Anularea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației

2. Anularea Deciziei nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat.

Articolul 207 alin. (1) Cod administrativ, statuează că instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța a constatat că la data de 14.08.2024 reclamantul a depus contestație împotriva Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației prin care a solicitat anularea acesteia (f.d. 11-13 din dosarul administrativ).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat, contestația reclamantului a fost respinsă (f.d. 4-5 din dosarul administrativ).

La 07.10.2024, cu respectarea termenului legal de adresare în instanța de contencios administrativ, reclamantul a depus acțiunea în contencios administrativ. Data de 05.10.2024 a fost zi de Sîmbătă, respectiv, termenul expira în următoarea zi lucrătoare, Luni, 07.10.2024.

Deci, procedura prealabilă a fost respectată.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) lit. a), având în vedere circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că reclamantul a respectat și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ.

Totodată, ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Alte motive de inadmisibilitate a acțiunii în baza art.207 Cod administrativ, la caz lipsesc.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Temeinicia acţiunii.

Examinînd acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces şi analizînd probele administrate, în contextul corelării acestora și în raport cu prevederile legale aplicabile, instanța de judecată, ajunge la concluzia că acțiunea formulată este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele motive.

Din prevederile art. 224, alin. (1) Cod administrativ rezultă că examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată;

d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul;

e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 220, alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

Art. 93 Cod administrativ stabileşte sarcina probaţiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), *fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale*. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În sensul art. 16 Cod administrativ, dreptul discreționar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În acord cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. DICF-162414/23 din 23.05.2024, adusă la cunoștința reprezentantului reclamantului la data de 23.05.2024, s-a dispus efectuarea controlului prin metoda verificării operative la S.R.L. ”BLG Trade”, în or. Drochia, str. 31 August 1989, nr. 33 (f.d. 37 din dosarul administrativ).

În cadrul controlului efectuat la entitate prin metoda verificării operative, a fost emis Actul de control nr. 1-922908 din 23.05.2024, prin care s-au constatat încălcarea art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, art. 18 alin. (2), ar. 21 alin. (1) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, prin neprezentarea la prima cerere a documentelor de proveniență a două articole din metale prețioase expuse spre comercializare, lanț cu greutatea 14,92 g la preț de 1343 și și pandantiv cu greutatea 1,22 g la preț de 98 lei (f.d. 27 din dosarul administrativ).

Prin citația seria C nr. 156879 din 05.06.2024, reclamantul a fost citat pentru data de 20.06.2024 ora 09.00 în scopul examinării cazului de încălcare a legislației (f.d. 26, 24 din dosarul administrativ).

Prin Decizia nr. 786/85 din 20.06.2024 privind prelungirea termenului de examinare a cazului asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „BLG Trade", s-a decis prelungirea termenului cu 30 zile (f.d. 23 din dosarul administrativ).

Prin citația seria C nr. 156912 din 11.07.2024, SRL „BLG Trade" a fost citată pentru data de 18.07.2024 ora 09:00, la examinarea cazului de încălcare a legislației (f.d. 22, 20 din dosarul administrativ).

Ulterior, la etapa examinării cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. "BLG Trade", examinând Actul de control din 922908 din 23.05.2024 și abaterile de la legislația fiscală în vigoare constatate prin Actul de control menționat, factorii de decizie ai Serviciului Fiscal de Stat, au sancționat entitatea reclamantă conform părții decisive a Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației (f.d. 19 din dosarul administrativ).

Prin Decizia nr. 24/786/14 din 12.09.2024 cu privire la rectificarea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. "BLG Trade", s-a decis rectificarea Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024, după cum urmează: în partea constatatoare s-a modificat textul *„până la examinarea cazului de încălcare a legislației, agentul economic nu a prezentat documentele primare la mărfurile supuse comercializării solicitate în timpul controlului efectuat prin metoda verificării operative",* care va avea următorul conținut "*până la examinarea cazului de încălcare a legislației, agentul economic a prezentat din sistemul electronic de evidență contabilă 1C, documentele primare solicitate în timpul controlului efectuat prin metoda verificării operative la pandantiv cu greutatea de 1,22 g la preț de 98 lei"* (f.d. 2 din dosarul administrativ).

Prin contestația depusă la data de 14.08.2024, reclamanta a solicitat anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației nr. 786/2367 din 18.07.2024 (f.d. 11-13 din dosarul administrativ).

În urma examinării contestației, Serviciul Fiscal de Stat a decis respingerea acesteia, emițînd în acest sens Decizia nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, emise de Direcția generală control a Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 4-5 din dosarul administrativ).

La data de 03.09.2024 Serviciul Fiscal de Stat a emis Decizia nr. 786/1522 privind reducerea 50% a amenzilor aplicate față de SRL "BLG Trade", reducînd cuantumul amenzii aplicate prin Decizia nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, de la 4000 lei, la 2000 lei (f.d. 7 din dosarul administrativ).

Considerându-se lezată în drepturile sale, a căror revendicare se solicită în prezenta acțiune în contencios administrativ, SRL "BLG Trade" la data de 07.10.2024, a depus

acțiune în instanța judecătorească specializată în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, cu pretențiile privind anularea Deciziei nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației, a deciziei nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației (f.d. 4-9).

Instanța de judecată relevă că la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituţie, stă principiul legalităţii.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiţii privind adoptarea sau emiterea lor. Importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigenţa este ca acestea să acţioneze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuţiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat, în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, *la prima cerere*, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de contabilitate (s.i.).

În conformitate cu prevederile art. 18, alin. (2) din Legea RM cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010, se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1) din Legea RM cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23.09.2010, comerciantul păstrează în unitatea comercială documentele care atestă conformarea unității comerciale sau a mărfurilor la reglementările tehnice în vigoare, la alte cerințe legale, actele permisive, precum și copia (copiile) înștiințării de recepționare aferente notificării. Documentele menționate se păstrează în copii autentificate prin semnătura administratorului și se prezintă la solicitarea consumatorilor, a organelor de control sau a agenților constatatori.

În conformitate cu prevederile art. 19, alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare, nr.287 din 15.12.2017, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

În procesul examinării cauzei, s-a constatat că în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării operative la subdiviziunea - secția comercială ce aparține la SRL ”BLG Trade”, amplasată în or. Drochia, str. 31 august 1989, nr. 33, nu au fost prezentate colaboratorilor Serviciului Fiscal de Stat la prima cerere, documentele primare la marfa supusă comercializării și anume doua articole din metale prețioase lanț cu greutatea 14,92g și pandantiv cu greutatea 1,22g, fiind încălcate prevederile art. 253 alin. (1) din Codul fiscal.

În rezultat a fost emis Actul de ridicare a corpurilor delicte nr. 1 din 23 mai 2024 (f.d. 35 din dosarul administrativ), corpurile delicte, articole din metal de culoare albă, fiind predate colaboratorilor organului fiscal de către angajații SRL ”BLG Trade” în baza Actului de predare-primire a corpurilor delicte din 23.05.2024 (f.d. 34 din dosarul administrativ).

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamant rezultă că SRL ”BLG Trade” rezultă că actele confirmative în privința celor două articole au fost prezentate Serviciului Fiscal de Stat la data de 20.06.2024, adică peste 28 zile din data cînd a fost efectuat controlul.

Potrivit art. 253 alin. (1) din Codul fiscal, împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare Serviciului Fiscal de Stat, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiune se sancționează cu amendă de la 4 000 la 6 000 de lei.

Argumentele expuse în acțiunea în contencios administrativ din care rezultă că bunurile aflate în filială au fost transferate de către compania SRL ”BLG Trade” în baza facturilor non livrare în perioade de timp diferite, pentru identificarea fiecărui bun, prezent în subdiviziune, în anexele la facturile respective, era necesar a fi acordat un termen adecvat și rezonabil, se respinge de către instanța de judecată, deoarece reieșind din controlul fiscal a fost inițiat la ora 11:39 și finalizat la ora 13:50, fapt care poate fi dedus din mențiunile de pe Actul de control nr. 1-922908 din 23 mai 2024 (f.d. 27 din dosarul administrativ), respectiv reclamantei i s-a acordat suficient timp ca să poată identifica și să pună la dispoziția organului de control toate actele necesare.

Referitor la argumentul reclamantei precum că, „lanțul de argint cu masa de 14,92 gr., nu aparține la SRL ”BLG Trade” și în realitate constituie un amanet deținut de Lombard „Blago Grup” SRL, însă din greșeală se regăsea printre bunurile comercializate, instanța de judecată a constatat în procesul examinării cauzei că în cadrul efectuării controlului, lanțul de argint indicat *supra*, se afla spre comercializare în vitrina SRL ”BLG Trade”, fiindu-i aplicată eticheta cu specificarea titlului de articol, masei, titlul metalului, prețul unui gram și prețul total de vânzare, în valoare de 1 343 lei, fapt care poate fi dedus din explicațiile angajatului SRL ”BLG Trade”, ***** (f.d. 28 din dosarul administrativ).

Argumentul SRL ”BLG Trade” din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ conform căruia „angajata ar fi plasat în mod eronat bunul spre comercializare în vitrina SRL „BLG Trade”, instanța de judecată îl apreciază critic prin prisma prevederilor art. 14, alin. (1) și (2) Cod civil, nefiind admisă posibilitatea obținerii de foloase sau avantaje prin invocarea propriei culpe sau incorectitudini, culpa angajatei constituind culpa SRL ”BLG Trade” însăși, culpă care nu poate fi invocată pentru eschivarea de răspundere fiscală în cazul dat.

Mai mult ca atît, potrivit art. 232, lit. a) din Codul fiscal, este tras la răspundere fiscală, contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcție de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală.

Respectiv, SRL ”BLG Trade” a încălcat prevederile legale menționate *supra*, prin urmare, entității i-a fost aplicată amendă în mărime de 4 000 lei, în conformitate cu art. 253 alin.(1) din Codul fiscal.

Potrivit prevederilor art. 267, alin. (3) din Codul fiscal, obligația de a dovedi incorectitudinea deciziei emise de Serviciul Fiscal de Stat se atribuie persoanei care contestă, iar argumentele contribuabilului nu pot servi drept temei pentru anularea deciziilor contestate.

Având în vedere cele expuse, Decizia nr.786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, a fost emisă în corespundere cu legislația în vigoare, iar temeiuri de anulare a acesteia, la caz, lipsesc.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației, instanța de judecată relevă că admiterea acestui capăt de cerere era condiționată de admiterea capătului de cerere privind anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, deoarece răspunsul la cererea prealabilă prin care cererea prealabilă a fost respinsă poate fi anulat doar dacă se anulează actul administrativ a cărui anulare s-a solicitat prin cererea prealabilă.

Ținînd cont, însă, de faptul că instanța de judecată a respins capătul de cerere din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ privind anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 786/2367 din 18.07.2024 asupra cazului de încălcare a legislației, pe cale de consecință, se respinge și capătul de cerere din cuprinsul acțiunii în contencios administrativ privind anularea Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/196 din 05.09.2024 pe marginea contestației.

Prin urmare, coroborând circumstanțele de drept cu circumstanțele de fapt constatate în procesul examinării cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia consideră că acțiunile Serviciului Fiscal de Stat au fost întreprinse în conformitate cu legislația în vigoare, actele administrative supuse contestării nefiind pasibile anulării, respectiv, acțiunea în contencios administrativ este neîntemeiată, urmînd a fi respinsă ca atare.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.R.L. ”BLG Trade” către Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU