Dosarul nr.1-126/2026; 1-26044784-51-1-08042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 octombrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Maxim CIUGUREANU
Apărătorului inculpatului, avocatul Ion PROCA
În prezența:
Inculpatului Augustin ANDRIUȚA

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Augustin ANDRIUȚA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, concubinaj, angajat în calitate de ofițer superior de sector al IP Nisporeni, moldovean, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 325 alin.(3) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Perioada de examinare a cauzei penale: 15.04.2026 – 23.10.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Maxim Ciugureanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 325 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare cu amendă în mărime de 5000 u.c. Potrivit art.90 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Proca, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Augustin ANDRIUȚA** la data de 07 mai 2025 aproximativ la ora 08:00, deplasându-se cu automobilul său personal de model „Toyota”, model „Avensis”, cu n/î *****, în or.Nisporeni i-a devenit cunoscut că, Ofițerul al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare ”Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Stratan Gheorghe Vasile, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Octavia” cu n/î *****, dislocați la intrarea în or.Nisporeni, a stopat

automobilul de model BMW, cu n/î *****, condus de Turcinschi Constantin Gheorghe penttu verificarea actelor, și totodată fiind supus testării alcoolscopice, la ultimul fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,28 mg/l.

2. Ca urmare, **Andriuța Augustin Ion,** în scurt timp s-a prezentat la fața locului, pentru a favoriza situația lui Turcinschi Constantin, și unde i-a devenit cunoscut că Stratan Gheorghe a pretins de la Turcinschi Constantin mijloace bănești, iar acesta acceptat să-i ofere mijloăce bănești ce nu i se cuvin în mărime de 600 Euro, pentru nu fi întocmite actele de constatare și sancționare pentru conducerea mijlocului în stare de ebrietate, astfel acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul favorizării și determinării angajatului INSP a IGP al MAI, Stratan Gheorghe, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției deținute, manifestate prin neîntreprinderea acțiunilor necesare prevăzute de lege pentru descoperirea, curmarea și contracararea infracțiunilor, pretins săvârșite de către Turcinschi Constantin, a promis realizarea prin intermediul său transmiterea mijloacelor bănești necuvenite în sumă de 600 Euro, care conform cursului BNM constituie 11 653 lei, ceea ce depășește 100 unități convenționale.
3. Subsecvent, după convenirea reciprocă, la data de 08.05.2025 aproximativ orele 15:30, Andriuța Augustin lon aflându-se în automobilul său personal de model „Toyota", model „Avensis,, cu n/î *****în s.Milești, r-nul Nisporeni, a primit de la Turcinschi Constantin sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, o tranșă în sumă de 300 EUR, care conform cursului BNM în perioada respectivă constituia suma de 6024 lei, din suma totală de 600 euro, pentru a fi transmisă angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Stratan Gheorghe, pentru a nu fi întocmite actele de constatare și sancționare, pentru conducere mijlocului în stare de ebrietate în privința lui Turcinschi Constantn.
4. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Augustin ANDRIUȚA**, fiind asistat de apărătorul, Ion Proca, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
6. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art 364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
7. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
8. Inculpatul, **Augustin ANDRIUȚA**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în

rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

9. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina și se căiește de cele comise. A fost telefonat la data de 07 de către Zestrea Andrei, să se apropie de locul unde a fost stopat Turcinschii Constantin. Până la locul indicat s-a deplasat cu mijlocul de transport personal, unde a fost mijlocul de transport de serviciu cu Stratan Gheorghe. A ajuns acolo, s-a apropiat Turcinschii Constantin și a comunicat dacă a sunat vărul lui Zestrea Andrei ca să vină să discute cu angajații. A discutat cu Stratan Gheorghe. După care nu cunoaște ce au discutat, au spus că pe parcursul zilei o să-l sune Turcinschii Constantin și o să discute ceva cu el, o să fie o sumă de bani. Cu Stratan Gheorghe a comunicat că Turcinschi Constantin a suflat în aparatul Drager și avea o concentrație de 0,28 mg/l în aerul expirat. S-a discutat, după care el a urcat în automobilul personal și a plecat la serviciu. I s-a spus că pe parcursul zilei o să fie sunat de către Turcinschii Constantin și o să-i fie transmisă o sumă de bani. Deodată de la Stratan Gheorghe nu a știut ce sumă de bani, ulterior a aflat de la Turcinschi Constantin. Pe parcursul zilei cu Turcinschi Constantin nu a avut discuții nici telefonice și nici nu s-a întâlnit cu acesta. După serviciu, după orele 17 s-a întlnit cu Stratan Gheorghe și ultimul l-a întrebat dacă a discutat cu Turcinschi Constantin. El i-a comunicat că nu a discutat. La orele 19 a fost telefonat de către vărul lui Turcinschi Constantin, Zestrea Andrei, și a comunicat că a doua zi o să-l telefoneze Turcinschi Constantin. A doua zi l-a telefonat Turcinschi Constantin și a comunicat că suma cerută de către angajați este prea mare și nu dispune de așa sumă. El i-a comunicat că nu cunoaște despre ce sumă merge vorba însă o să le comunice că suma cerută este prea mare și că o are doar în jumătate. Turcinschi Constantin îl suna insistent când vine să se apropie, că el trebuie să plece și nu are când să aștepte. După orele 14 s-a întâlnit cu Turcinschi Constantin. I s-a transmis o sumă de 300 de euro. La care l-a întrebat dacă o să ajungă suma de bani la persoanele care l-au stopat. El i-a spus că da. După care l-a telefonat vărul și Zestrea Andrei, și l-a întrebat ce sumă a primit de la el. Au mai discutat, ei sunt vecini cu acesta în sat. La data de 09.05.2025, la orele 08 a fost la serviciu după care s-a deplasat la orele 09-10 la domiciliu. L-a telefonat pe Turcinschi Constantin, fiindcă Stratan Gheorghe era la serviciu, l-a telefonat să se întâlnească toți 3 ca suma de bani să fie transmisă de față cu toți. A ajuns în s.Bălănești r.Nisporeni, la magazinul Market Local, a făcut cumpărături din local, când a ieșit afară deja era CNA la mașina lui. L-au întrebat unde sunt banii și cui trebuia să îi dea, dacă i-a dat sau încă nu. A fost luat telefonul, s-au făcut percheziții în mașină. De acolo a fost dus la IP Nisporeni, pentru audieri, după care s-au deplasat la Chișinău la CNA. Cu Stratan Gheorghe a mai discutat prin rețeaua Viber. A discutat dacă s-a mai întâlnit sau a discutat cu Turcinschi Constantin. A doua zi la data de 09 când a văzut că Stratan Gheorghe era la serviciu, nu a putut să discute cu acesta despre faptul că Turcinschi are doar suma în jumătate. Nu a apucat să discute cu el despre asta. La locul faptei era o mașină de serviciu, Skoda Octavia n/î *****. Automobilul lui Turcinschi Constantin era de marcă BMW. Careva acte nu cunoaște dacă s-au întocmit, cunoaște doar că s-a efectuat suflarea. Ei au stat de vorbă acolo până la venirea lui. Nu cunoaște ce discuții au fost între ei. El când a ajuns acolo, Turcinschi era în mașina proprie.
10. Apărătorul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

11. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
12. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Turcinschi Constantin,** care a declarat că la data de 07.05.2025 aproximativ la ora 08:30, se deplasa împreună cu soția și mătușa sa, Volontir Olga, la volanul automobilului său de marca BMW, spre or.Nisporeni. La intrarea în oraș din direcția s.Poruceni, r.Nisporeni a fost stopat de un echipaj de poliție format din 2 polițiști în uniformă, cu un automobil de poliție cu girofar. Unul din polițiști care s-a prezentat cu numele Dumitru, i-a solicitat actele automobilului și i-a cerut să coboare din mașina sa. El i-a înmânat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului condus și a coborât din mașină. Al doilea polițist se afla pe marginea opusă a drumului, oprea automobile și nu s-a apropiat de ei. Aflându-se lângă automobilul de poliție, Dumitru 1-a întrebat pe un ton acuzator dacă a consumat băuturi alcoolice, lucru care 1-a negat. Cu toate acestea Dumitru i-a propus să treacă testarea pentru a se convinge că nu a consumat alcool, respectiv a fost de acord. Drept urmare, polițistul a deschis portbagajul automobilului de poliție de unde a luat un aparat și în care a pus un muștiuc din plastic și i-a cerut să sufle 5 secunde. L-a întrebat de ce muștiucul nu este sigilat, la care Dumitru a scos muștucul și i-a cerut să aleagă din mai multe un alt muștiuc sigilat. Astfel a ales un muștuc sigilat în peliculă, 1-a desigilat și i 1-a înmânat polițistului care 1-a plasat în aparat și i-a dat să sufle. Drept rezultat aparatul a arătat 0,28 mg/1. Foița care a ieșit din aparat, acesta a aruncat-o în portbagajul automobilului de polilie. În timp ce sufla, Dumitru a plasat degetul său în celălalt capăt a muștucului, lucru care 1-a mirat. I-a spus că nu a consumat băuturi alcoolice, dar Dumitru nu 1-a crezut și a început să îi comunice drepturile sale și să-i spună că pentru că a condus în stare de ebrietate riscă amendă de 100 000 lei, poate să rămână fără mașină și permis de conducere drept unnare i-a întrebat cum așa și ce să facă acum, la ce Dumitru i-a spus că s-ar putea rezolva dacă îi dă 5000 lei, adică în înțelegerea sa să anuleze cecul, să-i întoarcă documentele și să se ducă mai departe în drumul său. I-a spus că nu are așa bani. Dumitru 1-a întrebat pe cine cunoaște din poliție, respectiv i-ă spus că îl cunoaște pe consăteanul său, Augustel Andriuța, și pe verișorul său Andrei Zestrea, care este polițist la Chișinău. Polițistul Dumitru i-a spus „stai că îl sunăm dar pe Augustel", s-a îndepărtat de el și 1-a telefonat pe acesta, iar lui i-a cerut să se întoarcă în mașină. Aproxirnativ peste 10-15 min. la fața locului a venit Augustel, a coborât din automobil și s-a apropiat direct de polițistul Dumitru cu care a intrat în discuție. După ce au terminat de discutat, Augustel s-a apropiat de el și i-a cerut să meargă la polițistul Dumitru și să se lămurească cu el. S-a apropiat de Dumitru și 1-a întrebat ce-i treaba, ce se aude? E1 a tăcut un moment și a spus 600. L-a întrebat ce 600? El a răspuns de Euro. Drept urmare i-a spus că până la sfârșitul săptămâinii se străduie să găsească banii, dar nu promite, la ce Dumitru a spus că nici un fel de sfârșitul săptămâinii, banii trebuie să îi deie deseară sau cel târziu mâine, i-a spus că se va strădui. Dumitru s-a uitat la Augustel care stătea la distanță de vreo 2-3 metri de ei, acesta a dat din cap, iar Dumitru i-a întors actele și i-a spus că referitor la bani să ia legătura cu Augustel, refuzând tot atunci să îi dea nr. său de telefon. A luat documentele, a urcat în automobilul său și a plecat de la fața locului. În continuare, înțelegând că nu a consumat băuturi alcoolice și nu are pentru ce da banii

poliţistului, a apelat la CNA şi a comunicat despre acest fapt. La 07.05.2025 a primit de la ofiţerii anticorupţie mijloace băneşti în sumă de 300 de Euro, pentru a-i transmite poliţiştilor. Astfel, la 08.05.2025, aproximativ pe la orele 09:00, 1-a telefonat pe telefon mobil pe Andriuţa Augustin, dar acesta nu i-a răspuns. Aproximativ pe la orele 10:00-11:00, acesta i-a revenit cu apel şi 1-a întrebat ce s-a întâmplat. I-a comunicat că a găsit doar 300 Euro din banii ceruţi de către poliţist, la ce Andriuţa Augustin i-a spus dacă a găsit doar atât atunci bine şi că ori va trece el pe la el pentru a-i transmite banii numiţi supra, ori va veni la el acasă pentru a-i da banii. Aproximativ pe la orele 14:00-15:00, Andriuţa Augustin 1-a telefonat şi 1-a întrebat dacă este pe loc, iar el i-a confirmat, la ce acesta i-a comunicat că în scurt timp va veni la el. Peste aproximativ 10-15 minute Andriuţa Augustin a venit în faţa gospodăriei sale, fiind îmbrăcat în uniformă de poliţist. I-a spus că are doar 300 de Euro, la ce Augustin i-a spus că bine, înseamnă că asta e, adică în înţelegerea sa este bine şi 300 Euro. Tot atunci Augustin i-a spus că nu are nimic din asta, adică din banii care urmează să îi deie acestuia pentru a-i transmite poliţistului şi i-a mai comunicat că pe poliţist de fapt îl cheamă Gheorghe şi nu Dumitru. De asemenea, Andriuţa a declarat că a fost telefonat de către Andruşa, adică de către verişorul său Andrei Zestrea, care 1-a rugat să se ducă să pună cuvânt pentru el pe lângă poliţiştii care 1-au stopat. Andriuţa Augustin a declarat că a fost telefonat şi de către poliţistul care 1-a stopat şi 1-a întrebat dacă îl cunoaşte, iar el le-ar fi spus că îl ştie dar nu foarte bine dar 1-a mai văzut prin sat şi că locuieşte poartă în poartă cu mătuşa sa, adică a lui Andrei Zestrea. I-a comunicat lui Andriuţa că 1-a telefonat pe Andrei Zestrea, deşi pe acesta nu 1-a telefonat din câte cunoaşte, acesta a fost telefonat de către soţia sa. Andriuţa i-a spus că la 0,28, aceştia, adică poliţiştii foarte mult doreau să îl ducă la analiza sângelui, la ce i-a răspuns că puteau să-1 ducă, dar el nu a băut. Tot atunci i-a comunicat că crede că mai bine îl ducea să dea sânge. Augustin a comunicat că el nu are legătură cu situaţia dată şi i-a amintit că el în general s-a dat într-o parte când acesta, adică martorul a discutat cu poliţistul. De asemenea, Andriuţa i-a comunicat că ieri, adică 07.05.2025, acesta ar fi fost telefonat de către poliţistul pe nume Gheorghe care 1-ar fi întrebat dacă a fost telefonat de către el, la ce Andriuţa i-a răspuns că nu. În continuare, i-a comunicat lui Andriuţa că până a veni el la faţa locului poliţistul i-a cerut 5000 lei. în continuare, Andriuţa i-a comunicat că în cadrul discuţiei telefonice purtate cu Zestrea acesta s-a interesat cu cine se poate de discutat ca să îl ajute pe el să nu fie sancţionat. Tot atunci Andriuţa i-a spus că va merge să discute cu poliţiştii referitor la cazul său, la ce 1-a întrebat dacă nu o să aibă probleme şi nu o să îi puie interdicţie de a pleca din ţară, la ce Andriuţa i-a spus că nu o să aibă nici o problemă şi că de fapt poliţiştii se tem să nu vorbească el cu altcineva despre cazul dat, adică despre faptul că aceştia au cerut bani de la el. Aproximativ la sfârşitul discuţie, i-a cerut soţiei sale care trecea pe alături să îi aducă banii din casă, adică acei 300 Euro, respectiv aceasta în scurt timp s-a apropiat de el, i-a înmânat banii, iar el a luat banii şi i-a plasat pe scaunul din faţă a pasagerului. Andriuţa a luat banii, i-a strâns în două şi i-a pus în zona schimbătorului de viteze a automobilului, în locul destinat plasării paharelor. Tot la data de 08.05.2025, 1-a telefonat pe Andriuţa Augustin şi 1-a întrebat dacă banii daţi în aceeaşi zi sunt sau totuşi este necesar să mai găsească şi restul sumei, la ce Andriuţa Augustin i-a spus că sunt suficienţi şi crede că nu o să mai fie necesar.

Suplimentar Turcinschi Constantin, la întrebarea referitor la circumstanţele în care a comunicat cu Zestrea Andrei la data de 07.05.2025, că la data indicată, adică 07.05.2025, fiind stopat de către echipajul de poliţie la intrarea în or.Nisporeni şi ulterior discuţie cu

polițistul Gheorghe, acesta i-a cerut să se întoarcă în mașină, până la fața locului se va apropia Augustin Andriuță, respectiv a declarat că s-a suspus cerinței acestuia. Ajungând în automobilul său, în care se afla mătușa sa, Olga Volontir, și soția sa, Vasilisa Turcinschi, a observat că soția discuta cu cineva la telefon, tot atunci dându-și seama că discută cu verișorul său Andrei Zestrea despre faptul că a fost oprit de poliție. A luat telefonul de la soție și a discutat cu Zestrea Andrei despre faptul că a fost oprit de poliție, supus testării alcoolscopice cu o fiolă desigilată, motiv din care i-a facut observație. De asemenea, i-a comunicat că după înlocuirea fiolei cu una sigilată și fiind testat din nou, polițistul a plasat degetul mare în celălalt capăt a fiolei, iar rezultatul i-a fost prezentat pe monitorul aparatului ca „0,28". Drept urmare, Zestrea Andrei s-a arătat cumva mirat că polițistul a plasat degetul în celălalt capăt a fiolei și i-a comunicat că acest fapt nu ar fi corect. De asemenea, Zestrea Andrei l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar el i-a spus că nu a consumat. Tot în cadrul discuție date, i-a comunicat că polițistul care 1-a stopat 1-a întrebat pe cine cunoaște din poliție, iar el a comunicat că îl cunoaște pe el, adică pe Zestrea Andrei și pe Augustin Andriuță și că polițistul care 1-a stopat, deja l-a telefonat pe Andriuța Augustin. Drept urmare, Zestrea Andrei i-a comunicat că îl va telefona pe Andriuța pentru a afla ce s-a întâmplat. Tot atunci i-a comunicat lui Zestrea Andrei că polițistul deja 1-a telefonat pe Augustin, la ce Zestrea i-a răspuns că îl va suna să înțeleagă de la el care este situația. La acest aspect precizează că polițistul, care 1-a stopat, 1-a telefonat pe Andriuța Augustin de față cu el, dar imediat a trecut drumul și a purtat discuția la distanță de el, motiv din care nu a fost martor la discuția dintre ei Declarațiile suplimentare a martorului, Turcinschi Constantin, care la întrebare dacă i-a cerut lui Zestrea Andrei să îl convingă personal sau prin intermediul lui Andriuța Augustin pe polițistul care 1-a stopat să nu-1 sancționeze pentru pretinsa încălcare comisă în acea zi? I-a promis acestuia o remunerare oarecare dacă va realiza acest fapt? Martorul a negat, completând că nu i-a cerut lui Zestrea Andrei să-l convingă personal sau prin intermediul altor persoane, inclusiv prin intermediul lui Andriuța Augustin pe polițistul care 1-a stopat să nu-1 sancționeze, dar reieșind din faptul că dorea să se întoarcă la muncă în străinătate și se îngrijora că sancțiunea care o va primi 1-ar putea împiedica, la acel moment era gata să-i dea banii ceruți de polițistul care 1-a stopat, motiv din care 1-a întrebat pe Zestrea Andrei dacă are să îi returneze banii pe care i-a împrumutat acestuia aproximativ la sfârșitul anului trecut. La întrebarea adresată, Zestrea Andrei i-a comunicat că la moment nu are încă banii (f.d.17 Vol.I, f.d.81 Vol.III);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Turcinschii Vasilisa,** care a comunicat că la data de 07.05.2025 s-a pornit împreună cu soțul și mătușa sa, Olga Volontir, spre or.Nisporeni, cu automobilul de marca BMW, la volan fiind soțul. La intrarea în or.Nisporeni au fost opriți de poliție. Unul din polițiști a stopat automobilul, s-a apropiat și a cerut de la Constantin actele automobilului. Primind actele, acesta nici măcar nu s-a uitat în ele, dar i-a cerut lui Constantin să coboare din automobil. Constantin a coborât și împreună cu polițistul s-a îndreptat spre automobilul poliției, care se afla în față parcat la o distanță de aproximativ 10-15 metri. Peste drum se afla încă un polițist care oprea mașini, acesta nu s-a apropiat niciodată de Constantin sau de primul polițist care l-a oprit pe Constantin și nici de persoana care a venit ulterior la fața locului. În acest timp, a luat telefonul ei mobil și l-a telefonat pe verișorul acestuia, Andrei Zestrea, și ia spus că pe Constantin l-a oprit poliția, iar acesta l-a întrebat de ce? I-a spus că nu cunoaște. A observat cum polițistul și Constantin se aflau lângă portbagajul

automobilului de poliție care se afla cu ușa portbagajul deschis. Constantin era cu spatele la el, iar polițistul ceva făcea. În continuare, aflându-se în mașina a observat cum polițistul s-a îndepărtat de Constantin și vorbea la telefon. S-a întors spre Constantin, ce au discutat nu a auzit, iar în scurt timp Constantin s-a întors către mașină, iar ea vorbea în acel timp la telefon, iar Constantin a întrebat-o cu cine vorbește, la ce i-a răspuns că cu Zestrea Andrei, la ce Constantin i-e cerut să vorbească și el cu acesta. I-a dat telefonul, ce au discutat cu acesta nu își amintește, din motiv că era stresată și plângea, dar a auzit cum Constantin i-a spus lui Andrei Zestrea că „amuș se ridică la noi aista din Milești". Tot atunci Constantin i-a spus că polițistul ar fi vorbit cu un al polițist care ar fi din Milești, iar în scurt timp în apropiere de mașini s-a oprit o altă mașină de culoare sură, marca, n/î nu le cunoaște și din care a coborât un băiat de aproximativ 25 de ani, iar polițistul s-a apropiat de băiatul care a venit și au discutat ceva. Între timp Constantin a coborât din mașină și s-au îndreptat spre ei, dar a observat cum aceștia se fereau de Constantin și au continua să vorbească amândoi, după care s-au întors către Constantin și au discutat cu el, nu a auzit ce anume au discutat. În scurt timp polițistul care l-a oprit pe Constantin și Constantin s-au dat la o parte și au discutat ceva doar ei 2, nu cunoaște ce au discutat, dar a observat că polițistul gesticula, după care Constantin s-a întors la mașină și l-a întrebat ce s-a întâmplat iar acesta i-a spus că totul e normal. În continuare au urcat în mașină și au continuat drumul spre Nisporeni. Pe drum înapoi spre casă, la întrebarea sa ce s-a întâmplat totuși, Constantin i-a spus că polițistul i-a cerut 5000 lei fără a-i spune pentru ce, iar după ce a venit băiatul din Milești, tot polițistul care i-a oprit a cerut deja 600 Euro, comunicându-i că a suflat în trupcă și i-a arătat precum că ar fi băut alcool, iar banii ceruți erau pentru a hotărî întrebarea fără să îi facă protocol. L-a întrebat, doar tu nu ai băut? iar Constantin i-a răspuns că așa sunt polițiștii în Moldova, adici chiar dacă nu ai băut, oricum plătești. La fel a menționat că peste drum se afla încă un polițist care oprea mașini, însă acesta nu s-a apropiat niciodată de Constantin sau de primul polițist care i-a oprit și nici de persoana care a venit ulterior la fața locului. La 08.05.2025, aproximativ pe la orele 14:00-15:00 era în casă, când a văzut pe fereastră cum Constantin se îndreapta spre poartă, a ieșit în drum și s-a îndreptat spre o mașină de culoare sură care era oprită în fața porții. În continuare, a observat cum Constantin s-a apropiat de mașină, s-a deschis ușa la pasagerul din față, iar Constantin discuta cu șoferul ceva. Tot atunci a luat un pachet în care se afla gunoi și s-a îndreptat să ducă gunoiul, trecând înapoi pe lângă aceștia, a văzut la volan un băiat dar nu cunoaște cine este. Peste ceva timp, Constantin i-a cerut să îi aducă banii, despre care i-a vorbit mai devreme, adică 300 Euro, respectiv a mers în casă și i-a adus banii, iar Constantin a luat banii de la ea și în prezența ei i-a dat persoanei care se afla la volanul automobilului de culoare sură (f.d.22, Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Zestrea Andrei,** care a comunicat că pe Turcinschi Constantin îl cunoaște, cu acesta sunt verișori de al doilea. La 07.05.2025, aproximativ pe la orele 08:00 a fost telefonat de către soția lui Turcinschi Constantin, Turcinschi Vasilisa, care l-a întrebat dacă are cunoscuți pe cineva în poliție la Nisporeni, deoarece pe soțul Constantin l-a oprit poliția și acesta este băut. De asemenea, Vasilisa i-a comunicat că polițistul car i-a cerut actele soțului ei nici nu s-a uitat în ele, iar faptul că a fost depășit de Augustel și imediat stopat de polițist o duce cu gândul că polițistul de fapt ar dori altceva decât să verifice documentele. Comunicându-i tot atunci că probabil Augustel i-ar fi făcut semn/spus polițistului să îl oprească pe soțul ei. Vasilisa a întrebat retoric poate ea să-l sune pe Augustel, la ce martorul i-a răspuns că nr. acestuia

îl are dar lasă să se clarifice ei, adică Constantin și polițistul care l-a oprit. Tol atunci a întrebat-o dacă Constantin a urcat băut la volan, iar Vasilisa i-a răspuns că acesta seara a băut ceva. Tot atunci a auzit și a perceput că în mașină a intrat și Constantin și discutând cu el acesta i-a spus că a fost oprit de poliție și că a fost testat la alcoolemie și i-a fost prezentat rezultul precum că are alcool în sânge 0,28 mg/l. Tot atunci l-a întrebat dacă a băut, iar pe fundal a auzit vocea Vasilisei care a spus că aseară a băut la masă 2-3 păhărușe de vin. Drep urmare, i-a spus, Constantin dacă tu nu ești de acord cu rezultatul, propune polițiștilor să mergi să dai sânge și o să vedeți rezultatul. La întrebarea sa și ce i-a mai spus polițiștii, Constantin i-a comunicat că polițistul care l-a stopat l-a întrebat pe cine mai cunoaște din poliție, iar el i-ar fi spus că îl cunoaște pe el și pe Augustel. La întrebarea cum totuși s-a întâmplat, Constantin i-a comunicat că dimineața a luat-o pe o vecină care locuiește în apropiere de numitul Augustel și ieșind la drumul principal s-a pornit spre or.Nisporeni, iar ultimul l-a depășit cu mașina sa. La întrebarea sa dacă a fost oprit imediat după ce a fost depășit de către numitul Augustel, Constantin i-a confirmat completând la întrebarea sa că aceștia l-au oprit doar pe el. Constantin i-a comunicat că a oprit la solicitarea polițistului, a coborât geamul portierei, iar acesta i-a cerut actele. Tot atunci din spusele lui Constantin, polițistul fără a se uita în acte s-a îndreptat spre spatele înașinii sale solicitându-i totodată să coboare din automobil. Apropiindu-se de el, Constantin i-a comunicat că polițistul i-a solicitat să sufle, adică în aparatul care stabilește alcoolemia în sânge, a suflat și i-a comunicat că are 0,28. La întrebarea sa dacă l-a pus să sufle, acesta i-a comunicat că l-a pus si sufle într-un mușțiuc care nu era sigilat. Constantin i-a sugerat poate să-l sune pe Augustel să se întoarcă să discute cu polițiștii, la propunerea dată i-a răspuns că va încerca să sune să se întoarcă înapoi pentru a discuta cu polițiștii să vadă dacă Constantin a consumat într-adevăr alcool până a urca la volan. La ora 08:04 min. l-a apelat pe Augustel și l-a întrebat dacă cunoaște că verișorul să Constantin a fost oprit de poliție, deoarece el i-a spus că a trecut prin fața Iui, la ce acesta i-a comunicat că el deja se întoarce înapoi deoarece între timp a fost sunat de o persoană din echipaj, care l-a oprit și care i-ar fi dat de înțeles că de la Constantin ar mirosi a alcool. Nu i-a cerut obligatoriu lui Augustin să meargă la fața locului și să convingă polițiștii să nu-l sancționeze pe Constantin și/sau să accepte de la acesta careva mijloace bănești în schimbul nesancționării acestuia, dar l-a rugat că dacă totuși se duce la fața locului să vadă ce s-a întâmplat acolo, deoarece nu cunoaște ca Constantin să abuzeze de alcool. De la nr. de telefon a lui Constantin sau a Vasilisei a fost telefonat și a discutat cu Constantin, care i-a spus că când i-a spus polițistului care l-a stopat de Augustel, acesta a exclamat „aa, Andriuță” și a luat telefonul și l-a contactat pe Augustin Andriuță de la nr. său. Probabil tot în cadrul discuției date Constantin i-a comunicat că polițistul a cerut de la el 5000 lei să hotărască întrebarea pe loc, dar el a răspuns că nu deține așa bani. Constantin i-a comunicat că după ce la fața locului s-a prezentat Augustel, polițistul i-a comunicat că trebuie deja să caute 600 de Euro să hotărască întrebarea. La întrebarea cine i-a spus că sunt necesari banii, Augustel sau polițistul care l-a oprit, Constantin i-a răspuns că Augustel i-a cerut să se apropie de polițistul care l-a oprit și din cele înțelese, anume ultimul, adică polițistul care l-a oprit i-a spus că este necesar să îi dea suma dată de bani. Constantin i-a comunicat că polițistul i-ar fi spus când o să aibă la el banii ceruți de la el, să transmită lui prin intermediul lui Augustel. L-a întrebat pe Constantin ce vrea să facă acum, la ce acesta i-a răspuns că merge la Chișinău să caute banii. La ora 17:42 minute, a aceleeași zile a fost telefonat de către Augustel, pe care l-a întrebat dacă ulterior

a fost telefonat de către Constantin, iar acesta i-a răspuns poate și l-a sunat, dar el nu a răspuns. La întrebarea adresată către ofițerul de urmărire penală: Ce a subânțeles prin termenul a hotărî întrebarea în schimbul banilor pretinși? Martorul a declarat referitor la termenul dat, a hotărî, a perceput că în schimb banilor ceruți de către polițist de la Turcinschi Constantin, primul urma să nu-l atragă la răspunderea prevăzută de lege pentru conducerea mijlocului de transport în situația în care a depistat că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. Martorul a mai menționat că nu l-a îndemnat pe Turcinschi Constantin să-i dea banii pretinși de la el, i-a cerut să se clarifice la fața locului (f.d.26 Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Podaru Miliail,** care a comunicat că în luna octombrie a anului 2023, a fost transferat în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Direcției Patrulare Centru a INSP. La data de 07.05.2025, s-a prezentat la serviciu la sediul subdiviziunii în care activează. Respectiv la ora 07:00 a intrat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său Stratan Gheorghe. Aproximativ la ora 07:10 împreună cu colegul s-au deplasat către r.Nisporeni pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu pe traseele indicate în tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor aprobat pentru ziua respectivă. Aproximâtiv în 30-35 min. s-a oprit împreună cu colegul său Gheorghe Stratan la intrarea în or.Nisporeni, la intersecția traseului Pîrlița-Nisporeni, cu traseul Soltănești-Ungheni, unde au instituit post de control. Astfel, s-a plasat și monitoriza traficul rutier pe direcția de deplasare Soltănești, către Ungheni-Nisporeni, iar colegul monitoriza traficul rutier pe direcția de deplasare pe direcțiile Păruceni Ungheni, Nisporeni. Astfel, împreună monitorizau două drumuri diferite, aflându-se la o distanță de aproximativ 50 metri unul de celălalt, colegul său aflându-se în apropierea automobilului de serviciu. În ziua respectivă erau dotați cu aparat de măsurare a vitezei TrueCam și aparat de măsurare a alcoolului în aerul expirat Drager și tabletă electronică. Referitor la procedura de primire-predare de către angajații subdiviziunii în care activează a aparatelor din dotare, TrueCam/Drager, a declarat că de regulă aparatele menționate sunt preluate sau predate de către angajații care intră/ies în exercitarea atribuțiilor de serviciu de la șeful subdiviziunii în care activează, contra semnătură, dar sunt cazuri când acestea nu se predau efectiv de către șef, dar se află în automobil, în toate cazurile angajatul care predă ori preia aparatul de tip Drager/TrueCam efectuează înscrisuri și semnături corespunzătoare în registrele de evidență a aparatelor rnenționate. Referitor la faptul cine a primit/preluat la data de 07.05.2025, aparatele de tip Drager și TrueCam, cu care au fost dotați la data indicată supra, a declarat că Gheorghe Stratan a preluat aparatele și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu. Referitor la câte persoane au supus testării alcooltest la data de 07.05.2025 și care au fost rezultatele acestora, a declarat că personal în ziua indicată nu a supus testării la alcool nici o persoană și nu a observat dacă colegul său Gheorghe Stratan a supus testării pe cineva, inclusiv din motivul că pe parcursul zilei lucrau la o oarecare distanță unul de celălalt. La întrebare dacă la data de 07.05.2025, în intervalul orelor 07:00-08:00, l-au stopat pe Turcinschi Constantin, și dacă da care a fost motivul, a declarat că personal nu a stopat automobilul menționat, dar în intervalul orelor indicate a observat un automobil de marcă BMW de culoare închisă, că se afla stopat în apropierea autospecialei cu care activa în ziua respectivă. În acel moment el monitoriza un alt drum de intersecție și se afla aproximativ la o distanță de 50 metri, motiv din care nu a observat n/î a automobilului respectiv și nici conducătorul auto. Nu poate comunica dacă colegul său a

stopat automobilul respectiv ori urmare a căror circumstanțe acesta a stopat în apropierea autospecialei. La întrebare dacă a fost martor la testarea alcoolscopică a conductorului automobilului de marca BMW, menționat supra, dacă da care a fost rezultatul testării, a negat comunicând că nu a văzut conducătorul automobilului menționat și nici dacă acesta a fost supus testării alcoolscopice. De asemenea nici colegul său Gheorghe Stratan nu i-a comunicat că ar fi suspus testării alcoolscopice respectivul conducător auto ori rezultatele acestuia. La întrebare dacă îi este cunoscut Andriuța Augustin, a comunicat că pe Andriuța Augustin îl cunoaște aproximativ de la sfârșitul anului 2023, acesta este angajat al IP Nisporeni, a făcut cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu și sunt în relații colegiale. La întrebare dacă la 07.05.2025, l-a văzut pe Andriuța Augustin, și în ce circumstanțe, a confirmat, completând că la data indicată, în timp ce monitoriza traficul rutier pe direcția deplasare Soltănești, către Ungheni-Nisporeni, iar colegul monitoriza traficul rutier pe direcția deplasare pe direcțiile Păruceni Ungheni, Nisporeni, l-a văzut pe Andriuța Augustin care a venit la volanul unui automobil de culoare argintie, a stopat automobilul vis-a-vis de autospeciala cu care activa în ziua respectivă, a coborât din automobil și s-a apropiat de el, s-au salutat prin strângere de mână și s-a îndreptat spre colegul său Gheorghe Stratan cu care probabil au discutat. În acel moment, adică când a venit Andriuța Augustin, automobilul de marca BMW se afla parcat în spatele autospecialei cu care activa în ziua respectivă. Nu a văzut conducătorul automobilului respectiv nici în acel moment. Nu a fost martor la discuția purtată între Stratan Gheorghe și Andriuța Augustin și nici unul din ei nu i-au comunicat referitor la subiectul discuțiilor purtate. La întrebarea dacă Stratan Gheorghe i-a comunicat despre faptui că la data 07.05.2025 a pretins mijloace bănești de la Turcinschi Constantin și/sau oricare conducător auto, a negat (f.d.31 Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile specialistului, Corneliu Gherman,** care a comunicat că începând cu anul 20 deține funcția de șef al Serviciului Tehnic și Certificare al SC Labromed Laborator SRL. Este certificat de compania germană „Drager" pentru proceduri standarde service, mentenanță și reparare inclusiv a dispozitivului de marcă „Drager", model „A6820". Societatea comercială menționată are mai multe genuri de activitate, printre care comercializarea și deservirea echipamentelor produse de compania germană „Drager", iar SC Labromed Laborator SRL este reprezentant oficial în Republica Moldova al companiei menționate. Referitor la funcția dispozitivului marcă Drager, model tehnologic „A6820", a declarat că funcția dispozitivului este stabilirea concentratei vaporilor de alcool în aerul expirat. Dispozitivul a fost conceput pentru a fi utilizat în special de către organele de drept, servicii de pază sau supravegherea traficului, fiind certificat conform standardului EN 15964, iar pe teritoriul Republicii Moldova conform standardului național NML R 123:2009. A explicat cum dispozitivul se utilizează. Rezultatele testărilor reușite, înscrise în memoria aparatului nu pot fi șterse parțial, modificate, folosind chiar și utilizând softul pus la dispoziția reprezentanților oficiali de către producător, dar este posibil de șters toate date înregistrate în memoria aparatului, folosind softuri speciale. La ștergerea completă a memoriei, aparatul memorează nr. de ordine a ultimului test efectuat și la efectuarea următorului test, acesta va fi introdus în memorie, cu nr. de ordine consecutiv următor astfel lipsa datelor din memorie poate fi constatată. Dispozitivul menționat poate memora rezultatele a 5000 teste efectuate, iar în cazul atingerii nr. indicat, următoarele teste efectuate vor fi scrise ciclic peste primele rezultate, la fel ca la video registratoare. La întrebare dacă în

memoria dispozitivului de marcă Drager, model tehnologic „A6820”, se păstrează informații referitor la data și ora imprimării pe suport de hârtie a rezultatelor testărilor alcoolscopice, a negat, completând că testul efectuat poate fi imprimat de mai multe ori pe imprimanta din set, aparatul nu memorează informații despre nr. de exemplare imprimate sau informația despre nr. de serie a imprimantei care a generat bonul. Imprimantele din set nu au prevăzută memorie de stocare a informației. Referitor la întrebarea dacă dispozitivul Drager este compatibil cu o altă imprimanta de același model, declară că este compatibil fără setări suplimentare ori lipsesc careva procese tehnice de împerechere dintre dispozitiv și imprimantă, conexiunea având loc prin intermediul interfeței optice (Infra red). A mai declarat că în general este posibil de vizualizat și imprimată oricare rezultate a testărilor memorate, însă în ultimii 3-4 ani, IGP al MAl solicită de la SC Labromed Laborator SRL în calitate de reprezentant oficial să blocheze accesul la testele memorate, cu excepția ultimului test efectuat, în toate aparatele noi furnizate. De asemenea, IGP al MAI a solicitat ca în toate aparatele noi furnizate să blocheze accesul la modificarea informațiilor despre dată și oră. În aparatele furnizate INSP al IGP în ultimii ani de către Labromed Laborator SRL nu sunt disponibile toate funcțiile. Funcțiile disponibile sunt: - vizualizarea datei și orei curente a dispozitivului; - informații despre modelul și seria dispozitivului; - modificarea luminozității ecranului și volumul difuzoruiui acustic; - informații despre data ultimei calibrări și verificări; - vizualizarea datelor ultimului test efectuat, alte funcții sunt disponibile după logare cu utilizarea unei parole de utilizator avansat, care în mod normal nu îi este cunoscută operatorului care utilizează dispozitivul. Referitor la funcțiile disponibile utilizatorului avansat, acestea sunt: - corectarea informației despre data și ora; - modificarea informației despre nr. și seria aparatului; - data efectuării ultimei calibrări; - stabilirea valorilor de prag și alte similare. La întrebare dacă din setările meniului dispozitivului de marcă Drager, model tehnologic „A6820”, pot fi culese și/sau vizualizate combinații de cifre, specialistul a negat, completând că poate fi doar afișată data și ora, dar acestea sunt afișate într-un format vizibil diferit comparativ cu rezultatul testului afișat. Data și ora este prezentat sub un șir de cifre ca exemplu 4 cifre- anul, 2 cifre-luna, 2 cifre data sau dacă dispozitivul permite modificarea informației despre data și ora, atunci aceasta va f afișată sub formă numerică 2 cifre-ora, „ : ” 2 cifre minutele (exemplu 12:12) dar cu afișa, intermitent de modificarea a cifrelor corespunzătoare, aspect valabil și pentru informația despn data, luna și anul (ex. 01.01.2025). Afișajele menționate diferă vizibil de modul de afișare a rezultatelo testării, ori rezultatul testării alcoolscopice este format din o cifră, semnul „ ,” și încă 2 cifre, urma obligatoriu de indicarea unității de măsură adică „mg/l”. De asemenea, există diferență substanțială privind mărimea caracterelor afișate, în cazul rezultatelor testării, mărimea acestora este vizibil mai mare comparativ cu informația despre data și ora dispozitivului. La întrebare dacă în timpul testării alcoolscopice acoperirea orificiului din capătul mușțiucului destinat evacuării aerului expirat poate influența rezultatele testării, a declarat că alcooltestele funcționează astfel: Persoana supusă testării suflă printr-un mușțiuc de o formă anumită, aparatul măsoară puterea cu care se efectuează suflarea și durată suflării și când consideră că a fost expirat un volum de aer de aproximativ 1,4 litri, preia un volum mic de aer și măsoară concentrația vaporilor de alcool din acesta. Volumul de aproximativ 1,4 litri de aer este necesar de a fi expirat pentru ca aerul testat să vină din adâncul plămânilor și nu din cavitatea bucală ori căile respiratorii superioare, astfel

testându-se aerul din alveolele pulmonare. Dispozitivul funcționează corect doar în condițiile în care mușțiucul de unică folosință este aplicat în modul prevăzut, iar pe durata efectuării suflării orificiile acestuia nu sunt obturate (f.d.37 Vol.I);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Valentiri Olga,** care a comunicat că la data de 07.05.2025, a fost la Nisporeni împreună cu Constantin Turcinschi și soția acestuia. Turcinschi Constantin a telefonat-o de cu seară și a întrebat dacă are nevoie să meargă la Nisporeni. Astfel, a doua zi acesta a venit la ea, a urcat pe scaunul din spate al automobilului. Mergând spre or.Nisporeni, în apropiere de intersecția spre or.Ungheni au fos opriți de un polițist. Erau 2 polițiști, unul care i-a oprit, iar al doilea se afla în cealaltă parte de drum. Polițistul i-a cerut documentele după care s-a dat jos din automobil și s-a dus spre mașina domnului care l-a oprit, ce au vorbit nu cunoaște deoarece nu a auzit. Constantin s-a întors înapoi și a spus că trebuie să îl aștepte pe Andriuța și a întrebat-o dacă îl cunoaște pe acesta, i-a răspuns că nu știe da poate fi mahalagiul ei. Când a venit Andriuța, a văzut că s-a dat jos, ce au vorbit ei, nu poate spune. După, s-au dus și a vorbit de o parte cu polițistul, adică Andriuța iar ulterior cu polițistul a vorbit Costache. După asta, Costică s-a întors în mașină și a început a tremura, i-a dat apă și a băut, a mai stat puțin și s-au pornit la Nisporeni. A observat că ofta și era scârbit. Nu a auzit discuțiile purtate între Constantin și Vasilisa. Tot în acea zi, Constantin a telefonat-o și a întrebat-o dacă nu vrea să meargă la Căușeni și i-a răspuns că merge. Au urcat în mașină dar s-au oprit în Chișinău unde au stat ceva timp ca Constantin să își rezolva careva chestiuni. Întorcându-se, acesta a anunțat-o că deja este târziu și nu mai merge la Căușeni, dar se întorc acasă. La întrebarea dacă în perioada de timp când la fața locului a venit Andriuța Augustin, soția domnului Turcinschi a discutat cu cineva la telefon, a declarat că nu știe și nu își poate aduce aminte. La întrebarea dacă în prezența ei Turcinschi Constantin a discutat în automobil la telefon, a negat, completând că cel mai probabil nu a discutat, ori a discutat. La acest aspect, declară cu sinceritate că nu își arintește. La întrebarea unde se afla așezată în mașină, a răspuns că în urmă, adică pe bancheta din spate, iar soția lui Turcinschi se afla așezată pe bancheta din față. La întrebarea dacă a auzit de la domnul Turcinschi, că de la acesta se cer careva bani de către polițiști, seclară martora că din ce își amintește, acesta aflându-se în mașină a întrebat-o dacă ar putea să îl ajute cu ceva bani, din câte își amintește l-a întrebat, ori nu a întrebat-o, nu își amintește. La întrebarea despre câți bani era vorba, a declarat că nu i-a spus. La întrebarea dacă Turcinschi i-a comunicat pentru ce are nevoie de bani, martora a declarat din ce își amintește că pentru a-i fi returnate documentele, deoarece lui i-au fost luate documentele de către polițistul care l-a stopat. La întrebarea adresată, declară martora că „domnul” era îmbrăcat în haine de polițist. De asemenea, declară martora că la întrebarea adresată ei de către Constantin dacă o să îl poată ajuta cu bani, a declarat că nu știe dacă o să poată să îl ajute dar despre ce sumă de bani era vorba nu își amintește să fi discutat, Constantin poate și a spus suma dar nu își amintește, acesta era vizibil emoționat, amărât, iar în discuția acestuia cu soția sa nu s-a implicat. La întrebarea dacă își amintește dacă Turcinschi Valentina a discutat la telefon în automobil sau lângă automobil, martora a declarat că pe drum a auzit că aceasta a discutat la telefon, iar la întrebarea despre ce a discutat la telefon, declară martora că i-a comunicat că „o să venim la Căușeni”, „ori că la Chișinău” dar cu cine discuta nu cunoaște și nici nu a întrebat-o din motiv că se supără repede. La întrebarea dacă îi este cunoscut Zestrea Andrei, a confirmat, completând că acesta este mahalagiul ei. La întrebarea dacă la data de

07.05.2025, Turcinschi Constantin ori soția acestuia a discutat în prezența dvs. la telefon cu Zestrea Andrei, a declarat că nu își amintește, declară că aceștia au discutat între ei și la telefon, dar cu cine, nu s-a interest. Până la cazul care s-a întâmplat, Constantin Turcinschi i-a spus că are la Andrei Zestrea bani împrumutați, dar ce sumă nu cunoaște, poate și Constantin l-a sunat în situația în care avea nevoie în acea zi de bani dar nu poate confirma (f.d.86 Vol.III);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații de control a transmiterii banilor din 16.05.2025,** prin care la data de 08.05.2025, aproximativ orele 15:27, Turcinschi Constantin i-a transmis lui Andriuța Augustin suma de 300 euro, în timp ce acesta se afla în s.Milești, r.Nisporeni, în automobilul său personal de model „Toyota", model „Avensis", cu n/î *****mijloace bănești ce erau constituite din: - 3 bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și nr. *****; *****; *****(f.d.60 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor (ambientale) din 16.05.2025,** purtate între Turcinschi Constantin cu angajatul IP Nisporeni ofițer de sector Andriuța Augustin la data de 08.05.2025, în apropierea domiciliului care îi aparține lui Turcinschi Constantin care se află în ***** (f.d.82 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de percheziție din 09.05.2025,** care a fost efectuată în automobilului de marcă „Toyota", model „Avensis", cu n/î *****, proprietate a lui Andriuța Augustin, în cadrul căreia de către ultimul au fost predate benevol 3 bancnote cu nominalul de 100 de Euro, cu seria și nr. *****; *****; *****și un telefon mobil de marcă „Samsung" (f.d.117 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a mijlocului tehnic de comunicare din 06.06.2025,** obiectul supus examinării îl constituie un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră ridicat în cadrul percheziție efectuate la data de 09.05.2025, din automobilul de marcă „Toyota", model „Avensis", cu n/î *****, proprietate a lui Andriuța Augustin (f.d.133 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12-R-2427 din 13.06.2025,** prin care a fost extrasă informația din mijlocul tehnic de comunicare de marcă Samsung, model SM-M325FV/DS, ridicat în cadrul percheziției de la Andriuța Augustin, iar informația electronică fiind stocată pe purtătorul de informație electronică de tip USB, model Touch&Go, cu nr. de serie FCD5998325137 și capacitatea de 128 Gb (f.d.140 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a mijlocului tehnic de comunicare din 13.06.2025,** examinării se supune informația electronică stocată pe purtătorul de informație electronică de tip USB, model Touch&Go, cu nr. de serie FCD5998325137 și capacitatea de 128 Gb, anexă rr.2 la Raportul de constatare tehnico științific nr. 34/12-R-2427 din 13.06.2025 (f.d.144 Vol.I);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de percheziție din data de 09.05.2025,** a autospecialei de marcă „Skoda,, model „Octavia", cu n/î *****, utilizat la data de 09.05.2025 de către angajatul INSP Stratan Gheorghe, în cadrul căreia a fost ridicat un dispozitiv de măsurare a alcoolemie în aerul expirat (f.d.22 Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a aparatului de măsurare a etanolului din aerul expirat de tip Alcotest 6820, nr. ARPD-008 Drager din 13.05.2025,** prin care a fost constatat inclusiv că la data de

07.05.2025, ora 07:18 min. a fost efectuată o singură testare, rezultatul indicat fiind 0,00 mg/l (f.d.36 Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a mijlocului tehnic de comunicare din 02.06.2025,** obiectul supus examinării îl constituie un telefon mobil de model „Iphone", model „13Pro Max", cu nr. IMEI ***** și IMEI2 35 *****, în care se află înserată o cartelă telefonică cu inscripția „Orange"/1804/1510/5221, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Stratan Gheorghe, prin care au fost constatate comunicări scrise, telefonice, vocale și imagini pertinente pentru prezenta cauză penală (f.d.40 Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a registrului de evidență, primire/predare a dispozitivelo[redacted]lcooscopice de tip "Drager" din 14.05.2025,** prin care a fost constatat inclusiv c[redacted] data de 07.05.2025, agentul „Mocan" a supus testării conducătorul automobilului d[redacted]arcă „Toyota", cu n/î *****, Vrănescu Dan, rezultatul indicat fiind 0,00 (f.d.156 Vol.I[redacted]
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-v[redacted]al de examinare a răspunsului nr.34/17/4718 din 15.05.2025 și actelor anexate [redacted]05.06.2025,** prin care a fost constatat că pentru data de 07.05.2025, nu au fost ide[redacted]icate procese-verbale emise pe numele lui Turcinschii Constantin, precum și faptul că [redacted]omobilul Skoda cu n/î ***** nu este dotat cu dispozitive de înregistrare audio/video (f.[redacted]6 Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-v[redacted]al de examinare a documentelor din 05.06.2025,** prin care a fost constatat că [redacted]gestiunea Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Direcției patrulare Centru se afl[redacted]aparate alcoolscopice de model Drager cu numerele de serie ARKK-0351, ARRA-026[redacted]ARDM-0347, ARPD-0088, ARNH-0452 și expedierea extrasului din "Registrul de [redacted]ență primirii/predării alcooltestelor și a luxmetrului" al Serviciului Ungheni, Nisporen[redacted]ntru perioada 1-9 mai 202 și extrasele din memoria aparatelor Drager. În concluzia ex[redacted]inării a fost constatat inclusive că la data 28.04.2025, 03.05.2025, 09.05.2025, angaj[redacted] Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru" a Direcției pa[redacted]are „Centru" a INSP Stratan Gheorghe, a primit dispozitivele de testare alcoolscopică[redacted]nr.0088, iar la data de 07.05.2025 a primit în gestiune virtutea funcției deținute [redacted]spozitivul de testare alcoolscopică cu nr.0261. De asemenea, se constată din [redacted]trasul din memoria dispozitivului alcoolscopic de model Drager, cu numărul de [redacted]ie ARRA-0261, care potrivit extrasului din Registrul de evidență primirii/pred[redacted] alcooltestelor și a luxmetrului" al Serviciului Ungheni, Nisporeni s-a aflat la data de 07.05.2025, în gestiunea angajatului Serviciului patrulare Ungheni, Nispor[redacted] al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru" a INSP Stratan Gheo[redacted]e, că la data indicată lipsesc informații despre efectuărea testărilor alcoolscopice. D[redacted]semenea, organul de urmărire penală reține că potrivit extrasului din memoria dispo[redacted]vului alcoolscopic de model Drage[redacted] ora 02:22 min. a fost înregistrată o[redacted] (f.d.191 Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a documentelor din 09.06.2025,** obiectul examinării îl constituie răspunsul nr. 8/9-5003 din 27.05.2025 și înregistrarea video stocată pe mijlocul tehnic de stocare a informației electronice de tip DVD-R, cu imagini privind traseul de deplasare pentru automobilul de serviciu cu n/î ***** la data de 07.05.2025, în intervalul orelor 06:00-22:00 din Sistemul

informațional de Localizare Automatizată al Parcului Auto al Ministerului Afacerilor Interne (f.d.200 Vol.II);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a documentelor din 13.06.2025,** obiectul supus examinării îl constituie răspunsul nr.01R din 13.06.2025, parvenit de la s.c. Labromed Lab SRL, prin care a fost constatat că dispozitivul de măsurare a concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat model Drăger Alcotest 6820 seria/numărul ARRA-0261 a fost furnizat IGP în anul 2023, în cadrul procedurii de achiziții publice și a fost configurat conform necesităților IGP, inclusiv cu blocarea pentru operator obișnuit a accesului la unele funcții ale aparatului, fiind aplicate următoarele setări de blocare: - blocarea posibilității modificării datei și orei; - blocarea accesului la vizualizarea pe ecran și a tipăririi bonului cu rezultatele testelor efectuate cu excepția ultimului test efectuat; - blocarea modificării limbii interfeței dispozitivului; - blocarea accesului la efectuarea verificării preciziei și a calibrării dispozitivului; - blocarea accesului la modificarea setărilor aparatului, cum ar fi cele legate de afișare a mesajelor pe ecranul de pornire, a valorilor de prag pentru clasificarea rezultatelor testărilor sau a parametrilor legați de verificarea preciziei și calibrare a dispozitivului (f.d.227 Vol.II);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000566,** prin care a fost constatat că cele 3 bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seria și nr. *****, *****; *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.49 Vol.I).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
16. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) din Codul de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
17. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
18. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Augustin ANDRIUȚA,** a comis infracțiunea imputată.
19. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA**, au fost corect calificate în baza art.42 alin.(5), 325 alin.(3) Cod penal, *înlăturarea de obstacole, precum şi promisiunea că îl va favoriza pe infractor şi va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală, a comis coruperea activă, adică promisiunea în calitate de mijlocitor unei*

persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei, săvârşite în proporţii ce depăşesc 100 de unităţi convenţionale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

20. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
21. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
22. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(l) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
23. Conform art.75 alin (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din*

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

24. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.
25. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
26. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
27. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
28. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".

29. Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.80[1] Cod penal, (1) *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256,* ***324–335[1]****, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
30. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa cu ***închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate***.
31. Respectiv, urmare a constatării vinovăţiei, instanţa va aplica pedeapsa doar în limitele prevăzute, conducându-se, totodată, de prevederile alin.(2) al art.80[1] Cod penal.
32. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunia comisă de către **Augustin ANDRIUȚA** face parte din categoria infracţiunilor grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
33. Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
34. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
35. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Augustin ANDRIUȚA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
36. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
37. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Augustin ANDRIUȚA** anterior nu a fost condamnat, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
38. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l

reținã de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de corupere activă şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

39. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
40. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
41. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*
42. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
43. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA,** ţinând cont de faptul că anterior nu a fost atras la răspundere penală, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului **Augustin**

ANDRIUȚA, pe o perioada de probaţiune, cu acordarea posibilităţii ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

44. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
45. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral şi neacordarea acestuia a unei şanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale şi morale ale acestuia, instanţa de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA**, pe o perioadă de probațiune, cu acordarea posibilității acestuia, ca în această perioadă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a inculpatului.
46. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
47. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a comis infracțiuni, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă şi lipsită de indulgenţă în raport cu circumstanţele cauzei, găsind astfel de cuviinţă că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii,*

se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

48. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
49. În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța relevă că, pornind de la logica art.325 alin.(3) Cod penal, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
50. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
51. Potrivit art.79 alin.(1^1) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
52. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1^1) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
53. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.
54. Instanţa apreciază că doar prin aplicarea pedepsei complementară obligatorii sub formă de amendă, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

Măsura preventivă

55. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
56. Având în vedere aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanţa va aplica inculpatului până la devenirea defitivă a sentinței măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuielile judiciare

57. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu*

avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

58. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputaăe, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
59. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor judiciare, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
60. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
61. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
62. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
63. Totodată, având în vedere faptul că la comiterea infracțiunii au participat mai multe persoane în privința cărora materialele cauzei penale au fost disjungate, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasată din contul inculpatului, **Augustin ANDRIUȚA**, o doime din suma totală a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 1820 lei. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Corpuri delicte

64. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
65. Instanța reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: - un DVD-R cu nr. de inventar DIA-82/2025 ce conține informații privind rezultatele măsurii speciale de investigații, înregistrarea comunicărilor și a imaginilor**; -** 3 bancnote cu nominalul de 100 de Euro, cu seria și nr.*****; *****; *****; - un telefon mobil de marcă „Samsung”, model „SM-M325FV/DS”; - un telefon mobil marca „Iphone”, model „13Pro Max”, cu nr. de IMEI ***** și IMEI2 35 *****.

66. Având în vedere că infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane, corpurile delicte urmează a se păstra până la soluționarea definitivă a cauzelor penale referitoare la aceeași infracțiune.
67. În aceeași ordine de idei, instanța reține că mijloace materiale de probă recunoscute în cadrul cauzei penale urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.
68. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile* art.80[1] Cod penal, *art.*364[1], *384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Augustin ANDRIUȚA *se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de* art.42 alin.(5), 325 alin.(3) *Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de* închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Augustin ANDRIUȚA** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Augustin ANDRIUȚA** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Se încasează de la **Augustin ANDRIUȚA** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1820 (o mie opt sute douăzeci) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedinte de şedinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**

Președintele ședinței: Anatolie RUSU