Dosarul nr. 4-24030637-12-5r-19032024 (5r-1069/2023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **BAGRIN Vasile** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000090 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 12 februarie 2024, în privința lui Bagrin Vasile de către agentul constatator Naval Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01 000090, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, pentru faptul că *„la data de 16.02.2023, ora 21.00, în localitatea*****, de către funcţionarii SEM Centru, în localitatea Larga, r. Anenii Noi, a fost stopat automobilul de modelul „T*****”, cu n/î ***** (UA), la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de provenienţă, iar examinînd materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s.*****, încălcînd astfel prevederile Legii nr. 1417/1997.”*

Prin decizia asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, şi a contravalorii automobilului de modelul „T*****”, cu numerele de înmatriculare ***** (UA), totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului Godea Boris.

La data de 23 februarie 2024, Bagrin Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000090 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravenţional.

În motivarea contestației depuse s-a menţionat că, Bagrin Vasile este învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) CC al RM, individualizată prin „acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi”. Consideră neîntemeiate procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator, acestea fiind pasibile anulării, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că în acţiunile lui Bagrin Vasile nu există faptul contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional. Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate în raport de aspectele formale, constatată că acesta a fost întocmit cu încălcarea cerinţelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind incorect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie

de care se bucură Bagrin Vasile, notează următoarele, agentul constatator în calitate de probe în susţinerea învinuirii doar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr SVM01000090 din 12 februarie 2024 şi decizia seria/nr. DSV01000085 din 12 februarue 2024, în lipsa altor probe care să vină în susţinerea învinuirii, circumstanţă care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată şi nedemonstrată.

Apărător Tabarcea Alexandr, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Contravenient/petiţionar Bagrin Vasile, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator Pîslari Valeria, în ședința de judecată a declarat că susține decizia adoptată la caz ca fiind întocmită legal și întemeiat.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, la data de 12 februarie 2024, în privința lui Bagrin Vasile de către agentul constatator Naval Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01 000090, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, pentru faptul că *„la data de 16.02.2023, ora 21.00, în localitatea*****, de către funcţionarii SEM Centru, în localitatea Larga, r. Anenii Noi, a fost stopat automobilul de modelul „T*****”, cu n/î ***** (UA), la volanul căruia se afla Bagrin Vasile, iar urmare a controlului fizic a fost stabilit că, ultimul transporta articole vestimentare în asortiment fără careva acte de*

*proveniență, iar examinînd materialele cauzei a fost stabilit că, marfa a fost transportată din regiunea Transnistreană şi introdus pe teritoriul controlat de către autorităţile constituţionale, prin regiunea s.*****, încălcînd astfel prevederile Legii nr. 1417/1997."*

Prin decizia asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, Bagrin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional al RM, şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu confiscarea mărfii, şi a contravalorii automobilului de modelul „T*****", cu numerele de înmatriculare ***** (UA), totodată mijlocul de transport s-a dispus a fi restituit proprietarului Godea Boris.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În contextul dat invocările petiționarului referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 12 februarie 2024 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 287 alin. (14) Cod contravențional, se prevede acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi şi se sancţionează cu amendă de la 15 la 45 de unităţi convenţionale.

Reieşind de norma citată mai sus, instanţa atestă că, agentul constatator nu a administrat absolut nici o probă ce ar confirma că marfa ridicată la data de 16 februarie 2023, din automobilul de modelul „T*****", cu numerele de înmatriculare ***** (UA), ar fi fost introdusă pe teritoriul Republicii Moldova prin exonerarea ilegală de la plata drepturilor de import, or, în cazul de faţă se atestă că, marfa a fost procurată legal în baza contractului de vînzare-cumpărare nr. 01/02/2023 din 01 februarie 2023 şi a facturii fiscale nr. 15/02 din 15 februarie 2023, în sumă de 142 000 lei.

Astfel, agentul constatator eronat a constatat că, marfa menţionată, şi anume articolele din vestimentație ar fi fost exonerate de la plata drepturilor de import, în condiţiile în care în sensul dat nu au fost prezentate absolut nici-o probă, cu atât mai mult că, există actele ce atestă proveniența acestor mărfuri, fiind procurate de la întreprinderea „Юмэтер" ООО, din or. Tiraspol, transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova fiind efectuată în temeiuri legale.

Conform prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 1417 din 17 decembrie 1997, „privind punerea în aplicare a titlului III al Codului Fiscal", „în operaţiile de import-export cu alte ţări, la calcularea taxei pe valoarea adăugată, poate fi aplicat criteriul determinat pe baza acordurilor bilaterale încheiate între Republica Moldova şi ţara respectivă, ratificate de către Parlamentul Republicii Moldova. Operaţiunile de import-export efectuate de către agenţii economici aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relaţii fiscale cu sistemul ei bugetar se realizează în modul aprobat de Guvern".

Conform art. 5 pct. 33), lit. a) din Codul Vamal al RM, „mărfuri autohtone - mărfuri care se încadrează în una dintre următoarele categorii: lit. a) mărfuri obţinute integral pe teritoriul vamal şi care nu încorporează mărfurile importate din afara teritoriului vamal".

În conformitate cu prevederile art. 93 pct. 8) Cod Fiscal al RM, „import de mărfuri - introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu legislaţia vamală”.

În ordinea dată de idei se atestă că, de fapt, nu a avut loc o careva acţiune de import după cum se incriminează de către agentul constatator, atîta timp cît, de fapt, Bagrin Vasile a transportat marfa procurată în baza contractului de vînzare-cumpărare întocmit perfect legal la caz, şi în baza facturii fiscale, în interiorul teritoriului Republicii Moldova, mai mult, agentul constatator a indicat în cazul de faţă că Bagrin Vasile ar fi efectuat importul de mărfuri cu exonerarea de la plata drepturilor de import, fapt ce nu îi poate fi imputat nicidecum, în condiţiile în care oricare mărfuri care tranzitează aşa zis-a frontieră de control în Regiunea transnistreană nu sunt impuse cu drepturi de import.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Bagrin Vasile pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (14) din Codul contravențional.

Reieşind de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000090 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, a fost încetat, instanţa consideră necesar de a restitui lui Bagrin Vasile corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echopa mobilă din 16 februarie 2023 şi recunoscute corpuri delicte prin ordonanţa din 06 iunie 2023, iar încasarea de la Bagrin Vasile a contravalorii automobilului de modelul „T*****”, cu numerele de înmatriculare ***** (UA) este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **BAGRIN Vasile***,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000090 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, întocmit în temeiul art. 287 alin. (14) Cod contravenţional.

Se încetează procesul-verbal cu privire la contravenţie SVM01 000090 şi deciziei asupra cauzei contravenţionale DSV01 000085 din 12 februarie 2024, prin care **BAGRIN Vasile**, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 lei, cu confiscarea mărfii şi a contravalorii automobilului de modelul „T*****”, cu numerele de înmatriculare ***** (UA), şi restituirea acestuia proprietarului, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Reieşind de cele menţionate instanţa reţine că articole vestimentare indicate la pct.1 al ordonanţei de recunoaştere în calitate de corp delict din 06 iunie 2023 şi care se află în camera de corpuri delicte, urmează a fi restituite proprietarului **BAGRIN Vasile**, iar încasarea contravalorii automobilului de modelul „T*****”, cu numerele de înmatriculare ***** (UA) este una neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina