Dosarul nr. 3-2223/2024;
2-24040114-12-11042024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președinele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului Martalog Viorica
Reprezentantului pârâtului Fluieraru Octavian

examinând în şedinţa de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Maxim Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție *****privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul Maxim Ion la 11.04.2024 s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție *****privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin ordinul IGP nr.623ef. din 23.11.2023 s-a dispus încetarea raportul de serviciu al funcționarului public cu statutul special, Maxim Ion, de la 08.12.2023, în baza art.38 alin.(l) lit.c) al Legii privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI nr.288/2016 - după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, dispunându-se achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) al aceleiași legi.

Indică că la 07.12.2023 secţia Resurse Umane al IP *****a eliberat certificatul nr.34/44-373, prin care a calculat o vechime calendaristică în cadrul MAI de 23 ani 04 luni 22 zile pentru a beneficia de indemnizația unică conform art.49 alin.(2) al Legii nr.288/2016, iar la 11.12.2023 a fost eliberat certificatul nr.34/44-19622 pentru stabilirea pensiei conform art.13 lit. a) al Legii nr.1544 din 23.06.1993, fiind calculată o vechime în muncă cu avantaje de 25 ani 07 luni 22 zile, iar vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI a constituit 25 ani 04 luni 07 zile.

Astfel susține că, vechimea calendaristică în serviciu de 23 ani 04 luni 22 zile calculată prin certificatul nr. 34/44-373 din 07.12.2023 pentru achitarea indemnizației unice nu corespunde cu vechimea calendaristică în serviciul calculată prin certificatul nr.34/44-19622 din 11.12.2023

pentru stabilirea pensiei, care a constituit 25 ani 04 luni 07 zile.

Constatând faptul că, în vechimea calendaristică în serviciu, calculată conform certificatului nr.34/44-373 din 07.12.2023, nu a fost inclusă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" de la 01.08.1998 până la 15.07.2000, reclamantul prin cerere din 13 februarie 2024 a solicitat IP *****să anuleze certificatul nr.34/44-373 din 07.12.2023 şi să elibereze un alt certificat cu includerea în vechimea calendaristică a perioadei de studii din contul bugetului de stat cu frecvența la zi în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" şi să fie recalculată şi achitată restanța indemnizației unice conform art.49 alin.(2) al Legii 288/2016.

Prin răspunsul IP *****m\34/44-M-l 12/24 din 21.02.2024 (nr.34/44- M-123/24) reclamantului i s-a comunicat că, potrivit Legii nr. 105/2023 pentru modificarea Legii nr.288/2016, în vigoare din 24.05.2023, calitatea de funcționar public cu statut special pe perioada studiilor se acordă studenților şi absolvenților Academiei „Ştefan cel Mare" a MAI, precum şi cei pregătiți de alte instituții de învățământ pentru MAI, care au fost admiși până la intrarea în vigoare a prezentei legi, pe locurile cu finanțare de la bugetul de stat, forma de învățământ cu frecvență (ciclul I).

Invocă reclamantul că, din răspunsul IP *****rezultă că perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" nu se regăsește printre instituțiile de învățământ care fac parte din organele securității statului.

Ulterior, prin răspunsul Inspectoratului General de Poliţie nr.34/3-876 din 04.03.2024, recepționat la 12 martie 2024, precum şi prin răspunsul Inspectoratului General de Poliție nr.34/3-1254 din 29 martie 2024, recepționat la 05 aprilie 2024, cu privire la examinarea cererii prealabile, s-a comunicat că la emiterea răspunsului Inspectoratului de poliție *****nr. 34/44-M-112/24 din 21.02.2024 si a certificatului nr.34/44-373 din 07.12.2023 nu au fost admise devieri de la legislația în vigoare.

Susține reclamantul că, cu răspunsul Inspectoratului General de Poliție nu este de acord din ce motiv îl contestă în instanța de contencios administrativ.

În fapt, menționează reclamantul că, prin ordinul Comandantului Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" al MAI nr.l05ef. din 23 iulie 1998 „cu privire la înmatricularea în Colegiul de poliţie a promoţiei 1998-2001" a fost înmatriculat la studii, începând cu 01.08.1998 , iar la 15.07.2000 a obținut diploma de studii superioare de scurtă durată.

Indică faptul că, studiile în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir" le-a făcut cu finanțare de la bugetul de stat şi cu forma de învățământ cu frecvență, în regim de cazarmă, studiile fiind desfăşurate în cadrul unei instituții de învățământ militare, cu statut special.

La 18.12.1998, fiind cursant al Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir", reclamantul a depus jurământul de încadrare în organele MAI, beneficiind de uniformă de serviciu, fiind antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliției (asigurarea ordinii publice şi a securității statului), cu atribuirea statutului de colaborator al poliției.

Subliniază că, în legătură cu apariția unor neclarități în procedura de stabilire a pensiilor pe linia MAI a absolvenților Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir", prin ordinul Rectorului

Academiei „Ștefan cel Mare” nr.110 ef/st din 12 iulie 2022, s-a dispus modificarea ordinelor comandantului Colegiului de poliție şi a predecesorilor săi referitor la înmatriculare şi absolvire în perioada anilor 1995 – 2001 şi anume:

- textul „a promoției 1998-2001*”* din denumirea ordinului nr.l05 ef. din 23.07.1998 s-a substituit cu cuvintele „şi încadrarea în organele afacerilor interne”
- în dispoziția pct. l al ordinului nr.l05 ef. din 23.07.1998, după cuvintele „al Republicii Moldova*”* s-a introdus textul „cu încadrarea în organele afacerilor interne, acordarea gradelor speciale corespunzătoare şi atribuirea numerelor personale (inclusiv pct. l^1 din prezentul ordin) ”.

Susține reclamantul că, perioada studiilor în cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir” urmează a fi inclusă în vechimea calendaristică în serviciu pentru calcularea şi achitarea indemnizației unice potrivit art.49 alin.(2) al Legii nr.288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul MAI**,** care constituie mai mult de 25 ani.

Notează că reclamantul urma să beneficieze de o indemnizație unică în mărime de 16 salarii lunare, ori, prin faptul neincluderii perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” acesta a fost lipsit de plata a încă două salarii lunare la achitarea indemnizației unice.

Făcând referire la normele legislative din Codul administrativ, Legea nr.288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, solicită reclamantul:

1. Anularea actului administrativ defavorabil - certificatul nr.34/44-373 din 07.12.2023 emis de IP *****privind calcularea vechimii calendaristice pentru beneficierea indemnizației unice conform art.49 alin.(2) al Legii nr.288/2016.
2. Anularea, ca ilegală*,* a deciziei Inspectoratului General de Poliție adoptată în procedura prealabilă.
3. Obligarea Inspectoratului General de Poliție să emită actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii din cadrul Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir” de la 01.08.1998 până la 15.07.2000 în vechimea calendaristică în serviciu şi achitarea indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016.

La 30.05.2024, reclamantul a depus cerere privind completarea pretențiilor **(f.d. 65-66)** în care a indicat că, pentru pregătirea cererii prealabile, cât şi a acțiunii în contencios administrativ, inclusiv cu participare în instanța de fond la examinarea acesteia, reclamantul Maxim Ion a încheiat contract de asistenta juridică nr.04 din 05.03.2024 cu avocatul Viorica Martalog, convenind asupra onorariului în sumă fixă de 6000 (şase mii) lei, care la ziua înaintării acţiunii în instanţa de judecată nu a fost achitată din lipsa mijloacelor bănești.

Ulterior, la 24.05.2024 reclamantul a achitat onorariul în sumă de 6000 (şase mii) lei, fapt atestat prin bonul de plată nr. 016622 şi în legătură cu acest fapt a apărut necesitatea completării pretențiilor din acțiunea inițială. Astfel, reclamantul a solicitat încasarea din contul Inspectoratului General de Politie cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 (şase mii) lei.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată reclamantul Maxim Ion și ***și avocatul acestuia- Martalog Viorica***, au susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată precum și cererea de completare a pretențiilor. (f.d.112-113)

Reprezentantul pârâtului din cadrul IGP- Fluieraru Octavian fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință (f.d. 113)

Reprezentantul pârâtului din cadrul IP Orhei- Domenco Zinaida, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă a menționat că, reclamantul conform certificatului nr. 373 din 07 decembrie 2023 eliberat de Inspectoratul de poliție *****la data concedierii (08.12.2023) din funcția de ***** *****a Inspectoratului General al Poliției, vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice, calculată conform art.49 alin.(2) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a constituit - 23 (douăzeci şi trei) ani, 04 (patru) luni şi 22(douăzeci şi două zile), perioadă de timp în care a activat în cadrul Inspectoratului de poliție Orhei.

Indică că, în baza ordinului IGP nr.623 ef. din 23.11.2023, la 08.12.2023, Maxim Ion a încetat raportul de serviciu, în corespundere cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016, conform art.38, alin. (1), lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) şi a fost dispusă achitarea compensației pentru concediile neutilizate şi indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin. (2) al Legii nr.288/2016.

Potrivit Legii nr. 105/2023 pentru modificarea Legii nr.288/2016 privind funcționarul public. cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în vigoare din 24.05.2023, studenții şi absolvenții Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, precum şi cei pregătiți de alte instituții de învățământ pentru Ministerul Afacerilor Interne, care au fost admiși până la intrarea în vigoare a prezentei legi, pe locurile cu finanțare de la bugetul de stat, forma de învățământ cu frecvență (ciclul I), se consideră funcționari publici cu statut special pe perioada studiilor în cadrul acestor instituții de învățământ.

Totodată, notează că, articolul 2 al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, definește noțiunea de student cu statut special- persoana care este înmatriculată la studii superioare de licență (ciclul I), forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat şi se află în regim special în instituții de învățământ din domeniul milităriei, ordinii publice şi securităţii statului ale Ministerului Afacerilor Interne, sau în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne.

Indică că, conform art.3 alin. (3^1) din Legea 288/2016, studenții cu statut special deţin calitatea de funcționar public cu statut special în modul stabilit de Guvern. Perioada studiilor se include în vechimea în serviciu cu condiţia promovării examenelor de absolvire a studiilor

superioare de licenţă. Însuşi noţiunea de angajare este stipulată la art. 15 al aceleiaşi legi, care prevede, (alin.l), că în funcţiile publice cu statut special sânt angajaţi, de regulă, absolvenţi ai instituţiilor de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne sau ai altor instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne, precum şi că ofiţerii pot fi recrutaţi şi din sursă internă, dintre subofiţerii care deţin studii în specialităţi corespunzătoare cerinţelor din fişa postului, fiind prevăzută şi alternativa acoperirii deficitului de funcţionari publici cu statut special se poate face prin angajarea de personal din sursă externă, în numărul şi pentru specialităţile aprobate de către angajatori, în cazul în care nu există posibilitatea formării de personal în instituţiile de învăţămînt ale Ministerului Afacerilor Interne.

Reține că, potrivit legislației în vigoare, pot fi diferențiate două noțiuni distincte ,,vechimea calendaristică în muncă" şi ,,vechimea calendaristică în funcțiile publice". Or, vechimea în muncă generală reprezintă anii efectiv lucrați cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii şi concedii medicale şi de îngrijire a copilului, perioada aflării în serviciul militar în termen, pe când, vechimea calendaristică în serviciul special reprezintă perioada calendaristică de îndeplinire a serviciului special, din momentul încadrării în acest serviciu. Reclamantul fiind încadrat nemijlocit în serviciu de la 16 iulie 2000 prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne, Direcţia cadre şi instituţii de învăţământ nr. 94 ef. din 09 august 2000.

Astfel, secția resurse umane a Inspectoratului de poliție *****a perfectat două certificate, şi anume, certificatul nr.373 din 07 decembrie 2023, prin care a fost stabilită vechimea în muncă calendaristică în funcțiile publice de 23 (douăzeci şi trei) ani, 04 (patru) luni şi 23 (douăzeci şi două zile), certificat prezentat în contabilitatea IP Orhei, precum şi certificatul nr. 19622 din 11 decembrie 2023 pentru a fi prezentat la Casa Națională de Asigurări Sociale pentru stabilirea pensiei, conform căruia vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI la 08.12.2023 constituie: 25 (douăzeci şi cinci) ani, 04 (patru) luni şi 07 (şapte) zile.

Consideră pârâtul că, perioada studiilor în instituția de învățământ profesional tehnic post secundar non terțiar, nu poate fi inclusă în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Susține că, stabilirea mărimii indemnizației unice la încetarea raporturilor de serviciu, în conformitate cu prevederile Legii nr. 288/2016, se va face în dependență de vechimea în muncă, luând în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice, fără a include şi perioada studiilor la Colegiul de poliție, or reprezintă nivelul 5 de învățământ- învățământul profesional tehnic post secundar non terțiar.

Reţine că, conform prevederilor art. 49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(l) lit.b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani - în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la

10 ani - în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani - în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani - în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani - în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani - în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani - în mărime de 18 salarii lunare. Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. în cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii. În vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Făcând referire la normele Codului administrativ, Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție *****privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului de Poliție *****privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este **admisibilă** și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea certificatului nr. 34/44-373 din 07.12.2023 emis de IP *****și deciziei nr. 34/3-876 din 04.03.2024 adoptată de IGP în procedură prealabilă, și obligarea Inspectoratul General al Poliției RM să emită în privința lui Maxim Ion actul administrativ individual favorabil.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea certificatului nr. 34/44-373 din 07.12.2023 emis de IP *****și deciziei nr. 34/3-876 din 04.03.2024 adoptată de IGP în procedură prealabilă, și obligarea Inspectoratul General al Poliției RM să emită în privința lui Maxim Ion actul administrativ individual favorabil.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile deoarece, prin acestea reclamantului nu i-a fost inclusă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și i-a fost achitată îndemnizația unică de concediere într-un cuantum diminuat în opinia sa.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Răspunsul Inspectoratului General de Poliţie nr.34/3-876 din 04.03.2024, a fost recepționat de reclamant la 12.03.2024, precum şi răspunsul Inspectoratului General de Poliţie nr.34/3-1254 din 29.03.2024, a fost recepționat la 05.04.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 11.04.2024 (f.d. 4), astfel instanța de judecată constată că acțiunea **este admisibilă**.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fapt denotă că, prin ordinul IGP nr.623ef. din 23.11.2023 s-a dispus încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, Maxim Ion, de la 08.12.2023, în baza art.38 alin.(l) lit. c) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nr.288/2016 - după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, dispunându-se achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) al aceleiași legi. (f.d. 10)

La 07.12.2024 IP *****a eliberat reclamantului certificatul nr. 34/44-373, potrivit căruia vechimea calendaristică în serviciu constituie -23 ani (douăzeci și trei), 4 (patru) luni și 22 (douăzeci și două) zile (f.d.8).

Ulterior la 11.12.2023 IP *****a eliberat reclamantului certificatul nr.34/44-19622, potrivit căruia vechimea în muncă la 08.12.2023 a constituit 25 (douăzeci și cinci) ani, 07 (șapte) luni și 22 (douăzeci și două) zile (f.d. 9).

Astfel, nefiind de acord cu certificatul nr. 34/44-373 din 07.12.2024, prin care nu i-a fost inclusă perioada de studii cu frecvența la zi în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitri Cantemir”, reclamantul la 13.02.2024 s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa Inspectoratului de poliție *****și Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat anularea certificatului nr. 34/44-373 din 07.12.2024 și emiterea unui nou certificat prin care să fie inclusă perioada studiilor în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitri Cantemir” în vechimea în muncă și stagiul de cotizare începând cu 01.08.1998 și achitarea indemnizației unice. (f.d.1 din dosarul administrativ)

Prin răspunsul nr.34/44-M112/24 din 21.02.2024, Inspectoratului de poliție Orhei, a respins cererea reclamantului cu informarea că, întru luarea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă, materialele acumulate vor fi transmise către organul ierarhic superior. (f.d.19-21 din dosarul administrativ)

Prin răspunsul nr.34/3-876 din 04.03.2024 al Inspectoratul General al Poliției, ca instituție ierarhic superioară, a susținut poziția Inspectoratului de poliție *****și a respins cererea prealabilă înaintată de reclamantul Maxim Ion. (f.d.22 din dosarul administrativ)

Nefiind de acord cu certificatul nr. 34/44-373 din 07.12.2024 și decizia asupra cererii prealabile a Inspectoratului de poliție *****nr.34/44-M112/24 din 21.02.2024, precum și decizia

Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-876 din 04.03.2024, reclamantul Maxim Ion, la 11.04.2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.4-7).

Conform art.41 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04.07.2008, (1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcțiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice. (1^1) Suplimentar la cele menționate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcționarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menținut funcția publică şi salariul mediu, integral sau parțial; b) a fost suspendat în condițiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condițiile art.53 lit. b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forțat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunțării de către instanța de judecată a hotărârii respective. (2) În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcționarul public în serviciul public. (3) În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcționar public în autoritățile publice care au funcționat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.

Conform art. 38 alin.(1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situații: c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

În baza prevederilor art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcționarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislației în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizația unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizația menționată la alin. (2) se stabilește astfel încât să excludă valoarea indemnizației primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. f), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație în condițiile stabilite de legislația muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Astfel, instanța reține că, conform Ordinului nr. 105 ef. din 23.07.1998, reclamantul Maxim Ion a fost înmatriculat la studii în Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” de la 01.08.1998 până la 15.07.2000, cu forma de învățământ cu frecvență și finanțare de la bugetul de

stat, în regim de cazarmă, studiile fiind desfășurate în cadrul unei instituții de învățământ militare, cu statut special.

În acest context, instanța consideră neîntemeiat argumentul reprezentantul pârâtului precum că perioada studiilor din cadrul instituțiilor de învățământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizație unică la încetarea raportului de serviciu, or, potrivit pct.45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 429 din 24.06.2020, **studenții cu statut special** sunt cei care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei **sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special** din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.

Prin ordinul nr. 110 ef/st din 12.07.2022 al rectorului Academiiei Ștefen cel Mare" a MAI a fost modificat ordinul nr. 105ef din 23.07.1998 fiind completată înmatricularea reclamantului Maxim Ion cu sintagma ***„și încadrarea în organele afacerilor interne"***.

Totodată, potrivit pct.3 subpct.2 lit. j) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării naționale, ordinii publice şi securității statului, se iau în considerare perioadele în care persoanele ocupă funcții în instituții de învățământ în domeniul milităriei, securitate a statului şi ordine publică, învățământ cu frecventă.

În acest sens, instanța consideră relevant argumentul reclamantului, care a menționat că, pe întreaga perioadă a studiilor 1998-2000 în funcția de cursant, a beneficiat de uniformă de serviciu, legitimație de polițist fiind antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliției, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliției, stabilit în art.6 din Legea nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la momentul efectuării cursurilor).

Instanța atestă că, autoritatea publică pârâtă – Inspectoratul General al Poliției, a interpretat eronat prevederile art.49 al Legii nr.288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, or, includerea în vechimea calendaristică a perioadei de studii, forma de învățământ cu frecvență la zi, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" pentru beneficierea indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu a funcționarului public cu statut special în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit. b), c) și e) din Legea nr.288/2016, este întemeiată. Prin urmare, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ este specificată în prevederile prenotate, se consideră că respectiva perioadă urmează a fi inclusă în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea

calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu.

Astfel, având în vedere că la momentul încetării raportului de serviciu, reclamantului i-a fost calculată vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice fără a fi luată în considerație perioada de studii din cadrul instituției de învățământ, instanța consideră necesar a obliga autoritatea pârâtă să recalculeze indemnizația la încetarea raportului de serviciul, conform Legii. Or, potrivit prevederilor art.49 alin. (2) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e) funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului şi ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare.

Conform art.224 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Instanța conchide că, dreptul reclamantului la achitarea indemnizației la momentul încetării raportului de serviciu, a fost dobândit în modul prevăzut de lege, din ce motiv instanța va dispune anularea certificatului eliberat de Inspectoratului de poliției *****nr. 34/44-373 din 07.12.2024 în privința lui Maxim Ion și răspunsului Inspectoratului de poliție *****nr. 34/44-M-112/24 din 21.02.2024 precum și răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-876 din 04.03.2024, cu privire la cererea prealabilă, cu obligarea Inspectoratul General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil în care să includă perioada de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art.49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169-171.

Potrivit art. 94 alin (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile

reclamantului.

Conform art.96 alin. (1) CPC RM instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În contextul dat, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie asftel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive. Astfel, reclamantul are dreptul la rambursarea costurilor și cheltuielilor, avînd în vedere că s-a dovedit faptul că ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (Nilsen și Johnsen v. Norvegia din 25.11.1999, paragraful 62).

Astfel, reclamantul Maxim Ion a atașat la materialele cauzei bonul de plată pentru serviciile de asistență juridică din 05.02.2024, în sumă de 6000 lei (f.d.68). Instanța va admite această cerință parțial ori avocatul conform art. 96 CPC RM deși prezentat instanței de judecată descifrarea serviciilor acestea nu sunt taxate în vreun fel conform principiului tarif/oră pentru a putea fi descifrate (f.d. 69).

Instanța reține că, litigiul în cauză nu este unul de o complexitate sporită, iar munca avocatului s-a rezumat la întocmirea cererii de chemare în judecată și participarea la 1 (una) ședință judiciară lucrativă, respectiv instanța apreciază că suma de 3000 (patru mii) lei este per ansamblu una rezonabilă în coraport cu munca efectuată și timpul irosit.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează actul administrativ individual defavorabil – certificatul nr. 34/44-373 din 07.12.2023 emis de IP *****și decizia nr. 34/3-876 din 04.03.2024 adoptată de IGP în procedură prealabilă și se obligă Inspectoratul General al Poliției RM să emită în privința lui Maxim Ion actul administrativ individual favorabil, cu includerea perioadei de studii în cadrul Colegiului de poliție ”Dimitrie Cantemir” în vechimea calendaristică în serviciu și achitarea îndemnizației în conformitate cu art. 49 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016.

Se încasează solidar din contul Inspectoratului de Poliție ***** și Inspectoratului General al Poliției RM în beneficiul reclamantului Maxim Ion (IDNP *****) cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei (trei mii lei).

În rest, cerința reparării cheltuielilor de judecată se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător