Dosarul penal nr. 1-243/2025
(PIGD: 1-25118701-26-1-19082025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Cebotari Stanislav – avocatul Veaceslav Lupacescu
Inculpatului – Cebotari Stanislav *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Cebotari Stanislav **,** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 19 august 2025 – 12 februarie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Cebotari Stanislav ***** la data de 27 iulie 2025, aproximativ între orele 10:00, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se la terasa restaurantului „Ustriţa” din oraşul Drochia, adică în loc public, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a iniţiat un conflict cu numitul Calmaţui Ion, a.n. 1994,

agresându-l fizic prin aplicarea unei lovituri cu un pahar din sticlă (pentru bere) în regiunea feţei, astfel pricinuindu-i leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025 la examinarea documentelor medicale în privinţa lui Calmaţui Ion, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a obrazului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, tăios, echimoza împrejurul ochiului stâng, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cebotari Stanislav, asistat de avocatul Veaceslav Lupacescu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului Cebotari Stanislav a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului Cebotari Stanislav privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 10 februarie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată Calmațui Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată reieșind din procedura de examinare a cauzei penale, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

III. *Inculpatul Cebotari Stanislav* *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, era la o terasă și servea bere. A început să se contrazică cu Calmațui Ion pe anumite teme de discuții. Calmațui Ion i-a spus că se ocupă cu sportul, iar el i-a spus că, poate să-l învingă. Atunci l-a lovit cu un pahar în față pe Calmațui Ion.

Partea vătămată dorea să se bată, iar el i-a spus să se liniștească, deoarece este rănit la față. După aceasta a plecat de la terasă. Sincer se căiește de cele comise.

*Deși, inculpatul Cebotari Stanislav *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile părții vătămate Calmațui Ion care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 27 iulie 2025 a fost în oraș de unul singur cu întrebări personale, unde a decis să facă o pauză la cafeneaua „Ustriţa" din oraşul Drochia, situată lângă gara auto, unde servea bere la o masă de la terasa cafenelei. Într-un moment dat de masa la care se afla de unul singur s-au apropiat două persoane de gen masculin necunoscute, care au întrebat dacă le permit să i-a loc la aceeași masa cu el, din motiv că, celelalte mese erau ocupate. Acesta le-a permis, deoarece nu îl deranjau. S-au aflat împreună la masă pe o perioadă de aproximativ 10 minute. În acest timp o persoană din cele două l-a întrebat unde a lucrat anterior, la ce acesta, i-a răspuns că a lucrat la o companie de pază particulară „Bercut" în mun. Chişinău. Urmare acestei discuții persoana numelui căruia nu îl cunoaște i-a propus să facă un pariu contra sumei de 1 000 Euro, ca ulterior peste o lună de zile să organizeze o trântă între ei doi şi cine va câștiga va lua de la celălalt suma indicată, la ce el i-a răspuns că este de acord. Urmare la ce s-a ridicat de la masă pentru a pleca mai departe în treburile sale şi la un moment dat a observat că, s-a ridicat de la masă şi una din cele două persoane necunoscute, care a luat paharul de bere confecționat din sticlă de pe masă şi l-a lovit în regiunea feţei. Nu a reuşit să reacționeze sau să se apere din motiv că acțiunea a fost spontană şi a durat câteva secunde, cu atât mai mult că nu a înțeles că persoana dată avea intenţia de a-l lovi. Urmare a loviturii a ameţit şi a căzut în genunchi şi nu a realizat inițial ce s-a întâmplat, deja şi-a revenit la sosirea ambulanţei care i-a acordat ajutor medical, ulterior s-a deplasat cu ambulanţa la spitalul raional Drochia, unde i-au fost prelucrate rănile de pe faţă şi după a plecat acasă. Totodată, la faţa locului a sosit şi un echipaj al poliţiei, care s-a apropiat ulterior la spital şi a depus declarații referitor la caz. A recunoscut persoanele care au fost cu el la masă după înregistrarea video care a fost prezentată de un angajat al poliției. Ulterior a fost îndreptat la medicul legist pentru stabilirea gravității leziunilor primite. A mai declarat că, persoana care l-a agresat fizic nu o cunoaşte şi anterior nu a mai văzut-o niciodată. Între acestea anterior nu au mai avut loc conflicte şi nici în acea zi nu a avut un conflict. Lovitura i-a aplicat-o spontan şi fără preîntâmpinare, la terasa cafenelei unde mai erau persoane în preajmă. Totodată, a mai adăugat că, se afla în stare de ebrietate şi persoanele care s-au apropiat de masă la fel se observa vizual că erau în stare de ebrietate; *(f.d. 52-53)*

-declaraţiile martorului Ghinea Viorica care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 27 iulie 2025, se afla la serviciu la cafeneaua „Ustriţa" unde activează în calitate de chelner. Aproximativ la orele 10.00-11.00, aflându-se la tejgheaua cafenelei s-a apropiat o persoană necunoscută care se afla la masă la terasă şi i-a comunicat că, la terasă a avut loc un conflict, urmare la ce o persoană de gen masculin a fost traumată şi se afla la sol, iar în regiunea feţei era de sânge. Atunci imediat a mers la terasă unde a observat o persoană cunoscută vizual, deoarece venea des şi servea masa la cafenea, care se afla aşezat pe scaun cu faţa în jos, iar jos în preajmă se observa o pată mare de sânge. A întrebat acea persoană ce s-a întâmplat şi dacă are nevoie să solicite poliția sau ambulanța, la ce ultimul i-a comunicat că da, să solicite. Atunci imediat a apelat serviciul unic de urgenţă „112", care a venit la faţa locului şi a acordat ajutor medical. Când s-a apropiat la terasă, persoanele care l-au agresat pe ultimul, deja nu erau prezenţi. Cunoaşte vizual persoanele care l-au agresat pe Calmaţui Ion, din motiv că, veneau

câteodată şi serveau masa la cafenea şi în acea zi s-a memorizat faptul că, s-a apropiat și au rugat-o să dea muzica mai tare. Totodată a observat că, anume acele persoane s-au așezat la masă cu Ion care merge deseori la cafenea. Ea personal nu a observat momentul conflictului şi careva circumstanţe detaliate nu cunoaşte. Împreună nu i-a observat anterior pe acele trei persoane, doar separat mai veneau. În acea dimineață păreau a fi veseli şi binedispuși, la cafenea au servit bere; *(f.d. 54-57)*

-declarațiile martorilor Naconecinîi Sandu, Melenciuc Stanislav şi Cernei Daniel care fiind audiați la faza urmăririi penale au dat declaraţii analogice declarațiilor părții vătămate Calmaţui Ion;

(f.d. 58-61; 62-65; 72-75)

-informaţia telefonică din 27 iulie 2025 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie Drochia şi parvenită din partea cet. Dînea Viorica, care a comunicat că, la cafeneaua „Ustriţa" din or. Drochia, are loc o bătaie între două persoane; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 27 iulie 2025, cu anexarea planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracțiunii; *(f.d. 11-13)*

-raportul de constatare nr. 202518P0234 din 28 iulie 2025 conform căruia la examinarea medico-legală a numitului Calmaţui Ion, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a obrazului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, tăios, echimoza împrejurul ochiului stâng, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 22-23)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025, conform căruia la examinarea documentelor medicale în privința lui Calmaţui Ion, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a obrazului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, tăios, echimoza împrejurul ochiului stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 27-28)*

-actul-confirmativ din 27 iulie 2025, ora 13:53, eliberat de aparatul „Drager alcotest" prin care se confirmă faptul că, în aerul expirat de către Cebotari Stanislav s-a depistat 0.91 mg/1 de alcool;

(f.d. 34)

-procesul-verbal de ridicare şi examinare a secvențelor video din 12 august 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvențelor video, care redau circumstanțele comiterii infracțiunii;

(f.d. 42-45)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile

date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Cebotari Stanislav* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM*** – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Cebotari Stanislav a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 18 august 2025 *(f.d. 114),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cebotari Stanislav a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru infracțiunea de huliganism, adică „acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.

Cu referire la elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. În cazul dat, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Obiectul material al infracţiuni prevăzute la art. 287 Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reiese că, fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „acţiuni care încalcă ordinea publică” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin „violenţă” se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Infracţiunea specificată la art. 287 Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În contextul aprecierii materialelor probatorii administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, instanța de judecată a constatat faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, care în speță este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la

ordinea publică şi obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

Instanța de judecată a constatat că, faptul atentării la relațiile sociale identificate *supra* se confirmă prin declarațiile părții vătămate Calmațui Ion, care a confirmat faptul că, fiind la terasa cafenelei, una din persoanele necunoscute, a luat un pahar de bere confecționat din sticlă de pe masă și l-a lovit în regiunea feței.

Declarațiile părții vătămate Calmațui Ion coroborează cu declarațiile martorului Ghindea Victoria care a confirmat faptul că, la data de 27 iulie 2025, aproximativ la orele 10:00-11:00, aflându-se la tejgheaua cafenelei s-a apropiat o persoană necunoscută care se afla la masă la terasă şi i-a comunicat că, la terasă a avut loc un conflict, urmare la ce o persoană de gen masculin a fost traumată şi se afla la sol, iar în regiunea feţei era de sânge. Atunci imediat a mers la terasă unde a observat o persoană cunoscută vizual, deoarece venea des şi servea masa la cafenea, care se afla aşezat pe scaun cu faţa în jos, iar jos în preajmă se observa o pată mare de sânge.

Totodată, declarațiile părții vătămate Calmațui Ion sunt completate prin declarațiile martorilor Naconecinîi Sandu, Melenciuc Stanislav și Cernei Daniel, procesul-verbal de examinare a secvențelor video din 12 august 2025, dar și prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025, conform căruia la examinarea documentelor medicale în privința lui Calmaţui Ion, a.n. *****s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a obrazului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, tăios, echimoza împrejurul ochiului stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Din conținutul mijloacelor de probă administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată atestă caracterul public al altercației inițiate la data de 27 iulie 2025, aproximativ la orele 10:00, or, în momentul săvârșirii infracțiunii persoanele se aflau într-un spațiu public – la terasa restaurantului „Ustrița”, din orașul Drochia, prin ce a manifestat o lipsă de respect față de societate şi de normele etice, iar în ansamblu, toate aceste circumstanțe denotă prezența „obrăzniciei deosebite” în acțiunile inculpatului.

În consecință, prin acțiunile sale, inculpatul Cebotari Stanislav a perturbat echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice ale părții vătămate, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”.

În conformitate cu art. 131 lit. a) Cod Penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Instanța de judecată atestă că, fapta a fost săvârșită într-un loc public, adică un loc, care prin natura sa este întotdeauna accesibil publicului, la terasa restaurantului „Ustrița” din orașul Drochia.

În speță, se reține că, inculpatul Cebotari Stanislav prin acțiunile sale a încălcat ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de conviețuire, care asigură securitatea publică şi personală a cetățenilor a

iniţiat un conflict cu numitul Calmaţui Ion, agresându-l fizic prin aplicarea unei lovituri cu un păhar din sticlă (pentru bere) în regiunea feţei, astfel pricinuindu-i leziuni corporale ușoare.

Astfel, prin faptele comise, inculpatul Cebotari Stanislav a atentat asupra relațiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism.

Acțiunile inculpatului Cebotari Stanislav prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin aplicarea părții vătămate Calmațui Ion a unei lovituri cu un pahar din sticlă în regiunea feței, pricinuindu-i leziuni corporale ușoare.

Astfel, prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025, se atestă că, la partea vătămată Calmaţui Ion s-au depistat leziuni corporale sub formă de plăgi tăiate a obrazului stâng, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit, tăios, echimoza împrejurul ochiului stâng, care s-a produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Totodată, în speță, instanța de judecată a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Cebotari Stanislav, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate.

Această concluzie de constatare a laturii obiective în faptele inculpatului coroborează cu prevederile art. 131 lit. a) și art. 134[7] Cod Penal, conform cărora prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.

De asemenea, instanța de judecată atestă ca fiind întrunită și latura subiectivă în faptele inculpatului, or, din probele administrate de către partea acuzării, rezultă că, acesta a acționat cu intenție directă, iar motivul infracțiunii se atestă ca fiind huliganic.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, inculpatul Cebotari Stanislav este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 35 ani, respectiv, inculpatul corespunde semnelor subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod Penal.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cebotari Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile”

(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cebotari Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Cebotari Stanislav a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cebotari Stanislav, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 80-82)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 84)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 87; 90)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 78)*.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 august 2025 s-a admis recursul procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Cebotari Stanislav în baza art. 320^1, art. 320^1, art. 287 alin. (3) Cod Penal, s-a casat parțial sentința, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează: aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpatului Cebotari Stanislav se exclude. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Stanislav, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, sub formă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii. În rest, dispoziţiile sentinţei s-au menținut.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă”, de prezența circumstanței atenuante – căința sinceră și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 287 alin. (1) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Cebotari Stanislav ****** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod Penal).**

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reieșind din faptul că, inculpatul Cebotari Stanislav nu este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de faptul că, anterior a fost condamnat, însă, măsurile de pedeapsă aplicate anterior au fost ineficiente în vederea asigurării realizării scopului pedepsei penale (prevenția specială), or, inculpatul a continuat să manifestate un comportament infracțional repetitiv în societate și a comis cu intenție directă o altă infracțiune, calificată ca fiind „mai puțin gravă”, iar din totalitatea circumstanțelor ce caracterizează personalitatea inculpatului nu poate fi dedus faptul că, aceasta reprezintă un incident în acțiunile acestuia.

Respectiv, instanța de judecată reiterează că, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare şi că, pe lângă *prevenţia specială*, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi *prevenţia generală*, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei penale și a personalității inculpatului, instanța de judecată apreciază că, scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societăţii prin prevenirea de comiterea de alte infracțiuni.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reține că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 august 2025 s-a admis recursul procurorului-șef interimar al Procuraturii Drochia, Sergiu Marcauțan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Cebotari Stanislav în baza art. 320^1, art. 320^1, art. 287 alin. (3) Cod Penal, s-a casat parțial sentința, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează: aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința inculpatului Cebotari Stanislav se exclude. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Stanislav, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 aprilie 2025, sub formă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii. În rest, dispoziţiile sentinţei s-au menținut.

Astfel, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 august 2025 *(prin care lui Cebotari Stanislav în baza art. 320^1, art. 320^1, art. 287 alin. (3) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis)* i se stabilește inculpatului Cebotari Stanislav ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă

anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic din 18 august 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Cebotari Stanislav – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 119)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, aplicată în privința inculpatului Cebotari Stanislav prin ordonanța din 18 august 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă nu este aplicată.

Instanța de judecată consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei penale sub formă de închisoare din momentul pronunțării prezentei sentințe – 12 februarie 2026, mai mult ca atât că, inculpatul execută pedeapsa închisorii în baza unei sentințe de condamnare definitive.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 11 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – cioburi de sticlă formate în urma deteriorării unui pahar confecționat din sticlă de 0,5 l., de culoare transparentă fără careva inscripții. A păstra corpul delict în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia până la soluționarea cazului; *(f.d. 37)*

Prin ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpurilor delicte din 12 august 2025 s-a dispus: a transmite în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia: Pachetul nr. 1 – care reprezintă un pachet de culoare străvezie în care se află cioburi de sticlă formate în urma deteriorării unui pahar; *(f.d. 39)*

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpurile delicte – cioburi de sticlă formate în urma deteriorării unui pahar confecționat din sticlă de 0,5 l., de culoare transparentă fără careva inscripții, recunoscute drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 august 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2025, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supuse nimicirii.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a solicitat încasarea de la inculpatul Cebotari Stanislav în folosul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 768 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202518P0234 din 28 iulie 2025 – 448 lei *(f.d. 22-23)* și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025 – 320 lei *(f.d. 27-28).*

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Cebotari Stanislav a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Cebotari Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. 202518P0234 din 28 iulie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0201 din 11 august 2025.

XI. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 12 august 2025 s-a dispus: a recunoaște în calitate de mijloc material de probă un DVD+R disc cu o înregistrare video, examinată în procesul-verbal de examinare din 12 august 2025, la cauza penală nr. 2025120297 și anexarea mijlocului material de probă la cauza penală nr. 2025120297; *(f.d. 41)*

Astfel, mijlocul material de probă: 1) un DVD+R disc cu o înregistrare video, examinată în procesul-verbal de examinare din 12 august 2025, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2025 rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cebotari Stanislav ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și a pedepsei aplicate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 august 2025 *(prin care inculpatului Cebotari Stanislav în baza art. 320^1, art. 320^1, art. 287 alin. (3) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis)* i se stabilește inculpatului **Cebotari Stanislav ******* *pedeapsa definitivă* sub formă

de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei pentru inculpatul **Cebotari Stanislav ******* urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 12 februarie 2026, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului de pedeapsă cu închisoarea ispășit, stabilit prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 august 2025 și urmează să fie computată pe parcursul executării acesteia.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic privind încasarea din contul inculpatului **Cebotari Stanislav ******* în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Cebotari Stanislav *******, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte – cioburi de sticlă formate în urma deteriorării unui pahar confecționat din sticlă de 0,5 l., de culoare transparentă fără careva inscripții, recunoscute drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 august 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2025, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe urmează a fi supuse nimicirii.*

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 12 februarie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru