Dosarul nr. 4-2384/2024
4-24115274-12-4-11102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 august 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Eugenia Pîrțac, Stanislav Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui *****, IDNP *****, *născut la* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM,

a c o n s t a t a t:

La 09.10.2024 în cadrul judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***** în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423274 din 25.09.2024, întocmit de către *****, *****, *la 31.08.2024, aproximativ ora 02:33 min., fiind în municipiul *****, str. Grigore Vieru 25, nu s-a subordonat cerinţelor legale a colaboratorului de poliţie, aflat în exerciţiul funcţiei de asigurare şi menţinere a ordinii publice, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 336 alin. (1) cod contravenţional.*

În ședința de judecată contravenientul ***** nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora petrecerii ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.24-25), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

În ședința de judecată agentul constatator ***** nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale, conform cererii cet.***** a. n.*****, a declarat că la data de 31.08.2024, aproximativ ora 02:33, a fost agresat fizic de două persoane necunoscute lovindu-l în regiunea corpului și feței, deteriorându-i maioul, cauzându-i leziuni corporale.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423274 din 25.09.2024, întocmit de către *****, *****, *la 31.08.2024, aproximativ ora 02:33 min., fiind în municipiul *****, str. Grigore Vieru 25, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului de poliție, aflat în exercițiul funcției de asigurare și menținere a ordinii publice, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) cod contravențional.* (f.d.3)

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.09.2024 (f.d. 3);*
- *Raportul agentului constatator *****care a comunicat că la 31.08.2024, aproximativ ora 02:33 min., efectuând serviciul de Menținere a Ordinii Publice, împreună cu colegul său ***** au primit informație precum că, pe str. Grigore Vieru 25, persoană bătută în stradă, deplasându-se la fața locului au discutat cu solicitantul***** a.n.***** care a comunicat că a fost agresat fizic de două persoane necunoscute, în urma măsurilor întreprinse patrulând adiacentul dat una din persoane a fost recunoscute de către solicitant, încercând să comunice cu el, ultimul a încercat să fugă de la fața locului și nu se supunea cerințelor legale încercând săi agreseze fizic și verbal, numindu-i cu cuvinte necenzurate, după care ia aplicată forța fizică și mijloacele speciale (sprăiul lacrimogen și cătușele), ulterior fiind condus la IP Rîșcani, unde a fost identificat ca cet. ***** a.n. *****. (f.d.4-5);*
- *Cererea cet.*****, (f.d.6);*
- *Declarația cet.***** care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d. 7);*
- *Îndreptarea cet.***** la Centrul Medicinii Legale (f.d.8);*

- *Raportul de constatare medico-legale a cet.***** a.n. *****, prin care s-a constatat: excoriație la nivelul capului, echimoză la nivelul feței, excoriație la nivelul gâtului, echimoză la nivelul toracelui, echimoze la nivelul membrelor superioare, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 9-10).*

Astfel, în ședința de judecată, prin cumulul de probe analizate s-a stabilit cu certitudine că la 31.08.2024, ***** a exprimat un comportament neadecvat și nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție în exercițiu.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, este demonstrată integral, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 423274 din 25.09.2024, întocmit în privința lui *****.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale – 1 800 (una mie opt sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui *****, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**