Dosarul nr.5r-7072/2025
PIGD 4-25163951-12-5r-24112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05.03.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Reprezentantul contestatarului SRL„*****” *****Cotorobai

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația depusă de către ***reprezentantul „*****” SRL*** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.PMC01 004624 din 03.02.2025 și deciziei de sancționare, încheiat de către agentul constatator din cadrul Preturii sec.Buiucani, mun.Chișinău, Damian Mihai, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La data de 03.02.2025, agentul constatator din cadrul Preturii sect. Buiucani, Damian Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.PMC01 004624, prin care a reținut în sarcina SRL „*****” a faptei prevăzută de art.181 Cod Contravenţional, în următoarele circumstanțe: „ ne*salubrizarea teritoriului adiacent bunului imobil situat pe str.*****, tot perimetrul murdar, fapt ce reprezintă o încălcare a regulilor cu privire la salubrizare în orașul Chișinău”.*

La data de 30.09.2025, a fost emisă decizia Comisiei Administrative pe lângă Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău privind sancționarea SRL „*****” cu amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 04.11.2025, reprezentantul „*****” SRL a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.PMC01 004624 din 03.02.2025 și a deciziei de sancționare din 30.09.2025, prin care SRL „*****” a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.181 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Menționează autorul contestației că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată doar adresa, fără a fi indicată localitatea.

La fel, susține că, SRL „*****” nu este de acord cu procesul-verbal contravențional și hotărârea de sancționare, acestea fiind ilegale și urmând a fi anulate, din motiv că, imaginile foto anexate de agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție , nu e posibil de stabilit că acestea au fost efectuate anume la data de 26.01.2025, ora 11:21, deoarece acest fapt este indicat manual, prin intervenirea separată asupra acestor mijloace de probă; Agentul constatator nu a demonstrat că circumstanțele și starea de fapt, ce se pretinde a fi existat potrivit imaginilor foto anexate, a existat în realitate anume la timpul și locul indicat manual pe acestea.

La fel, agentul constatator urma să întocmească un proces-verbal de cercetare la fața locului, în care să indice toate circumstanțele constatate, iar în cadrul cercetării să invite un reprezentant al persoanei juridice vizate; Agentul constatator nu a acționat conform prevederilor legale, nu a documentat cazul utilizând mijloace materiale de probă prevăzute de lege pentru cazul dat;

De asemenea, agentul constatator nu a făcut dovada că, imobilul din imaginile foto aparține sau e în gestiunea SRL „*****” și corespunzător, ca persoana juridică vizată s-ar face responsabilă de salubrizarea teritoriului adiacent acestui imobil. Mai mult din imaginile foto rezultă că la imobilul respectiv se efectuează lucrări de reparație curente și deoarece agentul constatator pretinde că cazul s-ar fi produs la ora 11:00, cert e că lucrările sunt în toi de executare, astfel nu e clar cum în timpul executării acestor lucrări de reparație să existe o altă situație, decât cea din imagini.

Mai susține contestatarul că, nu e clar stabilit cine efectua lucrările de reparație și corespunzător, cine s-ar face responsabil de nesalubrizare, mai ales că agentul nu a indicat localitatea.

Invocă autorul contestației că agentul constatator nu a determinat în ce mod SRL „*****” ar fi comis fapta incriminată: prin acțiune, inacțiune sau demonstrând o atitudine neglijentă față de obligațiunile avute, acuzația fiind una neclară.

La fel, se invocă faptul că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea procedurii de înștiințare a persoanei, deoarece citația a fost predată oficiului poștal cu cinci zile pînă la data citării, fiind înmânată persoanei citate în ultima zi lucrătoare a săptămânii, cu mai puțin de trei zile pînă la data citării, data citării fiind următoarea prima zi lucrătoare. Astfel a fost încălcată procedura de citare;

Mai atrage atenția că, comisia administrativă, a admis grave abateri la examinarea cauzei, prin faptul că la prima ședință a acesteia persoana în privința căreia derula procesul, nu a fost informată despre drepturile sale, nu i-a fost comunicată componența comisiei și nici dreptul de a înainta recuz acestora.

Alt moment care indică reprezentantul petentului, este lipsa probelor în susținerea învinuirii aduse SRL„*****” la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcată procedura citării , urmare la ce petentul a fost privat de dreptul de a face explicații, de a prezenta argumente și probe asupra cazului dat.

Reprezentantul agentului constatator, din cadrul Preturii sect. Buiucani, mun.Chișinău, fiind legal citat nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(64 a).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind fiind respectată.

Reprezentantul contestatarului SRL„*****”, *****Cotorobai în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele și argumentele invocate în aceasta.

Ascultând opinia reprezentantului în interesele contestatarului, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator **este de 15 zile** de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, **de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă**, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Cu referire la termenul introducerii contestației, instanța reține că, reieșind din materialele cauzei, se constată faptul că aceasta este introdusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.458 alin.(1) lit.a) și c) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Astfel, art.443 alin.(6) Cod contravenţional este incident doar atunci când autoritatea competentă a întreprins toate măsurile legale de a înștiinţa cu privire la data, ora și locul examinării cauzei contravenţionale persoana împotriva căreia s-a pornit procesul contravenţional și, dacă aceasta din urmă, nu s-a conformat dispozițiilor art.382 alin. (4) din legea citată, adică nu s-a prezentat nemotivat la agentul constatator sau nu a informat organul respectiv în cazul imposibilităţii de a se prezenta.

Totodată, instanța de judecată conchide că, potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional copia de pe procesul-verbal *se înmânează persoanei* în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat *în absenţa persoanei* în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art.382 alin.(1) Cod contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Reieșind din normele citate supra, rezultă că, agentul constatator nu este în drept să examineze cauza contravenţională în lipsa persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravenţional, *cu excepţia cazului* în care persoana își exprimă în mod clar dorinţa de a nu se prezenta la examinarea cauzei sale.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, nu există dovada citării persoanei în privința căreia a fost întocmit decizia de sancționare. Astfel, decizia contestată a fost întocmită și emisă în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar potrivit materialelor cauzei nu există o citație pentru data de 30.09.2025, data când a fost emisă Hotărârea nr.29 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „*****” de a se prezenta persoana la ședința Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect.Buiucani, mun.Chișinău ***(f.d.19).***

Astfel, reieșind din cele constatate, instanța reține că făptuitorul nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin.(2) și 378 din Codul contravenţional.

Cu privire la respectarea dreptului la apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut posibilitatea „părţii acuzate” (a contravenientului) de a solicita și obţine audierea unor martori în condiţii de contradictorialitate, de a depune obiecţii, de a aduce explicații și de a cunoaște învinuirea adusă.

Relevantă pentru prezenta speţă este cauza *Ziliberberg v. Moldova* din 1 februarie 2005, unde Curtea Europeană a constatat, la § 40, că articolul 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include, *inter alia*, nu doar dreptul de a fi prezent, ci și dreptul de a audia și de a urmări procesul. Fără a fi prezentă, persoana nu-și poate să-și exercite aceste drepturi.

Sub acest aspect, instanța conchide că, este evident faptul că petentul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale și nu a beneficiat de garanţiile procesuale prevăzute de articolele 384 alin. (2) și 378 din Codul contravenţional.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide cu vehemență că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) și g) Cod contravenţional. Or, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art.381 alin.(4) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate de art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.f) și g) din Codul contravenţional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal contestat și ajunge la concluzia nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448, art.443, art.460 și art.462-463 Codul contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către de ***reprezentantul SRL „*****”***.

Se declară nulă Hotărârea nr.29 din 30.09.2025 a Comisiei Administrative din cadrul Preturii sect.Buicani, mun.Chișinău și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.PMC01 004624 din 03.02.2025, încheiat de către agentul constatator al Preturii sect.Buiucani, în privința ***SRL „*****”*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu