Dosarul nr. 5r-4673/2024
4-24145746-12-5r-19122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorul petiționarului, avocat Petru Bobu
Petiționarului Simion Buruiană
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Balaur
Victimei Ion Rotaru

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de apărătorul Petru Bobu care acționează în interesele lui **Simion Buruiană**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 48 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2400 lei,

c o n s t a t ă:

La 22.11.2024, ora 11:10, agentul constatator Vasile Balaur a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618, prin care **Simion Buruiană** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2400 de lei, pentru faptul că, la data de 11.06.2024, ora 17:30, aflându-se în ***** a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 09.12.2024, apărătorul Petru Bobu care acționează în interesele lui **Simion Buruiană** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, cu procesul-verbal și implicit decizia respectivă, nu este de acord, considerându-le neîntemeiate, ilegale și părtinitoare, argumentele în favoarea acestei afirmații fiind următoarele:

Devenind în luna iunie 2023, coproprietar al imobilului ***** cu un nivel, pe str. *****, ce la procurat de la Ștefănița Rotaru, soțul căreia este Ion Rotaru și care activează în cadrul *****, Simion Buruiană a început a face reparație.

Văzând aceasta, Ștefănița Rotaru, care este proprietara imobilului *****, a declarat că reparația urmează a fi precedată de acordul ei, ce trebuie compensat. Simion Buruiană a fost disponibil să facă careva concesii pentru a păstra relații de bună-vecinătate, însă nu au ajuns la un consens.

Astfel, pe 02.12.2023, în apartamentul lui Simion Buruiană a dat buzna Ion Rotaru, care declarând că este mare șef, cu cuvinte necenzurate, 1-a agresa fizic pe Simion Buruiană, cerîndu-i să stopeze reparația neautorizată.

Despre acțiunile funcționarului public Ion Rotaru, Simion Buruiană a sesizat IP Centru, însă subofițerul superior de sector Vasile Balaur, pe 13.02.2023 urmare a examinării cazului și aprecierii probelor acumulate, examinarea cazului a încetat (încheierea fiind anexată la materialele cauzei).

Plângerea lui Simion Buruiană constituie obiectul examinării în ordinea art. 313 Cod procedură penală.

Pe 11.06.2024, Ion Rotaru, din nou și-a făcut apariția la Simion Buruiană, unde în aceiași formă agresivă și necenzurată, manifestând comportament de superioritate față de el, i-a dat indicație acestuia, în care fântână de captare să canalizeze apele uzate din apartamentul său. După ce, la denunțat la poliție că a fost înjurat, prin decizia din 04.07.2024 (anexată la materialele cauzei), Simion Buruiană fiind sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, și Simion Buruiană s-a adresat la poliție în privința lui Ion Rotaru, însă pe 08.07.2024, șeful IP Centru i-a comunicat (răspunsul anexat la materialele cauzei), că în acțiunile acestuia n-au fost stabilite careva probe despre existența contravenției, examinarea petiției fiind încetată, încheierea respectivă fiind contestată.

Pe 01.11.2024, Ion Rotaru iar la vizitat pe Simion Buruiană, de data aceasta, tot în aceiași manieră agresivă și necenzurată l-a certat de ce nu a executat indicația unde să canalizeze apele uzate.

Despre acțiunile lui Ion Rotaru, Simion Buruiană a depus plângere la poliție, care însă n-a relevat prezența elementelor contravenției, examinarea fiind încetată (răspunsul din 25.11.2024 anexat la materialele cauzei).

Totodată, menționează că la depunerea denunțului, Ion Rotaru n-a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală potrivit art. 312 Cod penal pentru declarații false.

În denunțul său Ion Rotaru se referă la evenimentele ce s-au produs pe tot 11.08.2024, ora 17.30, însă despre faptul că a fost numit corupt și-a amintit doar pe 06.11.2024.

Cu privire la corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, evidențiază petiționarul că în procesul-verbal respectiv nu este indicată funcția și gradul agentului constatator, precum și denumirea autorității pe care o reprezintă. Iar latura obiectivă a faptei este formulată haotic și fără sens, cu frânturi din diverse acte normative și legislative, din ce nu este clară încadrarea juridică, norma de drept materială și indiciile calificative ale elementelor constitutive contravenționale. Iar decizia de sancționare, care de altfel, nu este semnată de agentul constatator se mai referă și la oarecare puncte de penalizare.

De asemenea, însăși procesul-verbal ca act de constatare este semnat de o persoană necunoscută, ne fiind indicate funcția, gradul, numele și prenumele agentului constatator, cu aplicarea unei semnături indescifrabile. Aceste carențe contravenind prevederilor art. 443 Cod contravențional care lipsesc contravenientul de a înțelege clar pentru ce faptă și care autoritate competentă l-a sancționat.

În aceiași ordine de idei, circumstanțele la care a făcut referire mai sus lasă loc pentru a considera prezența unei prietenii între Ion Rotaru și poliție, reclamând și concluzia că pentru a sancționa un funcționar public sunt necesare probe, iar pentru a sancționa un simplu cetățean probele nu sunt chiar obligatorii, fiind suficiente relațiile de prietenie. Ceia ce vine în flagrantă contradicție cu prevederile art. 6 Cod contravențional.

Acestea fiind menționate, solicită petiționarul declararea nulității procesului-verbal MAI06 nr.703618, încheiat pe 22.11.2024 de către agentul constatator Vasile Balaur, reprezentant al unei autorități competente situate în mun. Chișinău, pe str. Bulgară nr.40, în conformitate cu ce a fost constatată săvârșirea de către Simion Buruiană, cu mijlocul de transport, a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional și Regulamentul circulației rutiere. Anularea deciziei din 22.11.2024, partea rezolutivă a procesului-verbal precizat, de sancționare a lui Simion Buruiană cu amendă de 48.00 u/c, (2400) lei și 4 puncte de penalizare și încetarea în temeiul art. 441 Cod contravențional a procesului contravențional în privința lui Simion Buruiană.

În ședință de judecată *apărătorul petiționarului*, *avocatul Petru Bobu*, a invocat instanței că originea acestui conflict se află la faptul că Buruiană Simion a procurat un imobil, de la soția lui Ion Rotaru, care este *****. Buruiană Simion a început a face reparație, soția lui Ion Rotaru a declarat că trebuie câte ceva de acoperit, deși lucrările nu-i afectau imobilul soției lui Ion Rotaru. Aceștia au antrenat autoritățile, au întocmit procese-verbale cu privire la contravenție însă toate aceste procese-verbale cu privire la contravenție sunt în procedură de contestare.

Ion Rotaru în interesele soției regulat merge acasă la Buruiană Simion și-i dă indicații, îl amenință, îl înjură.

La data de 11.07.2024 Ion Rotaru a venit acasă la Buruiană Simion, după care s-a dus la poliție, iar ulterior Simion Buruiană a fost amendat pentru injurie. Rotaru Ion și-a amintit că pe 11.06.2024, Simion Buruiană l-a numit corupt, și tocmai în noiembrie Ion Rotaru s-a adresat la poliție cu mențiunea dată, iar poliția i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție lui Buruiană Simion pe art.70 Cod contravențional - calomnia.

De asemenea menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit haotic, nu este indicată autoritatea, doar adresa juridică: mun. Chișinău, str. Bulgară, însă ce autoritate reprezintă Balaur Vasile nu este clar, din acest proces-verbal cu privire la contravenție rezultă că Simion Buruiană a încălcat regulamentul circulației rutiere și Codul contravențional, iar în decizie i s-a aplicat amendă sub formă de 48 de u.c. și 4 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție ca act de sancționare ar trebui să fie semnat, și decizia aparte trebuie semnată. În procesul-verbal cu privire la contravenție este aplicată sancțiunea cuiva, dar nu este indicat cine este persoana care a aplicat sancțiunea contravențională. Din aceste considerente, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind vădit ilegal.

Petiționarul în ședința de judecată a comunicat instanței că, chiar și dacă l-a numit pe Rotaru Ion, el nu a răspândit informația dată. În situația în care un funcționar public vine acasă la un cetățean, ca să-l provoace, care după părerea lui trebuie să fie reacția cetățeanului în cauză, or, Ion Rotaru și-a asumat riscurile că fiind în funcție publică nu va fi lăudat. Mai mult ca atât imobilul este al soției iar împuterniciri de a veni la el acasă nu a avut.

În ședința de judecată *agentul constatator* cât și *victima* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, mai cu seamă că agentul

constatator prin cererea sa din 21.01.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la 22.11.2024, respectiv contestația a fost depusă la data de 09.12.2024, în aceste circumstanțe instanța de judecată va considera contestația depusă cu respectarea termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 68^1–71 se examinează de poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară și despre modul de plată a amenzii.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) și d) din Codul contravențional şi anume nu a inserat *calitatea agentului constatator* precum și *denumirea autorităţii pe care o reprezintă*, de asemenea a omis să insereze și *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie,* acesta nefăcând o individualizare a faptei comise de către petiționar, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024 instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili în ce circumstanțe a comis **Simion Buruiană** fapta incriminată.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi *funcţia agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat

calitatea acestuia, denumirea autorității pe care o reprezintă la fel nu a descris circumstanțele comiterii contravenției imputate petiționarului.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un *act prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, luând în consideraţie că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieşind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiaşi norme, pentru ce instanţa va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obţinut prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în şedinţă de judecată.

La acest capitol, instanța explică că potrivit jurisprudenței Curții Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații. Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de către instanță, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*a se vedea I.H. și alții împotriva Austriei, pct. 34*).

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept invocate de către petiţionar, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de apărătorul Petru Bobu care acționează în interesele lui **Simion Buruiană** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de apărătorul Petru Bobu care acționează în interesele lui **Simion Buruiană** asupra deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 703618 din 22.11.2024, întocmit în privința lui **Simion Buruiană** pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**