Dosarul nr. 4-2095/2026
4-26085623-12-4-07072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13.10.2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Mădălina Badiu, Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a *SRL „***”,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 29.06.2026, în privința administratorului SRL „*****”, **de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, a fost întocmit** procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 308623**, în baza art.357 alin.(1) Codul Contravențional, reținându-se în sarcina ultimului faptul că*: *„la data de 31.05.2026, ora 22:20, în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare 103, administrația SRL „*****” a admis tulburarea liniștii pe timpul nopții, prin folosirea aparatajului acustic la intensitate ridicată***”.

Acțiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator, în baza art.357 alin.(1) Cod contravențional. Cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare, conform competenței, cu propunerea aplicării: „*privarea de dreptul de a desfășura activitatea pe un termen de 3 luni”*.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, Agapii Cristofor*, fiind legal citat, ***prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.23).***

*Reprezentantul făptuitorului SRL „*****”*, fiind citat în mod legal despre locul, data, ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.22).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 23.06.2026, agentul constatator a întocmit în privinţa lui SRL „*****”, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.357 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la 14.06.2026, ora 00:00, în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare 103, a admis tulburarea liniștii pe timpul nopții prin folosirea aparatajului acustic la intensitate acustică ridicată.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În scopul determinării caracterului veridic al contravenției imputate, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art.357 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia tulburarea liniştii în timpul nopţii, și anume folosirea aparatajului acustic la intensitate ridicată.

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui SRL „*****”, în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet,

nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile SRL „*****”, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța reține că, în speță, persoana care a făcut apelul la „112” nu a fost audiată pe cazul dat în vederea elucidării circumstanțelor cauzei, or, la cauză este anexat doar raportul agentului superior Zosin Dan precum și procesul-verbal de audierea a acestuia în calitate de martor și declarațiile colegului său Ursu Evghenii și raportul agentului constatator, alte probe în acest sens, precum procese-verbale de audiere a martorilor lipsesc. Or, însăși agentul superior Zosin Dan indică faptul că erau mai multe persoane prezente, însă nu audiază și nu stabilește circumstanțele cauzei în vederea stabilirii adevărului în prezentul caz.

La fel, prin raportul său menționează că ajungând la fața locului a fost depistată gălăgia de la localul „***”, dar la volum minim, mai mult se auzea gălăgie de la voci. Totodată potrivit notei telefonice anexate la materialele cauzei, a OPS al SP-1 al IP Buiucani, Agapii Cristofor , fiind contactat solicitantul pentru a oferi informații despre circumstanțele cazului și motivul solicitării poliției, ultimul a comunicat că nu se va prezenta la sectorul de poliție și nici nu deține careva probe ce ar demonstra acțiunile invocate.**

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului, în lipsa cărorva probe pertinente, concludente și utile. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că, constatarea faptei contravenţionale a fost efectuată numai în baza informației „112”, fără a fi luată în calcul și poziția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către SRL „*****”, a contravenţiei incriminate.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile unei persoane care nici nu a fost audiată pe caz, în lipsa probelor. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a

cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Simpla descriere a normei în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a indica circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, precum și în lipsa probelor pertinente, concludente și utile ce ar corespunde criteriilor prevăzute de art. 425 alin.(5) din Codul contravenţional, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9

decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 492749 din 20.05.2026, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art.243 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional de învinuire a ***SRL „*****”,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Cod contravențional, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu