Dosarul nr.4- 408/2025; 4-25048776-51-4-09042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
În prezența:
Avocatului Bobu Valentin, care acționează în interesele contravenientului minor
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei
Contravenientului minor Pîrțac Petru Mihail
Reprezentantului legal Pîrțac Mihail
Victima minoră Rusu Gheorghe
Reprezentantul legal al victimei Rusu Olga

A judecat în şedinţă închisă cauza contravenţională în privinţa lui **Pîrțac Petru Mihail,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07 aprilie 2025, acţiunile lui **Pîrțac Petru Mihail,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 29 martie 2025, în jurul orelor 18:30, pe terenul căminului Cultural din sat. Todirești raionul Ungheni, în urma unui conflict apărut cu minorul Rusu Gheorghe din intenții huliganice, la lovit pe ultimul cu pumnul, pricinuindu-i dureti fizice.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Munteanu Andrei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
3. În instanța de judecată **contravenientul minor Pîrțac Petru Mihail și reprezentantul legal Pîrțac Mihail** fiind înștiințați legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată **victima Rusu Gheorghe și reprezentantul legal al victimei Rusu Olga,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au

prezentat în fața instanței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența sa.

4. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
5. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Munteanu Andrei,** a **contravenietului minor Pîrțac Petru Mihail, a reprezentantului legal Pîrțac Mihail,** a **victimei Rusu Gheorghe și a reprezentantului legal Rusu Olga.**
6. În cadrul ședinței de judecată, **avocatul Bobu Valentin,** care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă.
7. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Pîrțac Petru Mihail** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acesteia corect au fost încadrate în baza acesori articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
8. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
10. ***Conform art. 7 Cod contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

11. ***Conform art. 375 alin.(3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
12. ***În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,*** Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.
13. ***În conformitate cu art.16 alin. (1), (2) Cod contravenţional,*** *Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, 105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228-245, 336, 342, 352-357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).*
14. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vîrsta de 18 ani, agentul constatator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.
15. ***Potrivit prevederilor art. 354 alin. (1) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.
16. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 07 aprilie 2025 nr.MAI06 554194, întocmit în prezența contravenietului (f.d.5); informația telefonică din 29.03.2025 (f.d. 7); plângerea depusă de către Rusu Gheorghe (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a victimei din 29.03.2025, care menționează că la data de 29.03.2025 în jurul orelor 18:45 se afla în sal de sport a satului împreună cu prietenii, la un moment dat de către ei s-a apropriat Pîrțac Mihail, carei-a spus să părăsească sala, ultilul a refuzat, în rezultat Pîrțac Petru la numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței (f.d. 10); fița de sesizare (f.d. 11, 12); procesul-verbal de audiere amartorului Culiac Dan din 04.04.2024 (f.d. 13); caracteristica eliberată de către primăria com. Todirești raionul Ungheni, potrivit căreia Pîrțac petru este caracterizat pozitiv (f.d. 14); copia procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.04.2025, care fiind audat a recunoscut vina (f.d. 15); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2025 cu plașa fotografică (f.d. 16-17); cazierul contravențional, potrivit căruia se atestă că Pîrțac Petru a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 18).
17. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Pîrțac Petru Mihail,** la data de 29 martie 2025, în jurul orelor 18:30, pe terenul căminului Cultural din sat. Todirești raionul Ungheni, în urma unui conflict apărut cu minorul Rusu Gheorghe din intenții huliganice, la lovit pe ultimul cu pumnul, pricinuindu-i dureti fizice.
18. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 554194 din 07 aprilie 2025,** încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

19. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Pîrțac Petru Mihail** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că, persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
20. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
21. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
22. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
23. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
24. Astfel, instanța menționează, că motivele invocate de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional privind nevinovăția acestuia de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu eliberează contravenientul de răspunderea faptei incriminate.
25. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei în privință căreia a fost pornit proces contravențional, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
26. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
27. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
28. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de persoana în privință căreia a fost pornit proces contravențional **Pîrțac Petru Mihail** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Pîrțac Petru Mihail**, o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu art. 34 Cod contravențional.
29. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient

își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Pîrțac Petru Mihail**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui **Pîrțac Petru Mihail,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**