Dosarul nr. în program 4-25089754-29-4-24062025
Dosar nr. manual 4-60/2025

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

08 septembrie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Liudmila Ursu
Cu participarea agentului constatator procuror în Procuratura Edineț, oficiul Ocnița, Tcaci Alexandr, avocatului Ghoerghița Arcadie

examinând în ședința publică cauza contravențională de învinuire a lui Pleșca Igor a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Ocnița, or. *****, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] CCo al RM

A CONSTATAT:

La 22 iulie 2024 de către procurorul în procuratura raionului Ocnița, Alexandr Tcaci a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Pleșca Igor, în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit ordonanței s-a constatat că, la 30.05.2024 în UG al IP Ocniţa a parvenit informaţia telefonică de către Serviciul 112, nun. Bălţi operator Păcălău T., precum că, la data de 30.05.2024 în jurul orelor 00:00, în or. ***** str. Cantacuzino nr. 2 în scara nr. 1 a blocului locativ se află o persoană de gen feminin de origine romă care are o traumă la cap şi sângerează, ulterior s-a constatat că persoana dată este cet. Radu Aliona a.n.1985, loc. or. ***** r-1 Ocniţa, dar circumstanţele care au dus la survenirea traumei la cap nu sunt cunoscute, care a fost înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente sub nr. *****43 din 30 mai 2024.

Ulterior, la data de *****.06.2024, organul de urmărire penală a fost sesizat de către OSS al SP nr.2 al IP Ocniţa Vladimir Culacov, prin procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, pe faptul că la data de 29.05.24 în jurul orelor 21:30, în or. ***** str. ***** 38 în scara blocului locativ cet. Pleşca Igor, a agresat-o fizic pe concubina lui Radu Aliona a.n.1985, loc. or. Ocniţa r-1 Ocniţa, cauzându-i vătămări corporale uşoare, conform raportului de expertiză judiciară.

Se mai menționează că fiind audiată în calitate de victimă cet. Radu Aliona, ultima a declarat că ea în prezent locuiește în or. *****, str. ***** 38, ap. 1, r-n Ocniţa. De doi ani locuiește în concubinaj cu Pleșca Igor a.n. 1976. Acum locuiește pe adresa or. *****, str. ***** nr. *****, r-1 Ocniţa la concubinul ei, la data de 29.05.2024, de una singură a fost în or. *****, la înmormântare, apoi la masa de pomenire unde a consumat băuturi alcoolice de diferite feluri. După masă de pomenire s-a dus la domiciliul concubinului ei. Ajungând acasă, concubinul ei când a văzut că este în stare de ebrietate, i-a zis să se ducă la casa de locuit, de pe str. ***** 38,

ap. 1, unde aşa şi a făcut. În jurul orelor 21:30, în timp ce se afla acasă a auzit că cineva strigă la uşa centrală a blocului, însă ea s-a reţinut pentru a nu face careva certuri cu concubinul ei. Însă concubinul ei nu înceta să strige. El striga dacă la ea nu este nici un bărbat o gelozia. Ulterior aieşit din apartament pentru a deschide uşa concubinului, unde în timp ce cobora pe scările blocului şi din neatenție a căzut jos pe scări de la etajul II până la scara centrală. Când s-a ridicat a simţit că ceva dureri şi a deschis uşa. Unde concubinul în continuare striga la ea şi i-a aplicat cu palma două lovituri la cap. În continuare a ieșit din apartamentul ei văzând că nimeni nu este şi a ieşit la interfon. Când s-a ridicat se simţea de ce în ce mai rău. Neavând telefon la ea a mers pe strada Cantacuzino, or. *****, la un bloc a văzut o domnişoară şi a rugat să apeleze la 112 pentru a solicita ambulanţa.

Peste câteva minute a venit ambulanța şi i-a acordat primul ajutor medical, după care a transportat-o la spitalul raional Ocniţa. A mai comunicat că concubinul ei i-a aplicat numai do uă lovituri în regiunea feţei cu palma iar trauma la cap a primit-o în urma căderii pe scările blocului în timp ce se ducea să deschidă uşa concubinului. Anterior concubinul ei nu a aplicat fapte de ceia şi niciodată nu s-a adresat la organele de poliţie pe fapte de violenţă în familie. Careva pretenții de ordin moral sau material faţă de concubin nu are.

La fel se invocă că, după audierea martorului Gruia Gaznita, s-a constatat că la data de 29.05.2024, jurul orelor 23:50, se afla acasă când a auzit ceva strigăte şi un ajutor. Când a ieşit afară a văzut o doamnă de origine romă care era însângerată în regiunea capului şi avea o traumă la cap. Imediat a apelat 112, pentru a solicita ambulanța. Peste câteva minute a venit ambulanța şi i-a acordat primul ajutor medical doamnei care s-a stabilit că se numeşte Radu Aliona şi e locuitoare a or. *****. După care doamna dată a fost transportată la spitalul raional Ocniţa. Din spusele ei doamna a căzut jos pe scările blocului unde anume a căzut ea nu cunoaşte. A mai indicat că Radu Aliona vizibil era în stare de ebrietate, deoarece de la ea aducea miros de alcool și vocea îi era neclară.

Conform raportului de expertiză nr. 202419D0183 din 27 iunie 2024, la cet. Radu Aliona la examinarea documentelor medicale prezentate s-a depistat plagă contuză la cap şi echimoză la faţă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrită corporale sau a sănătăţii. Având în vedere localizarea anatomică şi aspectul morfologic leziunilor corporale constatate şi anume: plaga la cap şi echimoza în regiunea bărbiei, cauzarea acestora în rezultatul căderii de la înălţimea propriului corp nu se exclude, echimoza suborbitală pe dreapta - cauzarea acesteia în rezultatul căderii de la înălţimea propriului corp este puţin probabilă.

Potrivit raportului de expertiză nr. 202419D02***** din 22 iulie 2024, la examinarea documentelor medicale prezentate pe numele cet. Radu Aliona, s-a determinat: plagă contuză la cap, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătății de scurtă durată, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporașă sau sănătății. Echimoză suborbitală pe dreapta, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, și condiționează dereglarea sănătăţii şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătăma neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Echimoză la bărbie, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătăţii şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Examinând materialele procesului penal, la data de 22.07.2024 a fost emisă ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

Concomitent, acțiunile lui Pleşca Igor nu pot fi neglijate, și se constată că acestea constituie o abatere de la normele legale şi se încadrează în baza art.78[1] din Codul contravenţional „Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

În ședința de judecată procurorul a susținut motivele invocate în ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 22 iulie 2024 și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale în privința făptuitorului Plesca Igor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Plesca Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată avocatul făptuitorului, în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni neprivative de libertate.

Victima Radu Aliona fiind citată în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Plesca Igor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 78[1] Cod contravențional, constituie contravenție *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*, și care

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Vinovăția contravenientului Plesca Igor în comiterea contravenției lui incriminate este dovedită atît prin recunoașterea vinovăției cît și prin următoarele probe:

- ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 22.07.2024 (f.d.7-8);

- proces-verbal privind consemnarea celor constatate din *****.06.2024(f.d.9);

- raportul privind înregistrarea informației telefonice sub nr. *****43 din 30.05.2024 (f.d.*****);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2024 și planșa fotografică din aceiași dată (f.d.11-13);

- conținutul tichetului alcotestului „Drager" nr. 906 din 30.05.2024 (f. d. 14);

- declarațiile lui Dimitraș Viorica, consemnate în procesul-verbal de consemnare din 30.05.2024 (f.d.15);

- proces-verbal de primire a plângerii depuse de către Radu Aliona la data de 30.05.2024 (f. d. 16);

- declarațiile lui Radu Aliona, consemnate în procesul-verbal de audiere a victimei din 30.05.2024 (f.d.17).

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 30.05.2024 (f.d.18-19);

- ordinul de restricție de urgență nr. 20242600041 din 30.05.2024 (f.d.21);

- raport de expertiză judiciară nr. 202419D0183 din 27 iunie 2024 (f.d.23-24);

- declarațiile lui Gruia Gazniţa, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 22.07.2024 (f.d.27);

- raport de expertiză judiciară nr. 202419D02***** din 22 iulie 2024 (f.d.29-30);

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional nr.8 adm/22 din 29.03.2023, în privința lui Pleșca Igor, în baza art. 78^1 Cod Contravențional (f.d.5-6).

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Pleșca Igor a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 29.05.24 în jurul orelor 21:30, în or. ***** str. ***** 38 în scara blocului locativ cet. Pleşca Igor, a agresat-o fizic pe concubina lui Radu Aliona a.n.1985, loc. or. Ocniţa r-1 Ocniţa, cauzându-i vătămări corporale uşoare, conform rapoartelor de expertiză judiciară, motiv pentru care ordonanța cu privire la pornirea procesului contravnețional nu poate fi pusă la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Pleșca Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Pleșca Igor, manifestată prin *maltratarea comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat pe Pleșca Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinei și căința sinceră.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, careva circumstanțe agravante instanța n-a stabilit.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Pleșca Igor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, este dovedită în întregime, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel, ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional să fie sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Pleșca Igor în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Se încasează de la Plești Igor în beneficiul statului cheltuieli de judecată pentru raportul de constatare medico-legal în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecător Dan Dolghieri