Dosarul nr.5r-227/2025
4-25005838-12-5r-20012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iulie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: petentului Grecu Sergiu, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Burduniuc Diana

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către Grecu Sergiu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415 și a deciziei de sancționare contravențională din 23 decembrie 2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Burduniuc Diana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415, prin care Grecu Sergiu, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 04 ianuarie 2024, ora 15:18, conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun.Chișinău, pe str.Calea-Ieșilor, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 66 km/h.
2. La 10 ianuarie 2025, Grecu Sergiu, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415 și a deciziei de sancționare contravențională din 23 decembrie 2024, solicitând anularea deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție întocmite la 23.12.2024.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, la data de 03.01.2025 prin intermediul „Poșta Moldovei” SA, a recepționat procesul-

verbal cu privire la contravenţie întocmit la 23.12.2024. Menționează că, nu a fost citat, iar procesul-verbal nu a fost contrasemnat de un martor.

4. În ședința de judecată, *petentul Grecu Sergiu*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Grecu Sergiu a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415 și a deciziei de sancționare contravențională din 23.12.2024. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Grecu Sergiu, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. În ședința de judecată, *agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Burduniuc Diana, a solicitat respingerea contestației. Grecu Sergiu a fost citat pentru a se prezenta la autoritatea din care face parte agentul constatator și a depune informația despre persoana care s-a aflat la volanul a/m însă acesta nu a răspuns la solicitare, respectiv a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie.
6. *Audiind poziţia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația formulată de către petentul Grecu Sergiu.

8. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, conducătorul automobilului de model ***** cu n/î *****, la data de 04 ianuarie 2024, ora 15:18, în mun.Chișinău, pe str.Calea-Ieșilor, ignorând prevederile pct.47.(1) din Regulamentul circulației rutiere, s-a deplasat cu o viteză de 66 km/h.
12. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196354.
13. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau

cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

14. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model ***** cu n/î *****, care la data de 04.01.2024, ora 15:18, a depășit limita de viteză în mun.Chișinău, str.Calea-Ieșilor, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz Grecu Sergiu, o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.
15. Potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, solicitarea agentului constatator a fost expediată în adresa acestuia, dar nu a fost recepționată de către Grecu Sergiu, respectiv ultimul nu a informat agentul constatator despre identitatea conducătorului auto.
16. La caz, având în vedere că, Grecu Sergiu nu a comunicat identitatea conducătorului auto, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model ***** cu n/î *****, respectiv Grecu Sergiu, or art.443^1 din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
17. Totodată, în conformitate cu prevederile art.16^1 din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în

condițiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

18. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
19. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar alegațiile făcute de către Grecu Sergiu în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator.
20. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415 din 23.12.2024.
23. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
24. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Grecu Sergiu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Grecu Sergiu să fie respinsă ca neîntemeiată.
25. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Grecu Sergiu, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 *****415 și a deciziei de sancționare contravențională din 23.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană