CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4122/2025 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25059659-03-4r-16092025 Judecător: Andrian Gavdiuc

Î N C H E I E R E

25 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 august 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu, din 29.04.2025, emisă în privința lui Buga Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 29.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu în privința lui Buga Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conturile „PSB” instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu din 29.04.2025, Buga Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Buga Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 29.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 august 2025 a fost respinsă contestația depusă de Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416255 din 29.04.2025 și a deciziei de sancționare, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor contestate fără modificării.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Buga Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurenta faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui Buga Maria nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din 01.04.2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurenta susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Buga Maria este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională în mod generic a indicat că *„în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 4 sms-uri prin conturile „PSB” instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării*

sau neexercitării unor drepturi electorale”, astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Buga Maria ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Totodată, s-a dispus notificarea recurentului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate la depunerea recursului, și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei până la data de 16.02.2026, inclusiv.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului din următoarele considerente:

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 468 alin. (4) Cod contravențional, recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 prevede perceperea taxei de timbru după cum urmează: taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. **(4)** Taxa de timbru constituie 200 lei.

Concomitent, art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilește că, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și,

împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul penal menționează că la 03.02.2025, prin intermediul poștei terestre, contravenienta Buga Maria a fost notificată despre necesitatea prezentării până la data de 16.02.2026, inclusiv, a dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin avizul de recepție seria DS8025124754AS.

Colegiul penal constată că, recurenta nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță nu a înlăturat neajunsurile depistate, fapt confirmat și prin extrasul din https://mpay.gov.md/Invoice/Status/ 00233652988767.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursului contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 august 2025.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va reține, că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării a recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În contextul celor prezentate supra, Colegiul va dispune restituirea fără soluționare recursului contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 august 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416255 din 29.04.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D I S P U N E:

Recursul contravenientei Buga Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 21 august 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Buga Maria împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria MAI06 416255 din 29.04.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Vasile Albu și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate, se restituie recurentului pe motivul neachitării taxei de timbru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**