

DECIZIE

08 iunie 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

E. Rățoi

Judecători

A. Albu; D. Corolevschi

Grefier

R. Cuciuc

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii

Avocatului

D. Bogatu

Judecând în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție S. Catan împotriva sentinței judecătorei Soroca Nr. 1-109/14 din 24.09.2014, prin care:

XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, născut la xxDATAxx, originar al r.xxORASxx, s.xxSATxx, locuitor a or.xxORASxx str. xxSTRxx, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator a Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 1 copil minor, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 45, art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

XXXXNUMEXXXX, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar al r.xxORASxx s.xxSATxx, locuitor al or.xxORASxx str.xxSTRxx, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

XXXXNUMEXXXX, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx în xxSATxx r.xxORASxx, locuitor al or. xxORASxx str.xxSTRxx, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45, art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

XXXXNUMEXXXX, născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx în s.xxSATxx r.xxORASxx, locuitor al or.xxORASxx, str. xxSTRxx, studii superioare, posedă limba de stat, apt de muncă, colaborator al Inspectoratului de Poliție Soroca, căsătorit, 2 copii minori, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 45, art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost anulată măsura preventivă stabilită inculpaților sub formă de arest la domiciliu.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Acțiunea civilă înaintată de CNA a fost respinsă din motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 16.04.2014 – 24.09.2014;

Instanța de apel: 19.11.2014 – 08.06.2015.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut, că inculpatul **XxxxNUMExxxx xxxxNUMExxxx** a fost învinuit în aceea că, activând în funcția, ofițer al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigații infracțiuni al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca, **XxxxNUMExxxx**, **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxx**, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la **xxxxNUMExxxx** bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigației faptului de deces a cetățeanului **XxxxNUMExxxx**, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.Zastînca r.Soroca.

La 21 ianuarie 2014,**xxxxNUMExxxx** **XxxxNUMExxxx**, aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de **xxxxNUMExxxx** și **XxxxNUMExxxx** asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet. **XxxxNUMExxxx**, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului **XxxxNUMExxxx**. Tot atunci în timpul discuțiilor, **XxxxNUMExxxx** a pretins prin extorcare de la **XxxxNUMExxxx** bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet. **XxxxNUMExxxx**, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara **xxxxNUMExxxx** **XxxxNUMExxxx**, fiind telefonat de către **xxxxNUMExxxx** s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui **xxxxNUMExxxx**, că nu dispune de banii pretinși de **XxxxNUMExxxx** în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor **XxxxNUMExxxx** i-a comunicat lui **XxxxNUMExxxx**, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare de către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.**xxxxNUMExxxx** **XxxxNUMExxxx** s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui **XxxxNUMExxxx** i-a comunicat că, nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii pretinși, la ce **XxxxNUMExxxx** i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet. **XxxxNUMExxxx**, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, **xxxxNUMExxxx** i-a comunicat cet. **XxxxNUMExxxx** ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxxNUMExxxx pentru a-l determina pe cet.**xxxxNUMExxxx** **XxxxNUMExxxx** să transmită banii estorcați în sumă de 3000 dolari americani, a făcut legătură cu cet. **XxxxNUMExxxx** prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca **xxxxNUMExxxx**, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet. **XxxxNUMExxxx** că, **xxxxNUMExxxx** este la curent cu discuțiile purtate și că **xxxxNUMExxxx**, și **XxxxNUMExxxx** nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, **xxxxNUMExxxx** în timpul discuției cu cet. **XxxxNUMExxxx** a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet. **XxxxNUMExxxx** l-a telefonat pe **xxxxNUMExxxx**, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, **xxxxNUMExxxx**, fiind împreună cu **xxxxNUMExxxx** în automobil, aproximativ la ora 17.05, aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la **XxxxNUMExxxx**, soția cet. **XxxxNUMExxxx**, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, **xxxxNUMExxxx**, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21-30 min., aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la **XxxxNUMExxxx**, soția cet. **XxxxNUMExxxx**, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică, **XxxxNUMExxxx** **xxxxNUMExxxx**, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet.**xxxxNUMExxxx** **XxxxNUMExxxx**.

Acțiunile lui **XxxxNUMExxxx** **xxxxNUMExxxx** au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(3), art.45, art.324 alin.(2) lit. b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

xxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire precum că, activând în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale de investigație infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și

obligății în vederea exercitării funcției autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la XXXXNUMEXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului XXXXNUMEXXXX, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.Zastînca r. Soroca.

La 21 ianuarie 2014, XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet. XXXXNUMEXXXX, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște fapta aplicării loviturilor decedatului XXXXNUMEXXXX. Tot atunci în timpul discuțiilor, XXXXNUMEXXXX a pretins prin extorcare de la XXXXNUMEXXXX bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l investigațiilor privind decesul cet. XXXXNUMEXXXX, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, fiind telefonat de către XXXXNUMEXXXX, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui XXXXNUMEXXXX, că nu dispune de banii preținși de XXXXNUMEXXXX în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor XXXXNUMEXXXX i-a comunicat lui XXXXNUMEXXXX, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet. XXXXNUMEXXXX s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui XXXXNUMEXXXX i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce XXXXNUMEXXXX i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet. XXXXNUMEXXXX, să rămân în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, XXXXNUMEXXXX i-a comunicat lui XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

XXXXNUMEXXXX pentru a-l determina pe cet. XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet. XXXXNUMEXXXX prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca XXXXNUMEXXXX, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014, i-a confirmat cet. XXXXNUMEXXXX că XXXXNUMEXXXX este la curent cu discuțiile purtate și că XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, XXXXNUMEXXXX în timpul discuției cu cet. XXXXNUMEXXXX a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet. XXXXNUMEXXXX l-a telefonat pe XXXXNUMEXXXX, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, XXXXNUMEXXXX, fiind împreună cu XXXXNUMEXXXX în automobil, aproximativ la ora 17.05, aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la XXXXNUMEXXXX soția cet. XXXXNUMEXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, XXXXNUMEXXXX, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30, aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la XXXXNUMEXXXX, soția cet. XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică XXXXNUMEXXXX, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și daune materiale persoanei fizice cet. Ig. XXXXNUMEXXXX.

Acțiunile lui XXXXNUMEXXXX au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

XXXXNUMEXXXX a fost învinuit în aceea că, activând în funcția, șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Zastînca al sectorului de poliție nr.1 al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca al IGP al MAI, în baza ordinului MAI nr.23 EF din 06 martie 2013, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând:

prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, având rolul de complice, a pretins prin extorcare de la XXXXNUMEXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces a cetățeanului XXXXNUMEXXXX, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli di s.Zastînca r. Soroca.

La 21 ianuarie 2014, XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX aflându-se la IP Soroca în biroul 304, fiind chestionat de XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet. XXXXNUMEXXXX, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului XXXXNUMEXXXX. Tot atunci, în timpul discuțiilor, XXXXNUMEXXXX a pretins prin extorcare de la XXXXNUMEXXXX bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet. XXXXNUMEXXXX, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX, fiind telefonat de către XXXXNUMEXXXX, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui XXXXNUMEXXXX că, nu dispune de banii preținși de XXXXNUMEXXXX în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor XXXXNUMEXXXX i-a comunicat lui XXXXNUMEXXXX, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet.XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui XXXXNUMEXXXX i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce XXXXNUMEXXXX i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet. XXXXNUMEXXXX, să rămână în Moldova pentru a transmite suma preținsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, XXXXNUMEXXXX i-a comunicat cet. XXXXNUMEXXXX ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

XXXXNUMEXXXX, pentru a-l determina pe cet.XXXXNUMEXXXX XXXXNUMEXXXX să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet. XXXXNUMEXXXX prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca XXXXNUMEXXXX, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet. XXXXNUMEXXXX că XXXXNUMEXXXX este la curent cu discuțiile purtate și că XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, XXXXNUMEXXXX în timpul discuției cu cet. XXXXNUMEXXXX a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet. XXXNUMEXXXX l-a telefonat pe XXXXNUMEXXXX, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, XXXXNUMEXXXX, fiind împreună cu XXXXNUMEXXXX în automobil, aproximativ la ora 17.05, aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la XXXXNUMEXXXX, soția cet. XXXXNUMEXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, XXXXNUMEXXXX, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30, aflându-se în preajma casei situate pe str.Renașterii 26/A, în or.Soroca, a primit de la XXXXNUMEXXXX, soția cet. XXXXNUMEXXXX, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică XXXXNUMEXXXX, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet. XXXXNUMEXXXX.

Acțiunile lui XXXXNUMEXXXX au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(5), art.45, art.324 alin.(2) lit. b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind complice, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

XXXXNUMEXXXX a fost pus sub învinuire precum că, activând în funcția, ofițer superior de investigații al Serviciului analize crime al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP, în baza ordinului MAI nr.85 EF din 07 februarie 2014, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție se stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice încălcând:

prevederile art.22 alin.(l) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern,

prevederile art.18, 26 alin (1), 28 a Legii cu privire la poliție nr.320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției,

pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cauzele de corupție din poliție,

fiind în participație și comun acord cu colaboratorii IP Soroca XXXXNUMEXXXX, XXXXNUMEXXXX și XXXXNUMEXXXX, având rolul de autor, a pretins prin extorcare de la XXXXNUMEXXXX bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 dolari SUA, în schimbul cărora urma să nu-l suspecte pe ultimul în cadrul investigării faptului de deces al cetățeanului XXXXNUMEXXXX, cadavrul căruia a fost depistat la 16.01.2014 pe teritoriul fostei școli din s.Zastînca r. Soroca.

La 21 ianuarie 2014, xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx aflându-se la IP Soroca, în biroul 304, fiind chestionat de xxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx asupra circumstanțelor depistării la 16.01.2014 a cadavrului cet. XxxxNUMExxxx, a fost supus amenințărilor și presiunilor pentru a recunoaște faptul aplicării loviturilor decedatului XxxxNUMExxxx. Tot atunci, în timpul discuțiilor, XxxxNUMExxxx a pretins prin extorcare de la xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx bani în sumă de 5000 euro, pentru a nu-l suspecta de omor în cadrul investigațiilor privind decesul cet. XxxxNUMExxxx, obligându-l să aducă banii în aceeași zi către ora 17-00. În aceeași zi seara, xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx, fiind telefonat de către xxxxNUMExxxx, s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx, că nu dispune de banii preținși de XxxxNUMExxxx în sumă de 5000 euro, în rezultatul discuțiilor XxxxNUMExxxx i-a comunicat lui XxxxNUMExxxx, să aducă aceeași sumă 5000 dar în dolari SUA, până în ziua următoare către data de 22.01.2014.

La 22.01.2014, cet. xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx s-a prezentat la IP Soroca în biroul 304, unde lui XxxxNUMExxxx i-a comunicat că nu dispune de suma de 5000 dolari SUA, solicitând permisiunea să plece la muncă în Rusia, de unde va transmite banii preținși, la ce XxxxNUMExxxx i-a comunicat că, deja urmează să transmită suma de 3000 dolari SUA, dar soția sa, cet. XxxxNUMExxxx, să rămână în Moldova pentru a transmite suma pretinsă. Ieșind din biroul 304 al IP Soroca pe scări, xxxxNUMExxxx i-a comunicat cet. XxxxNUMExxxx ca discuțiile purtate să nu fie divulgate.

xxxxNUMExxxx pentru a-l determina pe cet. xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx să transmită banii extorcați în sumă de 3000 dolari SUA, a făcut legătură cu cet. XxxxNUMExxxx prin intermediul șefului postului de poliție Zastînca al IP Soroca xxxxNUMExxxx, care în timpul discuțiilor din 06.02.2014 și 07.02.2014 i-a confirmat cet. XxxxNUMExxxx că xxxxNUMExxxx este la curent cu discuțiile purtate și că xxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx nu vor lua direct banii, dar prin mijlocitori. Tot atunci, la 07.02.2014, xxxxNUMExxxx în timpul discuției cu cet. XxxxNUMExxxx a stabilit ca să fie contactat telefonic, când va deține banii. Ulterior, la 11.02.2014, cet. XxxxNUMExxxx l-a telefonat pe xxxxNUMExxxx, care sub pretextul că este ocupat i-a comunicat că o va contacta mai târziu.

La 13.02.2014, xxxxNUMExxxx, fiind împreună cu xxxxNUMExxxx în automobil, aproximativ la ora 17.05, aflându-se în preajma casei situate pe str. Renașterii 26/A, în or. Soroca, a primit de la XxxxNUMExxxx, soția cet. XxxxNUMExxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 dolari SUA. Ulterior, xxxxNUMExxxx, la 20.02.2014, aproximativ la ora 21.30, aflându-se în preajma casei situate pe str. Renașterii 26/A, în or. Soroca, a primit de la XxxxNUMExxxx, soția cet. XxxxNUMExxxx, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 2000 dolari SUA.

În calitate de persoană publică xxxxNUMExxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, și daune materiale persoanei fizice cet. Ig. XxxxNUMExxxx.

Acțiunile lui xxxxNUMExxxx au fost încadrate juridic în rechizitoriu în baza art.42 alin.(2), art.45, art.324 alin.(2) lit.b), c) CP, după indicii participației complexe la coruperea pasivă, fiind autor, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, de mai multe persoane cu extorcare de bunuri.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată, achitînd inculpații de sub învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat, că învinuirea este bazată în exclusivitate pe presupuneri, încălcându-se regulile probatoriului în procedura penală, iar potrivit art.8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Urmare a stării de lucruri elucidate și constatate în ședința de judecată, instanța conchide că fapta coruperii pasive în participație complexă nu a avut loc, impunându-se achitarea inculpaților în baza art. 324 CP.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Catan, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Soroca, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei decizii noi prin care:

XxxxNUMExxxx xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 45 și art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și în privința lui de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis;

xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45 și art.324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și în privința lui de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis.

xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 45 și art.324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și în privința lui de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis.

xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 45 și art.324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și în privința lui de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani cu amendă în sumă de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe termen de 10 ani, cu executarea pedespei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel solicită admiterea acțiunii civile, iar corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală.

În motivarea apelului invocă, că este neîntemeiată mențiunea instanței de fond, precum că partea vătămată XxxxNUMExxxx și martorii XxxxNUMExxxx, XxxxNUMExxxx nu au întărit afirmațiile acuzatorului de stat, dînd dovadă de instabilitate, purtînd un caracter contradictoriu. Or, declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx, care în ședință de judecată cu lux de amănunte a relatat cum a fost supus presiunilor în incinta IP Soroca, confirmate de către martorul XxxxNUMExxxx, nu pot fi catalogate ca fiind cu caracter contradictoriu în raport cu datele prezentate de către apărare (înștiințarea IP Soroca nr.11102 din 05.08.2014, în care este indicat că “în urma verificării registrului de evidență a vizitatorilor al IP Soroca în perioada 15.01-20.02.2014, cet. XxxxNUMExxxx și cet. XxxxNUMExxxx nu au vizitat incinta IP Soroca”). Aceste două probe nu sînt diametral opuse și nu se combat, ba din contra se completează una pe alta, deoarece însăși neînregistrarea cet.xxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx în registrele corespunzătoare ale inspectoratului de poliție, se încadrează în logica și scopul acțiunilor inculpaților, manifestate prin intimidarea persoanelor nominalizate anume în sediul organului de drept și determinarea acestora de a le transmite bani ce nu li se cuvin.

Consideră, că nu pot fi acceptate nici concluziile instanței, precum că între declarațiile părții vătămate XxxxNUMExxxx și a martorului XxxxNUMExxxx ar fi fost contradicții esențiale. Aprecierile instanței în acest sens sînt nefondate și nu corespund materialelor cauzei penale, din conținutul cărora reiese că partea vătămată și martorul vorbesc despre acțiunile de extorcare din partea diferitor inculpați, și aceste acțiuni într-adevăr sînt diferite după conținut, și în ansamblul lor constituie forma complexă de participație la săvîrșirea infracțiunii imputate. Prin urmare, potrivit probelor administrate de către acuzator, de la XxxxNUMExxxx banii au fost extorcați de către inculpatul XxxxNUMExxxx sub pretextul nimicirii probelor din materiale (explicația pe care XxxxNUMExxxx a semnat-o în incinta IP Soroca), iar martorul XxxxNUMExxxx în urma discuției cu inculpatul XxxxNUMExxxx a conștientizat că banii sunt pentru dobîndirea unei concluzii de expertiză favorabile soțului său. Mai mult ca atît, discuțiile dintre persoanele menționate au fost înregistrate, și contradicții în urma examinării acestora nu au fost fixate.

Menționează, că discuția inculpatului xxxNUMExxxx cu martorul XxxxNUMExxxx nemijlocit indică la explicația, care urmează să fie nimicită, și va rămîne lămurirea pe care însăși xxxNUMExxxx a primit-o de la partea vătămată, totodată în discuție se concretizează că urmează să „dea” la expertiză. Din discuția interceptată între xxxNUMExxxx și martorul XxxxNUMExxxx nu se face referință la nici un conflict, ba din contra este evidentă o discuție amiabilă, ceea ce combate argumentul, precum că între soția xxxNUMExxxx și inculpatul XxxxNUMExxxx ar fi existat relații ostile din 2006 ca rezultat al tranzacției de vânzare-cumpărare a unui apartament.

Concomitent, susține că aprecierea critică de către instanță a declarațiilor martorului XxxxNUMExxxx nu este argumentată. Conținutul declarațiilor martorului XxxxNUMExxxx certifică că ultimul nu cunoștea circumstanțele cazului pînă la momentul în care inculpatul XxxxNUMExxxx, aflîndu-se la domiciliul marotului XxxxNUMExxxx, i-a comunicat acestuia despre existența unui împrumut de bani în legătură cu moartea lui XxxxNUMExxxx. Însăși inculpatul xxxNUMExxxx, în discuția cu XxxxNUMExxxx din 13.02.2014 menționează că i s-a dat cazul la examinare și menționează că a discutat cu XxxxNUMExxxx. Rolul inculpatului XxxxNUMExxxx de a primi în calitate de autor banii de la martorul XxxxNUMExxxx se confirmă și prin discuția purtată de xxxNUMExxxx cu XxxxNUMExxxx, avută loc la 17.02.2014, unde xxxNUMExxxx îi spune lui XxxxNUMExxxx să meargă să vorbească cu XxxxNUMExxxx.

La fel, consideră nefondată concluzia instanței, că *organul de urmărire penală nu a verificat datele importante pentru stabilirea adevărului, și anume că inculpatul XxxxNUMExxxx și nu altcineva a apelat și purta discuții cu unii participanți la proces*, argumentată prin faptul că *simpla depistare la inculpați a unor telefoane GSM, nu indică la faptul purtării convorbirilor de către ei personal*, instanța bazîndu-se pe declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care este colegul de serviciu al inculpaților. Astfel, la inculpatul xxxNUMExxxx fost depistat și ridicat telefonul mobil cu numărul concret, examinarea telefonului și descifrarea convorbirilor telefonice, denotă că XxxxNUMExxxx purta convorbiri de la acest număr cu XxxxNUMExxxx. Totodată, martorul XxxxNUMExxxx a declarat că a fost telefonat de xxxNUMExxxx anume de la numărul indicat.

Susține, că în cadrul urmăririi penale în baza art. 132/2 alin. (1) pct. 1) lit. g) din Codul de procedură penală, au fost autorizate de instanța de judecată măsurile speciale de investigație, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în rezultatul cărora au fost interceptate convorbirile dintre martor și inculpați, rezultatele date fiind legalizate de către instanța de judecată. Neglijarea hotărîrii judiciare de legalizare a rezultatelor măsurii speciale de investigație și interpretarea normelor procesului penal prin prisma convingerii proprii, duce la concluzia că instanța nu a luat în considerație probele acuzării în deplină măsură. Neglijînd declarațiile martorului XxxxNUMExxxx și acțiunile de urmărire penală petrecute în temeiul prevederilor art. 135 din Codul de procedură penală, instanța arbitrar s-a expus precum că “faptul transmiterii și primirii banilor nu a fost demonstrat deloc, și că acești bani se aflau în circulație pînă la acel moment, nu a fost probat în mod cert”. În sprijinul afirmației date, instanța aduce drept argument că „în procesele-verbale privind controlul transmiterii banilor, nu se conțin date cînd și în ce mod au fost transmise mijloacele bănești, și nu sunt date referitor la soarta acestora și locul aflării lor...”, care este doar o expresie sintetică, din motiv că norma procesual-penală nu prevede astfel de rigori la realizarea măsurii speciale de investigații legate de controlul transmiterii banilor. Nemijlocit prin rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale, se certifică valabilitatea și existența mijloacelor bănești extorcate, iar circumstanțele transmiterii banilor și intenția inculpaților de a ascunde urmele crimei prin părăsirea imediată cu automobilul a locului faptei, nu a permis organului de urmărire penală depistarea banilor transmiși. Concluzia instanței precum că “lipsa banilor demonstrează imposibilitatea emiterii unei sentințe de acuzare”, nu este plauzibilă și nu are suport legal, în condițiile cînd transmiterea mijloacelor bănești a fost documentată legal.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelului, din motivele indicate în acesta.

Inculpații și apărătorul ce i-a asistat în ședința instanței de apel solicită respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Ascultînd părțile, verificînd materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat este nefondat și ce urmează a fi respins. Instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și de drept pe cauză, a făcut o analiză profundă a probelor prezentate și a făcut concluzii care se bazează pe materialul probant prezentat, din aceste considerente instanța de apel nu prevede temei pentru a reține argumentele apelantului și a desființa sentința respectivă și a pronunța o sentință de condamnare.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Potrivit prevederilor art. 414 CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Prin sentința judecătorească Soroca din 24.09.2014 XxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx au fost achitați pe art. 42, art. 45, art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pornind de la acestea Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată, reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

La demersul părții acuzării a fost reluată cercetarea judecătorească, în baza art. 413 al. (3), (4) CPP, fiind cercetate suplimentar probe administrate în prima instanță. Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Fiind interogat în ședința instanței de apel inculpatul **XxxxNUMExxxx** a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că în primăvara anului 2011, a participat la documentarea și demascarea unei grupări criminale, implicate în traficul ilicit de droguri, organizatorul căruia a fost identificat cet. **XxxxNUMExxxx**. Participând la percheziție la domiciliu cet. **XxxxNUMExxxx**, în podul casei au fost depistate substanțe asemănătoare cu marihuana. Din acea perioadă de timp până în prezent cet. **XxxxNUMExxxx** a prins ură pe el și se află cu acesta în relații ostile. La data de 22.01.2014 nu a purtat discuții cu cet. **xxxxNUMExxxx șxxxxNUMExxxx**, care nu au fost la el în biroul de serviciu și nici nu i-a văzut personal în incinta IP Soroca. Consideră că declarațiile lui **xxxxNUMExxxx șxxxxNUMExxxx** au un conținut fals, calomnios, fiind organizate de cet. **XxxxNUMExxxx** cu scopul răzbunării. Referitor la cazul decesului cet. **XxxxNUMExxxx**, personal nu a avut nici o tangență la investigarea și documentarea acestuia. La 20.02.2014, aproximativ la ora 21.00, se deplasa în or. Soroca cu mijlocul de transport, împreună cu colegul de serviciu **xxxxNUMExxxx**, la un moment au fost stopați brusc de un mijloc de transport, din care au coborât trei persoane și s-au prezentat ca colaboratori CNA. Întrebați unde sunt banii extorcați, la acel moment nu le-a fost clară situația. Ulterior a fost efectuată percheziția mijlocului de transport și în biroul de serviciu, la domiciliu. Susține că personal nu a pretins, extorcat, primit careva sume de bani de la cet. **xxxxNUMExxxx șxxxxNUMExxxx**, atât direct cât și prin intermediul altor persoane și anume **xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx**.

Fiind interogat în ședința instanței de apel inculpatul **xxxxNUMExxxx** a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că activând în calitate de ofițer operativ al IP Soroca, în luna ianuarie a anului 2014, aflându-se în grupa operativă a IP Soroca, a fost anunțat de unitatea de gardă despre necesitatea deplasării în s. Zastînca r. Soroca, deoarece a fost depistat un cadavru. Investigând cauza decesului, a discutat cu persoanele ce locuiesc în vecinătatea școlii. Printre aceste persoane, probabil a avut discuții cu **xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx**. Din acel moment, personal cu soții **xxxxNUMExxxx** nu a mai vorbit în altă parte, lămuriri de la ei nu a luat și nici nu a avut convorbiri telefonice cu aceștia. Pe **xxxxNUMExxxx** îl cunoaște ca coleg din IP Soroca, oarecare discuții pe acest material cu el nu a purtat, de asemenea tangențe cu materialul dat nu a avut. Personal pe **XxxxNUMExxxx** nu îl cunoaște, dar din cele spuse a înțeles că, la domiciliul acestuia a fost efectuată o percheziție, din acest motiv ține ură pe colaboratorii de poliție, considerând că la acea percheziție a participat și inculpatul. Personal nu a pretins și nu a primit bani de la **XxxxNUMExxxx sau xxxxNUMExxxx** și nici nu a văzut sau auzit ca colegii săi să primească careva sume de bani. Susține că nu a discutat cu **XxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx** în biroul de serviciu, deoarece nu a avut în gestiune materialul pe decesul respectiv, neavând tangență cu el. Nu-și recunoaște vocea de pe înregistrarea audio și nu ține minte să fi avut asemenea discuție cu **XxxxNUMExxxx**.

Fiind interogat în ședința instanței de apel inculpatul **xxxxNUMExxxx** a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că activând în funcția de șef de post în s. Zastînca, r. Soroca, în luna ianuarie 2014, dimineață a fost telefonat de ofițerul de serviciu a IP Soroca, fiind anunțat că pe teritoriul fostei școli din s. Zastînca, r. Soroca a fost depistat un cadavru de gen masculin. Ajungând la fața locului, a văzut la pământ cadavrul. La scurt timp a venit grupa operativă și medicul legist. Împreună cu colaboratorii de poliție din grupa operativă au acumulat explicații pe caz. Personal a luat explicații de la **xxxxNUMExxxx șxxxxNUMExxxx**, materialul a fost înregistrat în Registrul nr.2 și a fost deținut de el până la finisarea expertizei medico-legale. Odată ce a luat raportul de examinare medico-legală, cu materialele acumulate a mers la șeful secției urmărire penală a IP Soroca pentru a fi trecut materialul în Registrul nr. 1, deoarece în raportul de expertiză s-au constatat leziuni. La data de 20.02.2014, întorcându-se acasă de la serviciu, în jurul orelor 22.00 – 23.00, a fost apelat de ofițerul de serviciu care i-a comunicat să vină la IP Soroca, unde era așteptat de ofițerii CNA. Probele audio prezentate de acuzare nu le recunoaște, neavând alte discuții cu **XxxxNUMExxxx** decât pentru a concretiza faptele pe marginea materialului. A mai declarat că, în perioada anilor 2006-2007, a procurat apartamentul din or. Soroca, str. Luceafărului, 13, de la **XxxxNUMExxxx**. Astfel aceasta îi este cunoscută. În apartament au rămas niște lucruri uzate ce îi aparțineau **lxxxxNUMExxxx**, care le-a aruncat considerând că nu are nevoie de ele. Peste o perioadă îndelungată de timp, a fost telefonat de **XxxxNUMExxxx**, cerând obiectele sau banii, în caz contrar îi va crea probleme. De la **XxxxNUMExxxx** nu a pretins nimic pentru sine nici pentru alte persoane. Cu cei trei inculpați este coleg de serviciu, dar nu a avut tangențe pe materialul dat până la trecerea în Registrul nr.1. În competențele sale de serviciu nu intră adoptarea hotărârilor pe materialele de deces, această atribuție fiind a ofițerului de urmărire penală. Înregistrarea audio nu o recunoaște și nici nu a avut asemenea discuții.

Fiind interogat în ședința instanței de apel inculpatul **xxxxNUMExxxx** a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că activând în Secția investigații a infracțiunilor IP Soroca, cu sectorul de deservire str. Renașterii or. Soroca și s. Zastînca r. Soroca, la 13.02.2014 se afla pe sector. Nu a pretins și nici nu a primit de la **XxxxNUMExxxx** nici o sumă de bani. La 20.02.2014, ora 20.00 a fost anunțat de unitatea de gardă a IP Soroca, precum că în oraș s-a comis un jaf. S-a deplasat cu automobilul propriu pe str. Renașterii și s-a oprit lângă magazinul „Valeria”, verificând dacă sunt persoane suspecte. Pe str. Renașterii, la intersecția de lângă domiciliul cet. **XxxxNUMExxxx**, a observat o persoană în scurtă neagră suspectă. Dorind să se apropie să o verifice, la un moment de peste gard au sărit mai multe persoane mascate, fiind reținut de către colaboratorii CNA și bănuind că a pretins bani în sumă de 2000 dolari americani de la **XxxxNUMExxxx**. Colaboratorii CNA i-au efectuat percheziția corporală și a automobilului, în biroul de serviciu, unde nu au fost depistate sumele bănești pe care le căutau. Pe cet. **XxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx. Și xxxxNUMExxxx**. îi cunoaște fiind colegi de serviciu, însă cu nimeni dintre ei nu a discutat pe materialul legat de decesul lui **XxxxNUMExxxx**. Personal nu a avut tangență cu acest material și nici cu cet. **xxxxNUMExxxx** nu a discutat, nu a pretins și nu a primit sume de bani de la membrii familiei acestuia. În timpul reținerii i-a fost ridicat telefonul mobil cu numărul **xxxxNUMExxxx**, care aparține altui colaborator al IP Soroca. Acesta este număr corporativ și aveau acces mai multe persoane, colaboratori ai poliției. Cu partea vătămată și martorul **XxxxNUMExxxx** nu a avut careva discuții telefonice, nici înregistrările audio prezentate nu le recunoaște.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată **xxxxNUMExxxx** și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din

care reiese, că la 15 ianuarie 2014 seara, în jurul orei 22-30, pe teritoriul școlii l-a văzut pe consăteanul XxxxNUMExxxx, care era în stare de ebrietate. În ziua următoare, la 16.01.2014, a aflat că XxxxNUMExxxx a fost găsit mort pe teritoriul școlii. Peste ceva timp, la el acasă a venit un polițist, care a aflat că se numește xxxxNUMExxxx și l-a întrebat pe el și soție ce cunoaște. Asupra cazului a povestit detaliat ce a avut loc seara. Tot în aceeași zi a venit polițistul de sector, căruia i-a dat în scris lămurire, iar soția în ziua următoare, pe data de 17.01.2014. Fiind la poliție, a fost invitat la polițistul xxxxNUMExxxx, care a început să-l întrebe asupra circumstanțelor, cu voce ridicată, psihologic îl influența, spunându-i că el l-a bătut pe XxxxNUMExxxx, din care cauză a și murit. La fel în discuție a participat și polițistul XxxxNUMExxxx. După o discuție îndelungată, a fost invitată și soția sa, care a fost audiată în lipsa lui, ulterior a fost chemat din nou și supus influențelor psihologice, să recunoască că l-a lovit pe XxxxNUMExxxx, fapt care a fost confirmat, din spusele lor, de soția sa. XxxxNUMExxxx i-a comunicat că situația este destul de serioasă și trebuie bani pentru a nu-l face vinovat de omor, la întrebare ce sumă este necesară, XxxxNUMExxxx a scris pe o foaie cifra 5000 euro, la fel spunându-i că dacă va aduce banii va rupe cele scrise. După ce XxxxNUMExxxx a ieșit din cabinet a intrat xxxxNUMExxxx care i-a comunicat că banii trebuie prezentați până la ora 17.00 seara. Venind apoi la poliție i-a informat că nu poate găsi suma de bani, solicitând timp, la ce XxxxNUMExxxx i-a transmis să aducă nu 5000 euro dar 5000 dolari, cu răgaz până la data de 22.01.2014 după amiază. Revenit acasă, în discuție cu soția au decis să se consulte cu o cunoștință, care le-a recomandat să se adreseze la CNA. La 22.01.2014 a fost la CNA în mun. Chișinău, unde un colaborator al centrului i-a îndemnat să înscrie discuția cu polițistii. În aceeași zi, în jurul orei 16-00, l-a telefonat xxxxNUMExxxx și l-a întrebat când va veni, la ce i-a zis că caută banii, și peste ceva timp va sosi la ei. Ajuns în același birou, unde se afla XxxxNUMExxxx, acesta i-a comunicat că deja trebuie 3000 dolari, totodată au convenit că el pleacă la Moscova, iar banii urmează să-i transmită prin soție. Tot în discuție, XxxxNUMExxxx i-a zis că expertiza se face, dar depinde cât de repede va transmite banii, deoarece trebuie să se lămurească cu toți și anume cu expertul și colegii. Ieșind din birou pe scări s-a întâlnit cu xxxxNUMExxxx, care i-a comunicat că despre cele vorbite să nu știe nimeni. Nu cunoaște precis cui a transmis soția sa banii, dar din spusele ultimei a înțeles că lui xxxxNUMExxxx.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul XxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la 15 ianuarie 2014, împreună cu soțul său, l-a recunoscut pe teritoriul școlii vechi pe XxxxNUMExxxx. În ziua următoare, xxxxNUMExxxxg. a aflat că XxxxNUMExxxx este mort pe teritoriul școlii. Ulterior a venit XxxxNUMExxxx care a întrebat ce cunosc despre caz, la ce au povestit tot ce s-a petrecut. În ziua următoare, la 17 ianuarie 2014, a venit polițistul de sector căruia i-a dat în scris lămurire pe caz. Prezentându-se în biroul 304, la etajul 3 a IP Soroca, mai întâi a fost xxxxNUMExxxx., apoi a fost invitată și ea, unde a chestionat-o xxxxNUMExxxx. Acesta scria declarațiile ei, făcând presiuni psihologice să declare că soțul ei l-a lovit pe XxxxNUMExxxx, iar dacă nu va spune va fi pedepsită pentru ducerea în eroare. xxxxNUMExxxxg. în urma audierii a ieșit din birou întristat, spunând că xxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx au cerut 5000 euro, pentru a nu-l face vinovat de omor. În aceeași zi, în jurul orei 16-00, prin telefon au fost chemați din nou la poliție. Fiind în incinta IP Soroca, în același birou a fost audiat din nou XxxxNUMExxxx. Când a ieșit i-a zis că trebuie să aducă deja 5000 de dolari, fiindu-i dat răgaz până în ziua următoare - 22.01.2014. La 23.01.2014, XxxxNUMExxxx a plecat la CNA în mun. Chișinău, pentru a depune plângere pe polițistii care pretind bani. Conform înțelegerii urma să-i transmită lui xxxxNUMExxxx. suma de 1000 dolari americani din cei 3000 dolari. Pe data de 13.02.2014, în jurul orei 16.50, a fost telefonată de o persoană care s-a prezentat că este de la poliție, care a venit în curtea casei, și s-a prezentat fiind de la poliția criminală, pe nume xxxxNUMExxxx. Ea a scos banii în sumă de 1000 dolari și i-a dat lui xxxxNUMExxxx.. I-a zis că restul banilor îi va primi la sfârșit de săptămână. La 20.02.2014 a primit a doua parte de bani de la colaboratorii CNA. În jurul orei 21-20, xxxxNUMExxxx telefonat-o și i-a spus să iasă la poartă, în timpul discuției a scos banii din buzunar și a întrebat despre expertiză, la ce i-a fost dat răspuns că, totul este hotărât și totodată a scos un pachet de polietilenă unde i-a zis să pună banii, urcându-se în automobilul cu care au mai fost o dată.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul XxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că la 13.02.2014, fiind acasă, în jurul orei 16-00, s-a apropiat xxxxNUMExxxx, care s-a interesat unde este fiica lui, ca răspuns i s-a comunicat că este plecată în s. Slobozia Vărăncău, la ce acesta a zis că ea îi datorează niște bani. Întrebându-l pentru ce, a răspuns că, în legătură cu moartea lui XxxxNUMExxxx, care a fost găsit mort pe teritoriul fostei școli din s. Zastînca, peste drum unde locuiește fiica sa. Și atât fiica sa cât și soțul ei, au dat mărturie unde au recunoscut că soțul ei, l-a bătut cu picioarele, i-a rupt coastele și de aceea a murit. Din cele spuse de xxxxNUMExxxx înțeles că el a venit după bani, pentru a nu-l învinovăți pe ginere.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că activează în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul SUP al IP Soroca. Referitor la materialul înregistrat în Registrul nr.1, nr.114 din 12.02.2014, a declarat că, la 12.02.2014, i-a fost repartizat materialul în cauză pentru soluționare conform art.274 CPP. La fel a comunicat că, a luat expertiza medico-legală privind decesul lui XxxxNUMExxxx. A făcut cunoștință cu raportul și a constatat că, moartea lui s-a produs în rezultatul intoxicației acute și la fel s-au depistat la cadavru fracturi costale. Materialul dat fiind înregistrat, peste câteva zile s-a prezentat o persoană de la CNA care l-a întrebat dacă îl are în gestiune. Apoi l-a transmis prin ordonanță și proces-verbal de ridicare, iar mai târziu a fost restituit și la moment este pornită cauza penală pe art. 152 CP. Circumstanțele depistării cadavrului cet. XxxxNUMExxxx îi sunt cunoscute, deoarece a fost în grupa operativă la data când a fost găsit și a făcut cercetarea la fața locului.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că în data de 17 ianuarie 2014 a fost informat că pe corpul lui XxxxNUMExxxx, în urma examinării medicale au fost depistate leziuni corporale. S-a deplasat la fața locului, unde a examinat locul și a discutat cu cet. XxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx. După aceasta medicul legist i-a comunicat că, între leziunile corporale depistate și deces nu este legătură. După 17.01.2014 nu a cunoscut circumstanțele cauzei, iar materialul a fost repartizat șefului de post XxxxNUMExxxx. Colaboratorii poliției XxxxNUMExxxx, XxxxNUMExxxx, XxxxNUMExxxx nu au fost implicați în investigații. Partea vătămată xxxxNUMExxxx. nu a fost chemat în biroul 304. Nu i-a spus părții vătămate că o să-l sperie cu televiziunea.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul xxxxNUMExxxx și-a susținut declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că activează în calitate de șef al secției medico-legale Soroca. La 16.01.2014 a fost solicitat de colaboratorii IP Soroca, ieșind la fața locului la un cadavru, care ulterior s-a adeverit a fi XxxxNUMExxxx. La examinarea exterioară a cadavrului s-au constatat doar niște leziuni superficiale, care nu aveau legătură de cauzalitate cu cauza medicală a morții. La 12.02.2014 a fost eliberat raportul de expertiză

colaboratorilor de poliție, conform căruia moartea a survenit în rezultatul intoxicației acute cu etanol și metanol, leziunile depistate au fost fractura coastelor, plagă pe gamba dreaptă, echimoze care au fost calificate ca vătămare corporală medie care produce dereglarea de sănătate de lungă durată. Nu este la curent dacă până la data de 13.02.2014, cineva din colaboratorii de poliție puteau fi la curent cu rezultatul expertizei, nu a înștiințat pe nimeni dinainte de finalizarea expertizei și despre rezultat.

În instanța de apel au fost cercetate următoarele probe scrise:

- raportul de expertiză nr.44 din 10 februarie 2014 și nr.57 din 18 februarie 2014, prin care au fost examinate bancnotele care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice (Vol.1, f.d. 80-88, 92-98);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, datat cu 20 februarie 2014, din care reiese că au fost examinate Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Soroca și Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al IP Soroca. În cadrul cercetării s-a constat înregistrarea la 16.01.2014, ora 08.55, a informației privind depistarea cadavrului cet.XxxxNUMExxxx Vitalie în s.Zastînca în fosta școală. La fel și înregistrarea din 12.02.2014, ora 12.05, a raportului șefului de post xxxxNUMExxxx, precum că la 16.01.2014, pe teritoriul fostei școli din s.Zastînca r.Soroca a fost depistat cadavrul cet.XxxxNUMExxxx, a.n.xxDATAxx. Conform raportului medico-legal nr.04 din 12.02.2014, moartea s-a produs în rezultatul intoxicației acute cu etanol și metanol (Vol.1, f.d.193);

- procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2014, din care rezultă că ofițerul de urmărire penală al IP Soroca, xxxxNUMExxxx a predat ofițerului CNA materialul înregistrat în R.1 al IP Soroca cu nr. 114 din 12.02.2014 pe 23 file, referitor la decesul cet. XxxxNUMExxxx, în care se conține raportul de constatare medico-legală nr.04 din 12.02.2014 cu concluzia expertului că:

Moartea numitului XxxxNUMExxxx s-a produs în rezultatul intoxicației acute combinate cu etanol și metanol, fapt confirmat prin rezultatele toxicologice (alcoolemia a fost de 3,13 promile și metanol), datele macroscopice cu excluderea patologiilor sau traumei, care ar putea duce la deces. Fracturile costale, plaga pe gamba dreaptă, excoriațiile și echimozele depistate la cadavrul XxxxNUMExxxx sunt rezultatul acțiunilor cu obiecte dure contondente, prin mecanism de lovire și fricțiune și se califică drept vătămare corporală medie, care produc o dereglare de sănătate de lungă durată, peste 21 zile. Leziunile menționate s-au produs anterior morții și nu au nici o legătură cauzală cu cauza medicală a morții (Vol.1, f.d.230);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2014, din care reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la XxxxNUMExxxx, având numerele de IMEI 1 - xxxxNUMxxxx și IMEI 2 - xxxxNUMxxxx, în care erau introduse cartelele SIM cu nr. xxxxNUMxxxx și nr. xxxxNUMxxxx. Registrul apelurilor conținea la 20.02.2014, ultimele sunete efectuate la orele 20.45, 21.35 și 21.37, inclusiv către xxxxNUMExxxx. (Vol.1, f.d.216);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2014, din care reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI - xxxxNUMxxxx, în care era introdusă cartela SIM cu nr. xxxxNUMxxxx. Registrul apelurilor la 20.02.2014, în intervalul de timp 20-00 - 22-00, nu conținea sunete către ceilalți inculpați. La fel au fost examinate două explicații, ridicate din automobilul lui xxxxNUMExxxx., ele fiind din numele concubinei și fratelui decedatului XxxxNUMExxxx, care redau că nu au făcut plângeri pe cazul pricinuirii leziunilor corporale (Vol.1, f.d.222);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 martie 2014, din care reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI - xxxxNUMxxx, în care era introdusă cartela SIM cu nr. xxxxNUMxxxx (Vol.1, f.d.228);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2014, din care rezultă că a fost examinat materialul constatator referitor la depistarea cadavrului cet. XxxxNUMExxxx, conținând date conforme procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2014 (Vol.1, f.d.255);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, datat cu 18 martie 2014, din care reiese, că au fost examinate descifrările apelurilor telefonice de la nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx și s-a stabilit că, de la acest post telefonic nu au fost efectuate sau primite apeluri de la telefoanele cu nr. xxxxNUMxxxx și nr. xxxxNUMxxxx, utilizate de XxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx (Vol.2, f.d.104);

- datele operatorului telefonic "Orange"SA, în care au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice de la postul telefonic nr. xxxxNUMxxxx utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx, pentru perioada 20.01.2014-20.02.2014 (Vol.2, f.d.21-39, 48-63, 69-85, 91-102);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 martie 2014, din care reiese că au fost examinate descifrările apelurilor postului telefonic nr.xxxxNUMxxxx, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon xxxxNUMxxxx, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon xxxxNUMxxxx, utilizat de xxxxNUMExxxx, numărului de telefon xxxxNUMxxxx, utilizat de XxxxNUMExxxx, pentru perioada 20.01.2014-20.02.2014 și s-a stabilit că, la numărul de telefon utilizat de XxxxNUMExxxx, este înregistrat apel în regim de intrare de la nr. xxxxNUMxxxx, utilizat de XxxxNUMExxxx, la data de 06.02.2014, ora 12-22. S-a mai stabilit că, la numărul de telefon ridicat de la XxxxNUMExxxx, au fost înregistrate apeluri de ieșire-intrare în zilele de 13.02.2014, 17.02.2014 și 20.02.2014, adică legătura telefonică cu XxxxNUMExxxx, numărul fiind poziționat în celula „Zastînca” (Vol. 2, f.d.111-113);

- extrasului în copie din Registrul nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Soroca, volumul 2 și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni a IP Soroca, volumul 1, s-a stabilit că materialul constatator pe cazul decesului cet. XxxxNUMExxxx de XxxxNUMExxxx a fost trecut în Registrul 1, la 12.02.2014 (Vol.1, f.d. 194-203);

- copia materialului înregistrat în Registrul nr. 1 cu nr. 114 din 12.02.2014, care reflectă circumstanțele întreprinse în vederea

stabilirii cauzei morții cet. XxxxNUMExxxx (Vol.1, f.d.231-253);

- copia Registrului de înregistrare a cadavrelor la morga medico-legală Soroca, prin care s-a stabilit că raportul de constatare medico-legală a fost eliberat la 12.02.2014 lui XxxxNUMExxxx (Vol.2, f.d.5-7);

- înregistrările audio, imprimare pe purtătorii de informație CD-R cu inscripțiile 1315, 1316; 1341; 1342; 1343, pe care se conțin discuțiile purtate de XxxxNUMExxxx cu XxxxNUMExxxx și XxxxNUMExxxx (Vol.2, f.d.255);

- procesele-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, datate cu 14.02.2014 și 21.02.2014, prin care organul de urmărire penală a constatat că, ofițerul CNA Chiril Curmei, la 13.02.2014 și respectiv la 20.02.2014, a efectuat controlul transmiterii banilor extorcați (Vol.1, f.d.27-28);

- procesele-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigații documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice datate cu 06.02.2014, 07.02.2014 și 18.02.2014, prin care organul de urmărire penală s-a expus asupra rezultatelor înregistrărilor controlului transmiterii banilor (Vol.1, f.d.50-51; 52-55; 58-60; 61-65; 68-70).

Analizând cumulusul de probe prezente pe cauză, Colegiul penal, conchide, că instanța de fond întemeiat a constatat, că nu au fost prezentate probe incontestabile, ce ar confirma că inculpații au acționat în coautorat și că a avut loc infracțiunea de care aceștia sunt învinuiți. Îndoielele și incertitudinile în acest sens nu au fost înlăturate nici în instanța de apel.

Este întemeiată concluzia instanței de fond, că cumulusul de probe dobândite în ședința de judecată nu este suficient pentru condamnarea inculpaților de comiterea infracțiunii imputate, deoarece nu a fost constatată existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

La soluționarea cauzei, instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza și probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat a adoptat sentința de achitare a inculpaților, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinaintea stabilită pentru instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul penal, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea apelului declarat, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărârea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinaintea stabilită.

Potrivit art. 110 alin. (8) Codului de procedură penală, declarațiile martorului pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sunt confirmate de alte probe.

Organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, după cum este stipulat în art. 254 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Acuzarea i-a învinuit pe XxxxNUMExxxx., xxxNUMExxxx., xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. că, prin participație complexă au extorcat de la xxxNUMExxxx. suma de 3000 dolari SUA, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, în așa mod ca ultimul să obțină o decizie favorabilă pe cazul decesului lui XxxxNUMExxxx. și ca ulterior să primească acești bani de la XxxxNUMExxxx.

În concluziile de învinuire pretinsele acțiuni ilegale au fost individualizate pe roluri potrivit participației complexe. Faptele date nu au fost confirmate cu certitudine prin declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx. și martorilor principali ai acuzării xxxNUMExxxx, XxxxNUMExxxx, la care face trimitere procurorul. Instanța de fond întemeiată a conchidat, că declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx au un caracter contradictoriu. Acesta cu lux de amănunte a relatat cum a fost supus presiunilor de colaboratorii poliției, pentru a recunoaște vina în omorul lui XxxxNUMExxxx, însă declarațiile acestuia nu confirmă cu certitudine că inculpații au acționat în coautorat și că aceștia au comis infracțiunea de corupere pasivă. Partea vătămată indică, că XxxxNUMExxxx. și xxxNUMExxxx. ar fi pretins bani de la dînsul, însă acesta nu știe cine ar fi primit banii. Declarațiile părții vătămate nu se confirmă obiectiv prin alte probe. Prin declarațiile acestuia nu se confirmă participația tuturor inculpaților la comiterea infracțiunii.

În acest sens este întemeiată concluzia instanței de fond, care a făcut referire la înștiințarea IP Soroca nr.11102 din 05.08.2014, în care este indicat că “în urma verificării registrului de evidență a vizitatorilor al IP Soroca în perioada 15.01-20.02.2014, cet.

XxxxNUMExxxx și cet. XXXXNUMExxxx nu au vizitat incinta IP Soroca”). Argumentul apelantului, precum că declarațiile părții vătămate și această înștiințare nu se combat, dar se completează una pe alta, este doar o presupunere a părții acuzării. De asemenea constituie doar o deducție a procurorului argumentul precum că neînregistrarea cet. xxxxNUMExxxx și XXXXNUMExxxx în registrele corespunzătoare ale inspectoratului de poliție, se încadrează în logica și scopul acțiunilor inculpaților, manifestate prin intimidarea persoanelor nominalizate anume în sediul organului de drept și determinarea acestora de a le transmite bani ce nu li se cuvin. Înștiințarea indicată supra, precum și veridicitatea informației conținute în ea nu a fost combătută de partea acuzării prin probe veridice.

Însăși apelantul indică, că declarațiile părții vătămate XXXXNUMExxxx și a martorului XXXXNUMExxxx vorbesc despre acțiunile de extorcare din partea diferitor inculpați, și aceste acțiuni într-adevăr sînt diferite după conținut. Însă aceste declarații nu se confirmă prin alte probe, care în ansamblul lor ar confirma, că a existat o formă complexă de participație la săvîrșirea infracțiunii ce li se icriminează.

Apelantul indică, că potrivit probelor administrate de către acuzator, de la XXXXNUMExxxx banii au fost extorcați de către inculpatul XXXXNUMExxxx sub pretextul nimicirii probelor din materiale (explicația pe care XXXXNUMExxxx a semnat-o în incinta IP Soroca), iar martorul XXXXNUMExxxx în urma discuției cu inculpatul XXXXNUMExxxx a **conștientizat** că banii sunt pentru dobîndirea unei concluzii de expertiză favorabile soțului său.

Colegiul penal conchide că instanța de fond legal și întemeiat a concluzionat, că nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, în comiterea unei infracțiuni atît de grave, conștientizările, adică presupunerile martorului. Ceea ce a înțeles un martor, fără a fi confirmat prin probe certe nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, or, conștientizările martorului poartă un caracter subiectiv. Mai mult, urmează a fi luat în considerație și atitudinea martorului față de inculpați, inclusiv prezența la momentul pretinsei infracțiuni și la momentul de față a relațiilor ostile între familia părții vătămate și inculpați.

Din aceste motive, este întemeiată concluzia instanței de fond, că în cadrul audierii, xxxxNUMExxxx. a menționat că, la 22 ianuarie 2014, fiind chemat de XXXXNUMExxxx., a **fost înregistrat în registrul de la intrarea în IP Soroca**, însă informația nr. 11102, datată cu 05.08.2014, confirmă contrariul.

Contradictorialitatea declarațiilor părții vătămate reiese și din aceea, că acesta a declarat că doar unul din inculpați a extorcat banii și anume XXXXNUMExxxx, pe când în plîngerea sa adresată CNA, el a indicat și la xxxxNUMExxxx.. Caracterul contradictoriu al declarațiilor părții vătămate se confirmă prin lipsa probelor ce ar confirma că el a fost la IP Soroca, cît și din aceea, că el a indicat că fiind la poliție, a fost amenințat și de către polițistul xxxxNUMExxxx, care a început să-l întrebe asupra circumstanțelor cauzei, cu voce ridicată și psihologic îl influența, în cazul în care inculpatul XXXXNUMExxxx a negat că la 22.01.2014 ar fi purtat discuții cu cet. xxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx și aceștia nu au fost la el în biroul de serviciu. Mai mult, acesta nu a avut tangență cu cazul decesului cet. XXXXNUMExxxx, fapt confirmat prin materialele pe cauza dată. Din aceste motive, Colegiul penal consideră, că organul de urmărire penală n-a confirmat prin probe certe complicitatea complexă a inculpaților și prin ce anume s-a exprimat această complicitate.

Inculpatul XXXXNUMExxxx. a explicat motivul apariției relațiilor ostile cu familia părții vătămate, deoarece în a. 2011, a participat la documentarea și demascarea unei grupări criminale, implicate în traficul ilicit de droguri, organizatorul căruia a fost identificat cet. XXXXNUMExxxx. Participând la percheziție la domiciliu cet. XXXXNUMExxxx, în podul casei au fost depistate substanțe asemănătoare cu marihuana. Din acea perioadă de timp până în prezent cet. XXXXNUMExxxx a prins ură pe el și se află cu acesta în relații ostile.

În ședințele judiciare nu au fost confirmate prin alte probe afirmațiile părții vătămate, că XXXXNUMExxxx a scris pe o foaie cifra 5000 euro, iar xxxxxNUMExxxx i-a comunicat că banii trebuie prezentați până la ora 17.00 seara.

Conținutul contradictoriu a declarațiilor părții vătămate și martorului xxxxNUMExxxx., reiese din aceea, că xxxxNUMExxxx. a comunicat că banii i-au fost ceruți pentru distrugerea explicației sale în care a recunoscut omorul lui XXXXNUMExxxx., iar soția sa XXXXNUMExxxx a afirmat că au fost ceruți pentru rezultatele favorabile ale expertizei medico-legale.

Existența relațiilor ostile a fost confirmată și prin aceea, că inculpatul xxxxNUMExxxx. a menționat că în anul 2006 a procurat de la familia dată un apartament în Soroca. După ce a efectuat reparația în el, a aruncat unele bunuri vechi pe care le considera fără stăpîn. La ceva timp, soții xxxxNUMExxxx l-au contactat, cerînd acele lucruri. xxxxNUMExxxx. le-a comunicat că le-a aruncat, deoarece nu erau bune pentru nimic, iar mai apoi a refuzat și de a achita costul lor. Ca răspuns, soții xxxxNUMExxxx l-au brutalizat și i-au promis crearea problemelor pe viitor. În susținerea acestei poziții a prezentat la materialele cauzei penale copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din 26 octombrie 2006, în el figurînd ca vânzător xxxxNUMExxxx. și xxxxxNUMExxxx..

Din toate acestea rezultă că declarațiile soților XXXXNUMExxxx sunt îndoielnice și pîrtinitoare, din acest motiv instanța de fond întemeiat a apreciat critic aceste declarații.

Pe lângă faptul că, martorul XXXXNUMExxxx este persoană apropiată a soților XXXXNUMExxxx, tata martorului xxxxNUMExxxx, acesta a confirmat în ședința judiciară că poartă sentimente puternice de ostilitate față de XXXXNUMExxxx., xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx.. Unul din motive este activitatea inculpaților, în special că anterior au efectuat la el o percheziție, din care motiv se simte umilit.

Concluziile instanței de fond sunt întemeiate și pe declarațiile martorului Chiroșca Ion Vasile care a declarat că, activează în calitate de ofițer de sector, Sectorul nr.1, or. Soroca. Pe XXXXNUMExxxx îl cunoaște din anul 2010 din perioada când activau împreună la un serviciu de reparație a automobilelor. În acea perioadă XXXXNUMExxxx., venind la serviciu, i-a comunicat că la el acasă au fost colaboratorii poliției xxxxNUMExxxx și XXXXNUMExxxx, care au efectuat percheziție în casă și au găsit substanțe narcotice. În acel moment a mai zis că va veni timpul când îi va pune la punct pe XXXXNUMExxxx și XXXXNUMExxxx. Acele cuvinte martorul le-a interpretat ca o amenințare. În primăvara anului 2014, întîlnindu-se cu XXXXNUMExxxx. la intrarea în piață, ultimul i-a comunicat că a venit timpul și i-a pus la punct, ținîndu-se de cuvînt. În acea perioadă XXXXNUMExxxx și XXXXNUMExxxx erau reținuți. Toate acestea confirmă existența relațiilor ostile între inculpați și membrii familiei sale, fapt ce pune la îndoială rezonabilă veridicitatea declarațiilor părții vătămate și a martorilor: XXXXNUMExxxx. și XXXXNUMExxxx..

În astfel de circumstanțe instanța de fond întemeiat a apreciat critic și declarațiile depuse de martorul XXXXNUMExxxx.

Este întemeiată concluzia instanței de fond și în partea declarațiilor martorilor: xxxxNUMExxxx., xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx., care în nici un fel nu au servit la constatarea existenței infracțiunii, din ele rezultă doar că, inculpații nu au fost implicați și nu puteau cunoaște amănunțele cazului investigat și rezultatul expertizei cadavrului cet. XxxxNUMExxxx..

Prima instanță întemeiat a apreciat descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul telefonic „Orange” SA, ținând cont că inculpații au negat că au avut contacte telefonice cu partea vătămată și martorii, și întemeiat a conchis că aceste descifrări nu pot servi ca probă în prezenta cauză penală, pentru că organul de urmărire penală nu a demonstrat apartenența numerelor GSM, neidentificând abonații prin solicitarea de la furnizorii de telefonie mobilă a informației respective. Simpla depistare la inculpați a unor telefoane GSM încă nu indică la faptul purtării convorbirilor de ei personal, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpaților, mai cu seamă că, ei au negat contactele cu persoanele implicate în cauză.

Veridicitatea declarațiilor inculpaților se confirmă prin declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care a declarat că, activează în calitate de ofițer de urmărire penală în IP Soroca. Numărul de telefon xxxxNUMxxxx îi aparține, folosindu-se de el din anul 2013. Acest număr l-a luat pentru mama sa și deoarece ea nu se mai folosește de el, fiind plecată peste hotare, mai mulți colegi din cadrul IP Soroca se foloseau de acest număr când aveau nevoie, fiindcă se vorbea gratis. În ultima perioadă de timp nu era la curent la cine se află cartela, în acea perioadă nu avea nevoie de numărul de telefon.

În astfel de circumstanțe, când organul de urmărire nu a verificat datele importante pentru stabilirea adevărului, nu se poate de constatat că, anume xxxxNUMExxxx. și nu altcineva apela și ducea discuții cu unii participanți ai procesului, cu atât mai mult că nici conținutul acestor convorbiri nu este cunoscut.

Cu referire la înregistrările audio prezentate de acuzare, instanța de fond întemeiat a constatat că nu pot fi considerate ca probe pertinente, fiindcă nu se cunoaște cine sunt persoanele între care au avut loc discuțiile înregistrate.

Instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, are obligația de a cerceta probele sub toate aspectele și de a-și întemeia soluția doar pe probele admisibile și legale, doar astfel fiind posibilă aflarea adevărului și soluționarea justă a cauzei penale.

Înregistrările audio, deși, după cum au relatat xxxxNUMExxxx. Și xxxxNUMExxxx., au fost efectuate cu mijloacele de înregistrare a CNA, au fost acceptate de către organul de urmărire penală, ignorând cerințele legale stipulate în Titlul IV, Capitol III, Secțiunea 5 din Codul de procedură penală, care direct indică asupra modalităților și procedurilor activității speciale de investigații.

În ședința judiciară partea vătămată xxxxNUMExxxx. a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de probă a unui CD, anexat la materialele cauzei, motivând că pe acest suport de informație se conțin discuțiile cu inculpații XxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx..

Instanța de fond legal a constatat, că acest disc nu a fost consemnat în lista probelor acuzării cu toate că prin ordonanța din 12 februarie 2014 a ofițerului superior de urmărire penală Andrian Lupăcescu, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei un CD care a fost ridicat de la partea vătămată xxxxNUMExxxx XxxxNUMExxxx și în care se presupune că se conțin convorbirile purtate de el cu XxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx..

Inculpații nu au recunoscut nici una din aceste convorbiri, iar prin alte probe faptul că anume ei au purtat respective discuții nu a fost demonstrat.

În cadrul urmăririi penale, prin încheierile judecătorului de instrucție din 27.01.2014 și 27.02.2014 (v. 1, f.d. 38, 42) a fost autorizată, apoi constatată respectarea cerințelor legale la documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS). Prin sentința instanței de fond nu au fost neglijate hotărârile judiciare de legalizare a respectării cerințelor legale a măsurilor speciale de investigație. Prin aceste hotărâri a fost constatată respectarea legislației la efectuarea acestor măsuri, însă prin încheierile date nu a fost constatat, că probele obținute din activitatea lui xxxxNUMExxxx. și xxxxNUMExxxx. și anume: înregistrările audio, imprimate pe purtătorii de informație CD R cu inscripțiile 1315, 1316; 1341; 1342; 1343, inclusiv discul prezentat de către partea vătămată, sunt înregistrări cu inculpații. Inculpații neagă că pe înregistrări sunt glasurile lor și că au avut asemenea convorbiri cu persoanele în cauză, însă expertiză în acest sens nu a fost efectuată. Poziția instanței de fond privind nulitatea acestor acte nu poate fi acceptată de Colegiul penal, totodată din motivele expuse supra urmează a fi apreciate critic aceste înregistrări. Mai mult, din înregistrările audio, audiate în instanța de apel, reiese că XxxxNUMExxxx provoacă interlocutorii săi la discuții despre bani, pe când aceștia nici nu pretind, nici nu extorcă bani de la dînsa.

Este absolutul întemeiată concluzia primei instanțe, că obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 324 CP îl reprezintă banii ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Cu toate că inculpații au fost învinuiți că ar fi primit de la XxxxNUMExxxx. bani în sumă de 1000 și 2000 dolari SUA, faptul transmiterii și primirii acestora nu a fost demonstrat, nefiind probat într-un mod cert.

Instanța de fond întemeiat a constatat, că în speța dată lipsește obiectul material al infracțiunii.

Conform raportului de expertiză nr. 44 din 10 februarie 2014 (Vol. I f.d. 80-88), au fost examinate bancnotele în număr de 6 bucăți cu nominalul 100 dolari americani fiecare, 6 bucăți cu nominalul 50 dolari americani fiecare, 5 bucăți cu nominalul 20 dolari americani fiecare, în sumă totală de 1000 dolari americani, care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice.

Conform raportului de expertiză nr.57 din 18 februarie 2014 (Vol.I f.d.92- 98), au fost examinate bancnotele în număr de 20 bucăți cu nominalul 100 dolari americani fiecare, în sumă totală de 2000 dolari americani, care urmau să fie transmise sub controlul colaboratorilor CNA, concluzionându-se că acestea corespund după metoda și calitatea imprimării, bancnotelor autentice.

Conform proceselor-verbale privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, date cu 14.02.2014

și 21.02.2014 (Vol. 1, fd. 27-28), organul de urmărire penală a constatat că, ofițerul CNA Chiril Curmei, la 13.02.2014 și respectiv la 20.02.2014, a efectuat controlul transmiterii banilor extorcați. Faptul transmiterii banilor către martora XxxxNUMExxxx. nu se contestă, însă ce s-a făcut ulterior cu acești bani nu se cunoaște. Instanța de fond întemeiată a concluzionat, că pe cauză lipsesc probe referitor la soarta acestora și locul aflării lor după 13.02.2014, ora 17-00 și respectiv 20.02.2014, ora 21-36.

Potrivit învinuirii formulate acești bani au fost transmiși de către martora XxxxNUMExxxx. inculpaților, totodată acești bani nu au fost depistați la inculpați. Pe cauză au fost efectuate mai multe percheziții, care au fost autorizate în mod legal, însă banii, care se pretinde că au fost primiți de inculpați, așa și nu au fost depistați.

Din aceste motive, este întemeiată concluzia instanței de fond, potrivit căreia lipsa banilor – obiectului material al infracțiunii, face imposibilă emiterea unei sentințe de condamnare.

Doar declarațiile martorului XxxxNUMExxxx, în lipsa probelor confirmatoare prin care s-ar fi depistat banii ce constituie obiectul infracțiunii, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Din acest motiv urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că instanța de fond arbitrar a constatat, că faptul transmiterii și primirii banilor nu a fost demonstrat, or, concluzia instanței este perfect legală. Instanța întemeiată a conchis, că soarta mijloacelor bănești și locul aflării lor nu a fost stabilit de către organul de urmărire penală. Prin rapoartele de expertiză efectuate în cadrul urmăririi penale, se certifică valabilitatea și existența mijloacelor bănești, însă aceasta nu confirmă pretinderea și extorcarea lor de către inculpați.

În obligația organului de urmărire penală era stabilirea circumstanțelor transmiterii banilor și depistarea banilor, fapt ce nu a fost efectuat. Constituie doar o presupunere afirmația apelantului, precum că inculpații au ascuns urmele crimei prin părăsirea imediată cu automobilul a locului faptei, ce nu a permis organului de urmărire penală depistarea banilor. Din aceleași motive urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că transmiterea mijloacelor bănești către inculpați a fost documentată legal, or, în materialele cauzei penale lipsesc probe în acest sens.

La demersul părții acuzării, în instanța de apel au fost cercetate mai multe probe scrise, care nu au valoare probantă pentru cauză, cum ar fi: - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 martie 2014, din care reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI - xxxxNUMxxxx, în care era introdusă cartela SIM cu nr. xxxxNUMxxxx. Registrul apelurilor la 20.02.2014, în intervalul de timp 20.00 – 22.00, nu conținea sunete către ceilalți inculpați. La fel au fost examinate două explicații, ridicate din automobilul lui xxxxNUMExxxx, ele fiind din numele concubinei și fratelui decedatului XxxxNUMExxxx, care redau că nu au făcut plângeri pe cazul pricinuirii leziunilor corporale (Vol.1, f.d.222);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 martie 2014, din care reiese că a fost examinat telefonul mobil ridicat de la xxxxNUMExxxx, având numărul de IMEI - xxxxNUMxxxx, în care era introdusă cartela SIM cu nr. xxxxNUMxxxx (Vol.1, f.d.228);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 martie 2014, din care rezultă că a fost examinat materialul constatator referitor la depistarea cadavrului cet. XxxxNUMExxxx, conținând date conforme procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2014 (Vol.1, f.d.255);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, datat cu 18 martie 2014, din care reiese, că au fost examinate descifrările apelurilor telefonice de la nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx și s-a stabilit că, de la acest post telefonic nu au fost efectuate sau primite apeluri de la telefoanele cu nr. xxxxNUMxxxx și nr. xxxxNUMxxxx, utilizate de XxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx (Vol.2, f.d.104);

- datele operatorului telefonic "Orange"SA, în care au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice de la postul telefonic nr. xxxxNUMxxx utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de xxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx, nr. xxxxNUMxxxx utilizat de XxxxNUMExxxx, pentru perioada 20.01.2014-20.02.2014 (Vol.2, f.d.21-39, 48-63, 69-85, 91-102). Aceste probe care au fost puse la baza învinuirii, infirmă că între inculpați și partea vătămată sau martora XxxxNUMExxxx. au avut loc discuții la telefon, de asemenea ele nu confirmă existența complicității între inculpați.

Prin urmare, instanța de fond întemeiată a ajuns la concluzia că învinuirea este bazată în exclusivitate pe presupuneri, iar potrivit art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Pe cauză sunt un șir de incertitudini care nu au fost înlăturate de către partea acuzării, care trezesc dubii că a avut loc fapta infracțiunii, dubii ce nu au fost înlăturate și care urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 389 al. (1) CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În conformitate cu normele sus invocate, instanța de fond, întemeiată a reținut, că toate incertitudinile și neclaritățile în folosul inculpaților. Urmare a stării de lucruri elucidate și constatate în ședința de judecată, instanța conchide că fapta coruperii pasive în participație complexă nu a avut loc, impunându-se doar soluția de achitare a inculpaților în baza art.art. 42, 45, 324 al. (2) lit. b), c) CP.

În condițiile unor probe contradictorii, la soluționarea cazului, instanța va interpreta în favoarea inculpatului dubiile în probarea învinuirii, în conformitate cu art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, acest drept este garantat și prin art. 6 § 2 CEDO, expresia „**în mod legal**” stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța adoptă sentință de achitare.

Tot din motivele sus indicate, este legală concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii civile înaintată, potrivit art. 387 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală. Relevant în acest sens este și faptul, că reprezentantul părții civile nu s-a prezentat în ședința instanței de apel pentru a susține pretenția privind încasarea „cheltuielilor speciale” a CNA.

În consecință, din considerentele sus indicate, Colegiul penal va respinge apelul, ca nefondat, din lipsa de temei legali pentru casarea sentinței instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție S. Catan împotriva sentinței judecătorei Soroca Nr. 1-109/14 din 24.09.2014, în cauza lui **XXXXNUMEXXXX** **XXXXNUMEXXXX**, **XXXXNUMEXXXX**, **XXXXNUMEXXXX** și **XXXXNUMEXXXX**, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 01.07.2015, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: