Dos. nr. 4-112/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni,
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Avocatului – Gîlca ilie în interesele contravenientului Ciobanu Vasile,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Ciobanu Vasile, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, bd. *****, ap. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La 14.06.2024, agentul constatator IP Ialoveni, Golban Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 090069, prin care Ciobanu Vasile în perioada 02.02.2024 până în prezent, cunoscând despre emiterea unei decizii a ASP referitor la schimbarea administrației bisericii Sfântul Nicolae din satul Costești, a exercitat atribuțiile în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de lege și nu a părăsit biserica, fapta fiind calificată în baza art. 335 Cod contravențional.

2. Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12.03.2025, Ciobanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și sancționat la amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei.

3. Hotărîrea menționată a fost contestată cu recurs de către avocatul Gîlca Ilie, solcitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul contravențional în privința lui Ciobanu Vasile, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 16.06.2025, a fost admis recursul avocatului, casată hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12.03.2025 și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

5. Avocatul Gîlca Ilie în interesele contravenientului Ciobanu Vasile, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Ciobanu Vasile în baza art. 335 Cod contravențional și încetarea

procesului contravenţional, menționînd că acesta contravine prevederilor art. 443, 445 Cod contravenţional, în acțiunile lui Ciobanu Vasile nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată agentul constatator Golban Ion legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.06.2024, urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Ciobanu Vasile în baza art. 335 Cod contravenţional, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Norma juridică de la art. 335 Cod contravențional sancționează: ”Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Reieșind din norma materială ce reglementează fapta incriminată lui Ciobanu Vasile, ”exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv” sau ”exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus”, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, reprezintă modalități faptice alternative de realizare a laturii obiective a componenței de contravenție reglementată la art. 335 Cod contravențional, care pot fi reţinute în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, doar în cazul în care realizarea lor a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile şi veridice.

Studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în ele, nu și-a găsit confirmare acuzația adusă lui Ciobanu Vasile și în special faptul că ultimul cunoscând despre emiterea unei decizii a ASP din 02.02.2024, referitor la schimbarea administrației bisericii Sfântul Nicolae din satul Costești, a exercitat atribuțiile în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de lege și nu a părăsit biserica, or potrivit materialelor cauzei se atestă că pe rolul instanței de contencios administrativ se află cauza inițiată de Ciobanu Vasile împotriva Agenției Servicii Publice, avînd ca obiect anularea deciziei privind modificarea componenței organelor de conducere ale comunității religioase (f.d. 45), în prezenta cauză fiind emisă încheiere prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii, cauza civilă nu era soluționată în fond. La fel, instanța relevă că în prezenta cauză se atestă prezența unor raporturi juridice civile.

Cît privește acuzația adusă lui Ciobanu Vasile, că a exercitat atribuțiile în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de lege, instanța conchide că procesele-verbale ale acțiunilor procesuale întocmite de către agentul constatator și înscrisurile anexate, nu permit formularea unei asemenea concluzii. Subsecvent, se constată că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Ciobanu Vasile a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente care să ateste că ultimul a comis fapta de samavolnicie.

Drept urmare, agentul constatator nu a administrat întru susținerea acuzațiilor aduse lui Ciobanu Vasile, probe suficiente din care să rezulte fără echivoc că ultimul ar fi exercitat în mod arbitrar un drept efectiv al său prin încălcarea ordinii stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că acuzațiile aduse lui Ciobanu Vasile nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și prin urmare, nu pot avea drept consecință, tragerea ultimului la răspundere contravențională în baza art. 335 Cod contravențional.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Ciobanu Vasile, or demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului i*n dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în acțiunile lui Ciobanu Vasile, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 335 Cod contravenţional, cît și în speță nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin probe certe și pertinente, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

În hotararea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței, Curtea Europeană a reținut, nuanțat, că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării (paragraful 28). Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, dupa cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, dar prezumția de veridicitate nu poate opera de cât până la limita la care prin aplicarea ei s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal deși din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsa de vinovăția „acuzatului”, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În conformitate cu prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acelaşi context, ca urmare a celor constatate, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 090069 din 14.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Golban Ion, în

privinţa lui Ciobanu Vasile în baza art. 335 Cod contravenţional, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului dat, respectiv în lipsa unei învinuiri veridice și demonstrate, precum şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, instanța atestă inadmisibilitatea tragerii la răspundere contravențională a lui Ciobanu Vasile, or o asemenea hotărâre ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, iar potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

7. În conformitate cu art. 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravențional intentat în privința lui Ciobanu Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și constatat ca urmare a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 090069 din 14.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Golban Ion, - se încetează, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei
Judecător /semnătura/ Viorel Botnaraș