*Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 18 decembrie 2024*
*Cererea de apel înregistrată la data de 17 ianuarie 2025*
*Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.*

**Dosarul nr. 2-21445/2020**
**Cererea nr. 2-20140612-12-2-10112020**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

18 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Reclamantului Nemțanu Oleg - avocat Cebotari Serghei, mandat nr. ***** din 01 iulie 2021,
Pîrît – Munteanu Victor, b/i ***** din 14 mai 2021,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir către Munteanu Victor, intervenient accesoriu Agenția de presă „Info-Prim Neo” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, aducerea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral,

**a constatat:**

La 10 noiembrie 2020, Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Munteanu Victor, intervenient accesoriu Agenția de presă „Info-Prim Neo" privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, aducerea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 15 septembrie 2020, pârâtul Munteanu Victor a susținut o conferință de presă cu denumirea „Adevărul despre dosarul Glorinal" în sediul agenției de presă „IPN". Aceasta este accesibilă publicului și poate fi accesată pe următoarele link-uri: https://realitatealive.md/live—avocatii-retinutilor-din-dosarul-glorinal—sustin-o-conferinta de-presa—114737.html și pe https://www.privesc.eu/Arhiva/91959/Conferinta-de-presa-organizata-de-Avocatii persoanelor- retinute-in-cazul-Glorinal-cu-tema—Adevarul-despre-dosarul-Glorinal-. Pe parcursul acesteia, pîrîtul a răspândit informații false și defăimătoare, precum și a enunțat judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care vizează persoanele Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir, investitori ai companiei de construcție „Glorinal" SRL. În legătură cu lezarea onoarei, demnității și reputației, la data de 05 octombrie 2020, reclamanții au adresat pârâtului o cerere prealabilă, prin care au solicitat: „Dezmințirea informației false și distorsionate precum și aducerea scuzelor publice pentru înjurie distribuite prin discursul pârâtului din 15 septembrie 2020 cu referire la persoanele Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir cu următorul text: „Subsemnatul Munteanu Victor vin cu dezmințirea informației false pe care am afirmat-o în conferința de presă cu tema Adevărul despre dosarul Glorinal din data de 15 septembrie 2020 în sediul agenției de presă IPN. Afirmațiile la adresa fraților Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, investitori în compania de construcție „Glorinal" SRL referitor la faptul că aceștia prin acțiunile enumerate împiedică activitatea întreprinderii sunt false și distorsionează starea de fapt. Cele declarate de mine sint lipsite de substrat factologic. De asemenea îmi exprim regretul că frații Nemțanu au fost numiți „personaje" și îmi exprim scuze publice pentru injuriile aduse".

Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au susținut că, Munteanu Victor este avocat și adresa la care a fost expediată cererea prealabilă a fost preluată de pe site-ul oficial al Uniunii Avocaților. Nici în termen de 5 zile și nici pînă în prezent, pîrîtul nu și-a manifestat intenția de a dezminți cele relatate cu privire la reclamanți. Astfel, că reclamanții au respectat procedura prealabilă.

Reclamanții consideră că, în special fiind distorsionate, false, defăimătoare și ca constituind judecăți de valoare fără substrat factologic, precum și că demonstrează vizarea reclamanților directă următoarele afirmații: *„în primul rînd regretăm faptul că anumite persoane încearcă să inducă în eroare opinia publică privind legalitatea acțiunilor din partea companiei și în primul rînd a administrației SRL „Glorinal"...".*

Prin afirmația *„anumite persoane încearcă să inducă în eroare opinia publică privind legalitatea acțiunilor din partea companiei și în primul rînd a administrației SRL „Glorinal”*, pârâtul răspândește informații false și distorsionate despre subsemnați. Acestea sunt defăimătoare și lezează onoarea și demnitatea persoanei. Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir nu încearcă să inducă în eroare și nu induc în eroare opinia publică privind legalitatea acțiunilor din partea companiei și a administrației SRL „Glorinal”. Aceste judecăți de valoare urmează a fi probate prin existența unui substrat factologic. La afirmația: *„Deci, încă o dată confirm că nu a fost un proiect de escrocherie ca și în alte cazuri regretabile. A fost unul cu scopul de a face proprietari oameni care vor într-adevăr să locuiască în acele apartamente, cu excepția la două persoane. (...)”*. Prin expresia „*scopul de a face proprietari oameni care vor într-adevăr să locuiască în acele apartamente, cu excepția la două persoane”.* (...), pârâtul duce în eroare opinia publică cu privire la starea de fapt și pune într-o lumină negativă personalitatea reclamaților. Ideea transmisă este una eronată, iar mesajul transmis redă ideea că compania SRL „Glorinal” are scopul de a face proprietari oamenii care într-adevăr vor să locuiască în acele apartamente (să devină proprietari), iar ei nu doresc să locuiască în acele imobile (să devină proprietari). Realitatea fiind alta. Avînd împreună o sumă de 885.020 euro investite în imobilele construite de SRL „Glorinal” ei de asemenea doresc să fie proprietari. Anume din aceste considerente și au încheiat mai multe contracte de investiție - cu unicul scop de a primi în proprietate imobilele de la executor nu cu alte intenții despre care sunt acuzați în prezent. Neexecutarea obligațiilor companiei față de ei, nu le poate fi imputată. Declarațiile pârâtului sint lipsite de suport factologic suficient. La afirmația: *„două personaje - dl Vladimir și Oleg Nemțanu care au investit suma de circa 880.000 în imobilele construite de SRL „Glorinal”, care brusc deci în anii 2017 reapar după o perioadă, după o pauză de doi ani în care dumnealor nu ieșeau la contact cu administrația SRL „Glorinal”-ului...”*. Or, neîntemeiat sunt acuzați precum că nu ieșeau la contact cu administrația ”Glorinal”-ului. Din cele afirmate, reiese în continuare din discursul pârâtului că compania nu și-a onorat obligațiile față de ei și de alți investitori din cauza că dumnealor i-au căutat și nu i-au găsit. Afirmă că ei mereu au contactat, au discutat cu reprezentanții firmei, s-au interesat și se interesează în continuare de soarta bunurilor imobile, nu în zadar au încheiat contracte de investiție în valoare de 885.020 euro. Chiar dacă „brusc” au apărut din 2017 aceasta nu a motivat firma de construcție să își onoreze obligațiile atît față de ei cît și față de alți investitori. Astfel, afirmațiile cu referire la ei *‘"brusc în anii 2017 reapar după o perioadă de doi ani în care dumnealor nu ieșeau la contact cu administrația „Glorinal”-ului”* sunt false, defăimătoare și lezează onoarea și demnitatea subsemnaților.

Reclamanţii au invocat, la afirmația: *„Reapar în spațiul public și brusc inițiază*

*cerere de reziliere a acelor contracte de investiție pe care le aveau pentru spațiile construite de „Glorinal", cu solicitarea de ale fi restituite aceste sume imediat"*. Or, au încheiat contracte de investiție cu compania SRL „Glorinal" în perioada anilor 2008 - 2012, iar în conformitate cu prevederile acestora, compania se obliga să transmită în proprietate investitorilor aceste imobile în perioada 2011 - 2017 în baza unui act de predare-primire. Nici în termenii stabiliți și nici până în prezent, compania de construcții nu și-a executat obligațiile față de reclamanți. Cu atât mai mult, ulterior semnării contractelor, au aflat despre faptul că pe bunurile reclamanților este aplicată interdicție de către BC „Moldova-Agroindbank". Reieșind din faptul că condițiile contractuale nu au fost respectate de către executant, toate termenele de predare a imobilelor erau scadente, frații Nemțanu s-au folosit de drepturile sale civile și au solicitat rezoluțiunea acestor contracte. Cu atât mai mult, în unele imobile au făcut investiții suportând cheltuieli suplimentare din cont propriu iar valoarea lor a crescut și acestea încă nu le-au fost transmise în proprietate. Suplimentar au constatat că unele imobile au caracteristice tehnice diferite față de cele indicate în contractele de investiție și contrare normelor în construcție. La acuzația că *„brusc inițiază cerere de reziliere a acelor contracte de investiție",* pe care o consideră ca fiind falsă, distorsionată și defăimătoare, menționează că înaintea adresării în instanța de judecată, au făcut mai multe demersuri verbale și în scris față de compania de construcții prin care s-au manifestat dorința de a deveni proprietari a acestor imobile. Din partea lor, mereu s-a dorit soluționarea acestor chestiuni pe cale amiabilă și extrajudiciară. Cu investiții oficiale de 885.020 euro și alte cheltuieli considerabile suportate din culpa companiei de construcție nu au făcut altceva de cît să se apere dreptul lor la proprietate. Reieșind din faptul că termenele de executare a lucrărilor erau în întârziere, deoarece era aplicat sechestru de către terțe persoane pe bunurile care urmau a le fi transmise lor în proprietate, deoarece în cazul unor imobile au depistat divergențe tehnice în construcție, deoarece compania nu a reacționat la procedura prealabilă și calea amiabilă de a-și executa obligațiile, deoarece nu a fost respectată nici o promisiune din scrisorile de garanție, folosîndu-se de dreptul lor legal, au decis prin intermediul instanței de judecată să solicite rezoluțiunea acelor contracte.

Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au declarat că, afirmațiile *„brusc inițiază cerere de reziliere a acelor contracte de investiție"* sunt acuzații care distorsionează realitatea, respectiv le consideră ca fiind false și defăimătoare și ca urmare îi prejudiciază onoarea și demnitatea. Cu atît mai mult, încălcarea dreptului lor la onoare și demnitate se accentuează prin mesajul care se află în fața afirmațiilor răspândite de pârât - că compania este astăzi în pierderi iar factorii de decizie a acesteia sunt reținuți de către organele de urmărire penală anume din cauza fraților Nemțanu, și doar din cauza că ei ca investitori au înțeles că compania nu are intenția/posibilitatea de a le transmite imobilele

în proprietate și au decis să nu mai permită să le fie încălcat drepturile de către SRL „Glorinal”. Această cerere de chemare în judecată către SRL „Glorinal” cu privire la rezilierea contractelor de investiție este rezultatul neexecutării obligațiilor asumate de pârât atît din aceste contracte cît și din mai multe scrisori de garanție oferite de acesta. La afirmația: „*Deci, a fost practic un șantaj - or li se restituie sumele imediat ori ei blochează activitatea companiei. Cu regret s-a întîmplat cel de al doilea scenariu”.* Aici pîrîtul afirmă fără nici o presupunere că ei au șantajat cu blocarea activității companiei în cazul în care nu li *"se restituie sumele imediat”,* fiind acuzați pe nedrept de săvîrșirea unei fapte penale. Astfel, nu au constrîns niciodată pe nimeni cu scopul de a dobîndi un folos nepatrimonial sau patrimonial, cu atît mai mult reprezentanții „Glorinal” SRL. Iar, acuzațiile pârâtului de săvîrșire a unei fapte cu răspundere penală sunt unele grave care urmează a fi probate, iar în caz contrar sunt niște declarații false care lezează dreptul lor la onoare, demnitate și bună reputație. În privința subsemnaților nu este o sentință penală în acest sens și cu atît mai mult nu există nici un dosar penal prin care să fie acuzați de șantaj. La afirmația: *"în cadrul acestor procese de judecată pe care ei solicitau deja nu suma inițială care au investit-o.... ”*. Pârâtul afirmă și transmite publicului larg mesajul fals și lipsit de substrat factologic precum că frații Nemțanu ar pretinde de la firma SRL „Glorinal” sume de bani care nu le-ar aparține sau pe care nu le-au investit. Aceste afirmații urmează a fi probate prin probe veridice sau dezmințite, în caz contrar le sînt lezate dreptul la onoare și demnitate.

Reclamanţii a susţinut că la afirmația: „*Oricum a fost o solicitare extrem de neașteptată din partea companiei „Glorinal” cu atît mai mult cu cît de aceste două persoane era ... deci, se decidea actul de primire-predare a întregurilor complexe locative în care ei și-au cumpărat spații comerciale, respectiv toți ceilalți beneficiari de apartamente care au investit în acel imobil depindeau de decizia lor de a semna actul final de primire-predare*”. Or, *”a fost o solicitare extrem de neașteptată”* pârâtul în mod repetat îi acuză că pe neașteptate au solicitat rezilierea contractelor de investiție. SRL „Glorinal” a avut suficient timp pentru a-și executa obligațiile față de reclamanți cît și cererea prealabilă a rămas fără răspuns. Cererea de chemare în judecată către SRL „Glorinal” cu privire la rezilierea contractelor de investiție este rezultatul neexecutării obligațiilor asumate de pârât, refuzul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, neîndeplinirea promisiunilor din scrisorile de garanție. Publicul larg nu cunoaște toate aceste adevăruri și a fost indus în eroare de afirmațiile pârâtului care intenționat distorsionează realitatea. Mesajul perceput este unul care îi caracterizează negativ și în acest mod îi este prejudiciată onoarea și demnitatea. Totodată, publicul a fost dezinformat prin: *”de aceste două persoane era... deci, se decidea actul de primire-predare a întregurilor complexe locative în care ei și-au cumpărat spații comerciale".* Aceste

declarații sunt false, distorsionează realitatea și se referă la ei. Restabilirea în drepturi poate avea loc prin dezmințirea celor relatate sau prezentarea probelor în vederea stabilirii că afirmațiile pârâtului sunt veridice. La afirmația: *„în primul rînd, acest proces de reziliere a contractului de investiții de către aceste două personaje în cadrul cărora dumnealor au solicitat aplicarea sechestrelor pe imobilele companiei, pe activele companiei și pe conturile bancare. Deci, practic compania a fost paralizată. A fost paralizată din toate punctele de vedere”*. Solicitarea de a fi aplicată o măsură de asigurarea în vederea garantării executării unei hotărâri de judecată nu a avut drept rezultat paralizarea din toate punctele de vedere a companiei. În momentul adresării reclamanților în instanța de judecată, activitatea companiei era deja paralizată și încă atunci aceasta nu își îndeplinea obligațiile contractuale atât față de ei cît și față de alți investitori. Întreprinderea avea datorii considerabile cel puțin din anii 2014. La afirmația: *” ....vrem să ne adresăm investitorilor care cu regret sunt induși în eroare de anumite personaje și sunt întărtați și înșelați că administrația ”Glorinal”-ului are atribuție la situația curentă a lor”*. Prin caracteristica *„personaje”* sunt caracterizați ca fiind niște persoane negative care afirmă că întartă și înșeală alți investitori cu privire la atribuțiile administrației „Glorinal”-ului față de situația curentă a acestor investitori. Aceste acuzații sunt false și nefondate. Cu atît mai mult, consideră că această caracterizare a reclamanților este o insultă. Publicul larg, către care a fost adresat mesajul, a perceput acest mesaj anume în sensul negativ deoarece în limbajul uzual anume acesta este unul din cuvinte cu care se caracterizează oamenii negativi - escrocii, șireții, bandiții ș.a. Astfel, dreptul lezat prin această insultă adusă în adresa reclamanților poate fi restabilit prin aducerea scuzelor publice.

Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au indicat că, afirmațiile *„sunt întărtați și înșelați"'* le consideră ca fiind false, răspândirea acestora în adresa lor precum că întartă și înșeală investitorii „Glorinal” le lezează onoarea și demnitatea. La afirmațiile: „*deci, au fost aplicate sechestre pe o acțiune, deci acea investiție inițială care au avut-o frații Nemțanu de 880.000 au fost aplicate sechestre pe active de peste 6.000.000 de euro. Deci, compania dispune de imobile, de bunuri care, în cazul în care s-ar permite să activeze în condiții normale, situația se deblochează și revin la situația de facto pe care noi o avem astăzi”*. Din mesajul pârâtului reiese că activitatea companiei este „blocată” de aplicarea măsurilor de asigurare de către Nemțanu Oleg și Vladimir pe active de peste 6.000.000 euro, ceia ce este fals. Compania are datorii și sechestre aplicate cel puțin din anii 2014, iar în prezent nu are active pe care să nu fie aplicate sechestru. Astfel, aceste acuzații false care se referă la ei, care îi prejudiciază negativ imaginea în societate. La afirmațiile: *”...afirm cu toată responsabilitatea că administrația companiei „Glorinal” (...) din anul 2017 nu mai putea de facto să facă careva acțiuni, să satisfacă cerințele*

*investitorilor de a intra în proprietatea acestor apartamente. Nici atunci, nici acum, nici în situația în care persoanele sunt arestate situația lor nu se deblochează. Deci, stimați investitori nu ați rezolvat nimic cu aceasta și nu veți rezolva în continuare pentru că factori de decizie sunt înlăturați de la administrarea companiei începând cu anul 2017 din cauza la două persoane"*. În special prin *„factori de decizie sunt înlăturați de la administrarea companiei începînd cu anul 2017 din cauza la două persoane",* se aduc acuzații nefondate iarăși la adresa reclamanților și este distorsionată intenționat realitatea pentru a denegra imaginea reclamanților. În realitate compania a înregistrat venituri din diferite surse și cu atît mai mult administrația acesteia a avut posibilitatea să satisfacă cerințele investitorilor însă aceasta nu a întreprins nimic în acest sens. Atât publicul larg cît și reclamanți percep că referindu-se la aceste două persoane, se are în vedere anume frații Nemțanu. La afirmațiile: „*această situație putea lejer, ușor și imediat deblocată și au fost pași întreprinși în această situație cu administrația companiei „Glorinal" împreună cu banca la care erau gajate aceste bunuri. Deci, de două ori au fost găsiți investitori ca acestor două personaje care blochează procesul și care de fapt vă blochează ca să intrați în proprietatea acestor apartamente, să li se achite suma de bani și întrebarea să fie închisă definitiv. Nu și nu categoric din partea lor. Se continue procesele de insolvabilitate*". În acest caz pârâtul intenționat duce în eroare opinia publică cu privire la situația de fapt afirmând că „*această situație putea lejer, ușor și imediat deblocată*", în realitate compania nu a deblocat această situație. Iar în continuare li se creează impresia că această situația nu s-a dorit a fi deblocată de compania de construcție atît timp cît este totul lejer, ușor și poate fi executat imediat. Este absurd și insultător să fie transmis un asemenea mesaj despre reclamanți, investitori ai companiei SRL „Glorinal" care au achitat aceste sume imense de bani și îndeplinindu-și obligațiile contractuale nu au primit nimic în schimbul acestor bani.

Reclamanţii au susţinut că la afirmațiile: „*Vreau să mă adresez investitorilor, deci stimați investitori, din numele directorului companiei pentru că pe el îl reprezint, faptul că l-ați închis nu va rezolvă și nici nu vă va rezolva situația*". Mesajul transmis de pârât pe parcursul întregului discurs din această conferinţă de presă în afară de faptul că este unul fals, distorsionat mai îmbină și unele elemente de acuzare în privința lor ca investitori. Deoarece, se identifică ca fiind „stimați investitori" au intima convingere că afirmația „faptul că l-ați închis" se referă și în privința lor. Expresia „l-ați închis" este una populară și percepută direct de publicului larg ca „l-ați arestat", „l-ați reținut". Astfel, consideră că neîntemeiat sunt acuzați de fapte pe care nu le-au comis. Afirmația respectivă este una falsă și care nu corespunde adevărului, iar în caz contrar urmează a fi probată. La afirmațiile: „*Singura acțiune care a fost intentată, deci mă refer la procedura de insolvabilitate din anul 2019 a fost inițiată cu singurul scop de a restructura activele*

*companiei pentru a vă oferi ultima formalitate să vă înregistraţi la Cadastru această procedură şi administratorul de insolvabilitate independent Ruslan Vasiliev a întreprins paşii pentru a rezolva şi a debloca această situaţie. Cu regret, noi constatăm şi avem probe în acest sens că intenţionat se pun bețe în roate la acest proces, pentru a vă trezi nemulţumirea pentru faptul că până acuma... Da, noi înţelegem că nu puteţi forma această ultimă etapă a procesului, însă toţi paşii întreprinşi atît de administraţie cît şi de administratorul de insolvabilitate au fost spre deblocarea acestei situaţii, dar sunt personaje care, cum v-am şi spus, doi investitori prezenţi, reali care să le plătească banii să închidă situaţia, categoric refuză acest lucru, cu siguranţă vă prelucrează spunîndu-vă baliverne că e implicată administraţia. Nu este corect acest lucru*". Acuzaţiile *„intenţionat se pun bețe în roate la acest proces, pentru a vă trezi nemulţumirea", „doi investitori prezenţi, reali care să le plătească banii să închidă situaţia, categoric refuză acest lucru, cu siguranţă vă prelucrează spunîndu-vă baliverne că e implicată administraţia"* se fac în adresa lor și sunt niște declarații false care le lezează onoarea și demnitatea. Informația în privința reclamanților răspândită la conferința de presă este falsă, distorsionată, ofensatoare, încalcă dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației, deoarece poartă caracter declarativ și nefondat. Respectiva informație a fost intens mediatizată fiind preluată de mai multe surse de informare în masă ceia ce sporește considerabil valoarea prejudiciului moral suportat.

În ședință de judecată pârâtul Munteanu Victor nu a recunoscut acțiune și a solicitat respingerea acesteia.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Agenția de presă "Info-Prim Neo" fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a enunțat motivele neprezentării și nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

***Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, reieșind din următoarele considerente.***

Conform art. 26 alin. (1) și alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Potrivt art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii,

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 15 septembrie 2020, pârâtul Munteanu Victor a susținut o conferință de presă cu denumirea „Adevărul despre dosarul Glorinal" în sediul agenției de presă „IPN". Aceasta este accesibilă și poate fi accesată pe următoarele link-uri: https://realitatealive.md/live—avocatii-retinutilor-din-dosarul-glorinal—sustin-o-conferinta de-presa—114737.html și pe https://www.privesc.eu/Arhiva/91959/Conferinta-de-presa-organizata-de-Avocatii persoanelor- retinute-in-cazul-Glorinal-cu-tema—Adevarul-despre-dosarul-Glorinal-.

Reclamanții au constatat următoarele declarații a pârâtului din cadrul conferinței de presă: „*anumite persoane încearcă să inducă în eroare opinia publică privind legalitatea acțiunilor din partea companiei și în primul rînd a administrației SRL „Glorinal", „Deci, încă o dată confirm că nu a fost un proiect de escrocherie ca și în alte cazuri regretabile. A fost unul cu scopul de a face proprietari oameni care vor într-adevăr să locuiască în acele apartamente, cu excepția la două persoane. (...)", „două personaje - dl Vladimir și Oleg Nemțanu care au investit suma de circa 880.000 în imobilele construite de SRL „Glorinal", care brusc deci în anii 2017 reapar după o perioadă, după o pauză de doi ani în care dumnealor nu ieșeau la contact cu administrația SRL „Glorinal"-ului...", „Reapar în spațiul public și brusc inițiază cerere de reziliere a acelor contracte de investiție pe care le aveau pentru spațiile construite de „Glorinal", cu solicitarea de ale fi restituite aceste sume imediat", „brusc inițiază cerere de reziliere a acelor contracte de investiție", „Deci, a fost practic un șantaj - or li se restituie sumele imediat ori ei blochează activitatea companiei. Cu regret s-a întîmplat ce-l de al doilea scenariu", „în cadrul acestor procese de judecată pe care ei solicitau deja nu suma inițială care au investit-o.... ", „Oricum a fost o solicitare extrem de neașteptată din partea companiei „Glorinal" cu atît mai mult cu cît de aceste două persoane era ... deci, se decidea actul de primire-predare a întregurilor complexe locative în care ei și-au cumpărat spații comerciale, respectiv toți ceilalți beneficiari de apartamente care au investit în acel imobil depindeau de decizia lor de a semna actul final de primire-predare*", „*în primul rînd, acest proces de reziliere a contractului de investiții de către aceste două personaje în cadrul cărora dumnealor au solicitat aplicarea sechestrelor pe imobilele companiei, pe activele companiei și pe conturile bancare. Deci, practic*

*compania a fost paralizată. A fost paralizată din toate punctele de vedere”*, *”....vrem să ne adresăm investitorilor care cu regret sunt induși în eroare de anumite personaje și sunt întărtați și înșelați că administrația „Glorinal”-ului are atribuție la situația curentă a lor”, „sunt întărtați și înșelați", „deci, au fost aplicate sechestre pe o acțiune, deci acea investiție inițială care au avut-o frații Nemțanu de 880.000 au fost aplicate sechestre pe active de peste 6.000.000 de euro. Deci, compania dispune de imobile, de bunuri care, în cazul în care s-ar permite să activeze în condiții normale, situația se deblochează și revin la situația de facto pe care noi o avem astăzi”, „...afirm cu toată responsabilitatea că administrația companiei „Glorinal” (...) din anul 2017 nu mai putea de facto să facă careva acțiuni, să satisfacă cerințele investitorilor de a intra în proprietatea acestor apartamente. Nici atunci, nici acum, nici în situația în care persoanele sunt arestate situația lor nu se deblochează. Deci, stimați investitori nu ați rezolvat nimic cu aceasta și nu veți rezolva în continuare pentru că factori de decizie sunt înlăturați de la administrarea companiei începând cu anul 2017 din cauza la două persoane”, „această situație putea lejer, ușor și imediat deblocată și au fost pași întreprinși în această situație cu administrația companiei „Glorinal” împreună cu banca la care erau gajate aceste bunuri. Deci, de două ori au fost găsiți investitori ca acestor două personaje care blochează procesul și care de fapt vă blochează ca să intrați în proprietatea acestor apartamente, să li se achite suma de bani și întrebarea să fie închisă definitiv. Nu și nu categoric din partea lor. Se continue procesele de insolvabilitate*”, *Vreau să mă adresez investitorilor, deci stimați investitori, din numele directorului companiei pentru că pe el îl reprezint, faptul că l-ați închis nu vă rezolvă și nici nu vă va rezolva situația”, „Singura acțiune care a fost intentată, deci mă refer la procedura de insolvabilitate din anul 2019 a fost inițiată cu singurul scop de a restructura activele companiei pentru a vă oferi ultima formalitate să vă înregistrați la Cadastru această procedură și administratorul de insolvabilitate independent Ruslan Vasiliev a întreprins pașii pentru a rezolva și a debloca această situație. Cu regret, noi constatăm și avem probe în acest sens că intenționat se pun bețe în roate la acest proces, pentru a vă trezi nemulțumirea pentru faptul că până acuma... Da, noi înțelegem că nu puteți forma această ultimă etapă a procesului, însă toți pașii întreprinși atît de administrație cît și de administratorul de insolvabilitate au fost spre deblocarea acestei situații, dar sunt personaje care, cum v-am și spus, doi investitori prezenți, reali care să le plătească banii să închidă situația, categoric refuză acest lucru, cu siguranță vă prelucrează spunîndu-vă baliverne că e implicată administrația. Nu este corect acest lucru*”, *„intenționat se pun bețe în roate la acest proces, pentru a vă trezi nemulțumirea”, „doi investitori prezenți, reali care să le plătească banii să închidă situația, categoric refuză acest lucru, cu siguranță vă prelucrează spunîndu-vă baliverne că e implicată administrația ”.*

Instanța reține că art. 1 alin. (1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, definește scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

La art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare este specificat, inter alia că termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: *defăimare* – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspîndire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *fapt* – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; *interes public* – interes al societăţii (şi nu simpla curiozitate a indivizilor) faţă de evenimentele ce ţin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau faţă de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societăţii sau al unei părţi a ei; *persoană publică* – persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public; *dezminţire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii.

Ținând cont de pretențiile înaintate de reclamanți în faţa instanţei şi circumstanţele elucidate în şedinţele de judecată, instanţa reține prevederile art. 32 alin. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova, potrivit căruia oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

În același context, art. 3 alin.(1) al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.

Pe de altă parte, în art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare se arată că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

În conformitate cu art. 15 alin. (1), (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea

scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Potrivit art. 16 alin. (1) – (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație. Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspândit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspândită de mass-media şi publicația sau emisiunea care a răspândit această informație apare mai rar decât o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune. Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părţi. În cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Iar, articolul 17 alin. (1) al Legii citate supra, statuează că, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă; b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Astfel, raportând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței constatate anterior, instanța de judecată constată că acțiunea reclamanților a fost depusă în instanță cu respectarea procedurii prealabile și cu respectarea termenului de prescripție, din care considerente, instanța de judecată are obligația de a se expune în fond asupra pretențiilor formulate de către reclamant.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau; d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

Aliniatul (2) din același articol prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b)

informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspândită este de interes public.

Iar alin. (3) în cazurile ce vizează restrângerea libertăţii de exprimare, refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.

În acest context, instanța de judecată urmează a stabili dacă susținerile reclamanţilor privind încălcarea dreptului la reputație, onoare și demnitate sunt întemeiate, deoarece natura defăimătoare al informațiilor nu se prezumă, acest fapt trebuie de dovedit conform art. 24 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, or din textul indicat în cerere precum că pîrîtul a denaturat informații referitor la reclamanți este neîntemeiat, pîrîtul Munteanu Victor a oferit informații în conferința de presă în calitate de avocat în interesele persoanei juridice SRL „Glorinal”, aducînd informaţii referitor la situaţia companiei tuturor investitorilor, care este un interes general/public comercial.

În ce privește dreptul la reputație, instanța de judecată are în vedere că acesta face parte din drepturile personalităţii, drepturi ce ocupă poziţia centrală în cadrul drepturilor personale nepatrimoniale aparţinând persoanelor fizice. Totodată, se reține că graniţa dintre onoare şi reputaţie este destul de greu de stabilit, ele putând fi considerate două faţete ale dreptului la demnitate, onoarea fiind un sentiment complex, determinat de percepţia pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, în timp ce reputaţia înseamnă felul în care o persoană este apreciată în societate, percepţie ce poate să varieze de la o persoană la alta, cu menţiunea că reputaţia nu este înnăscută, ci este, de cele mai multe ori, dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în viaţa privată sau în cea socială.

Prin urmare, orice atingere adusă demnităţii omului şi implicit, reputaţiei sale, îl expune pe acesta excluderii într-o măsură mai mare sau mai mică din sfera relaţiilor sociale.

Pe de altă parte, instanța are în vedere că libertatea de exprimare (*informați de interes public*) este fundamentul esenţial al unei societăți democratice, iar sub aspectul exerciţiului dreptului la liberă exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că aceasta cuprinde dreptul de a avea şi de a-şi exprima opinia, dar şi dreptul la informare. Totuși, libertatea de exprimare nu constituie însă o libertate absolută, iar exerciţiul acestei libertăţi este supus unor restrângeri și limitări.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, pentru a aprecia dacă libertatea de exprimare a pârâtului urmează a fi limitată prin obligarea de a dezminți informația,

este necesar de a stabili raportul proporționalității dintre dreptul la libera exprimare și dreptul la viața privată.

Astfel, din interpretarea corectă a normelor legale enunțate, se înțelege că onoarea este un sentiment complex, determinat de percepţia pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, în timp ce reputaţia înseamnă felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.

Totodată, instanța reține că, persoana care se consideră lezată poate solicita recunoașterea faptului defăimării sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Respectiv, aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

În urma celor relatate instanţa de judecată conchide că reclamanți Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir sunt unii din investitori ai SRL „Glorinal care la moment compania este în insolvabilitate, respectiv nu poate să nu trezească interesul întregii societăți. Astfel, este necesar a se evidenția că, limitele criticii acceptabile în adresa persoanelor ce prezintă interes public sunt mai largi și trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranţă.

Or, din actele cauzei se deduce faptul că SRL „Glorinal”, este o companie care a activat/activează în domeniul construcţiilor imobiliare și a fost expusă public pe mai multe portalul de știri, respectiv nu poate să nu trezească interesul întregii societăți şi cu atît mai mult tuturor investitorilor. Astfel, art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, stipulează că interesul public este definit ca fiind interes al societății față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care în mod normal, trezesc interesul societății sau el unei părți a ei.

Totodată, instanța subliniază că, în procesul judecării s-a stabilit că, reclamanții la 29 noiembrie 2017, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, tot reclamanți în anul 2018 au depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fiind respinse ca neîntemeiat, iar în 2019 la cererea reclamanților și a altor creditori a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate și a fost intentat procesul de insolvabilitate (f.d. 182-192).

Astfel că, reclamanții nu au demonstrat caracterul defăimător al informației, or, informația la care a făcut referire nu poartă un caracter defăimător, fiind declarații cu privire la acțiunile întreprinse între reclamanți și SRL „Glorinal”, iar aceste acțiuni sunt de interes general pentru societate și cu întemeierea lor pe un substrat factologic esenţial.

Subsecvent, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate argumentele reclamanților cu privire la informații false, distorsionate, prin care încalcă dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației, or art. 10 din Convenţia Europeană protejează nu doar substanţa ideilor şi a informaţiei exprimate, dar şi forma pe care aceasta o ia (cauza *Oberschlick v. Austria*, seria A no. 204, p. 25, § 57), iar libertatea de exprimare acoperă un posibil recurs la un anumit grad de exagerare, sau chiar provocare (cauza *Prager and Oberschlick v. Austria* seria A no. 313, p. 19, § 38).

Concomitent, trebuie de reţinut că art. 10 protejează informaţiile şi ideile care ofensează, şochează sau deranjează. Acestea sunt cerinţele pluralismului, toleranţei şi liberalismului, fără de care nu există „societatea democratică" *(cauza Handyside v. the United Kingdom, seria A no. 24, p. 23, § 49)*, iar libertatea de exprimare constituie una din fundamentele esenţiale a unei societăţi democratice şi una din condiţiile de bază al progresului ei şi al auto-perfecţionării individuale.

Respectiv, persoanelor care participă la o dezbatere publică cu privire la o chestiune de interes general le este permis să recurgă la un anumit grad de exagerare sau chiar provocare sau, cu alte cuvinte, să facă afirmații oarecum excesive, la caz pîrîtul Munteanu Victor a participat la conferința de presă în calitate de avocat în interesele SRL "Glorinal", mai mult ca atât pârâtul a expus poziția administratorului SRL „Glorinal".

În acelaș context, instanța menționează că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, au fost delimitate *trei categorii principale de exprimării*, acestea fiind: politică, artistică *şi comercială*, acordându-i cea mai mare importanţă protecţiei exprimării politice, care a fost definită foarte larg, *astfel încât să includă discursurile privind toate chestiunile de interes public general* (*companie de construcții SRL „Glorinal"*).

Astfel, problemele identificate ca fiind de *interes public general includ*: examinarea cauzelor în justiţie, mediul înconjurător, sănătatea publică, abuzul de putere din partea poliţiei, cruzimea faţă de animale, proasta gestionare a patrimoniului public, comportamentul ilegal al procurorilor, corupția funcţionarilor de stat *şi activităţile entităţilor comerciale puternice (cauza Steel şi Moris vs Regatul Unit)*.

Instanţa reţine că în opinia Curții, se referă la un interes general chestiunile care afectează publicul într-o asemenea măsură încât acesta poate să se intereseze în mod legitim de așa ceva, care îi stârnesc atenția sau îl preocupă în mod semnificativ, în special pentru că acestea privesc bunăstarea cetățenilor sau viața comunității. Acest lucru este valabil și pentru chestiuni care pot să genereze o mare controversă, care privesc o temă socială importantă sau care se referă la o problemă despre care publicul ar avea un interes să fie informat *(Satakunnan Markkinapörssi Oy şi Satamedia Oy împotriva Finlandei)*.

De asemenea, instanța reține nejustificat argumentul reclamanţilor precum că prin

caracteristica *„personaje”* sunt caracterizați ca fiind niște persoane negative care afirmă că întartă și înșeală alți investitori cu privire la atribuțiile administrației „Glorinal”-ului față de situația curentă a acestor investitori. Aceste acuzații sunt false și nefondate. Cu atît mai mult, consideră că această caracterizare a reclamanților este o insultă. Publicul larg, către care a fost adresat mesajul, a perceput acest mesaj anume în sensul negativ deoarece în limbajul uzual anume acesta este unul din cuvinte cu care se caracterizează oamenii negativi - escrocii, șireții, bandiții ș.a.

La caz, se reiterează că potrivit dicționarului explicativ (https://dexonline.ro/definitie/personaj) Personaj (*personaje*) - Persoană care deține o funcție importantă în viața politică, socială, culturală; personalitate, Fiecare dintre persoanele care figurează într-o operă literară; erou într-o operă literară, muzicală, cinematografică sau plastică.

Iar, afirmaţia precum că *„această caracterizare a reclamanților este o insultă”* – conform https://m.dex.ro/insult%C4%83 – cuvintul insultă semnifică – cuvînt sau faptă înjurioasă la adresa cuiva; ofensă, jignire, injurie.

Art. 2 din Legea cu privire la liberatatea de exprimare, *injurie* – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, instanţa menţionează că reieşind din cele relatate supra - cuvintul *Personaj*, nu este un cuvînt de insultă sau injurie, or, termenul *Personaj* provine de la latinescul *persona* – ce reprezintă o categorie fundamentală specifică operelor epice şi dramatice, ocupînd locul principal în cadrul operei literare, alături de alte categorii precum istorie, discurs, spaţiu şi timp.

Instanţa reiterează că în urma unei evoluții a jurisprudenței, care a fost confirmată printr-o hotărâre a Marii Camere *(Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC), pct. 83),* protecția reputației poate, ca element al vieții private, să intre în domeniul de aplicare al art. 8 din Convenție, cu o condiție: depășirea unui „prag de gravitate” este necesară pentru a constitui o încălcare a drepturilor garantate de art. 8 din Convenție. Pentru ca art. 8 să intre în discuție în cauze având ca obiect calomnia, atacul asupra reputației personale trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fi fost realizat astfel încât să cauzeze un prejudiciu exercitării personale a dreptului la respectarea vieții private.

Conform art. 26 alin. (1) şi (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul

dezminţirii.

Instanța de judecată reiterează că, prevederile legale citate supra, trebuie interpretate şi aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art. 10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.

Astfel, pentru a fi convențională, ingerința în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative prevăzute de paragraful 2 al art. 10 CEDO, şi anume: i) măsura să fie prevăzută de lege; ii) să urmărească unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2; iii) şi să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea lor.

Cu referire la prima condiție ca măsura să fie prevăzută de lege, instanța reține prevederile art. 3 alin. (1), (2) şi (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, care prevăd condițiile și temeiurile de limitare a libertății de exprimare. Iar, în privința condiției ca măsura să urmărească unul din scopurile legitime, instanța reține că unul din scopurile legitime prevăzute în paragraful 2 al art. 10 din Convenție, este protecția reputației altora.

Respectiv, odată ce s-a constatat cu certitudine că măsura de limitare a libertății de exprimare este prevăzută de lege și a urmărit un scop legitim, în continuare urmează a fi examinată cea de a treia condiție și anume, dacă există un just echilibru între, pe de o parte, protecția dreptului consacrat de articolul 10 CEDO şi, pe de altă parte, aceea a dreptului reclamantului la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, care, ca elemente al vieții private, sunt garantate de art.8 al Convenției. Este de menționat că, determinând distincția clară între informații, denumite fapte, şi opinii, denumite judecăți de valoare, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a remarcat că existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit.

În cazul judecăților de valoare, proba veridicității este imposibilă, iar exigența administrării ei afectează esența libertății de opinie, care constituie unul din elementele fundamentale ale dreptului garantat de art.10 din Convenție.

Concomitent, din considerentele că pretențiile privind repararea prejudiciului moral este subsecvent pretenției cu privire la obligarea pârâtului de a dezminți afirmațiile false și defăimătoare, instanța de judecată le va respinge ca neîntemeiate.

Potrivit art. 117 alin (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir către Munteanu Victor, intervenient accesoriu Agenția de presă „Info-Prim Neo” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, aducerea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir către Munteanu Victor, intervenient accesoriu Agenția de presă „Info-Prim Neo” privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea

informației, aducerea scuzelor publice şi repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav