

Dosarul nr. 1-1862/2021
1-21098164-12-1-01072021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17
mun.Chişinău

iunie

2024

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Bejenari
Grefieri Ecaterina Soroceanu, Alisa Stratila, Nina Barbarasă,
Veaceslav Dubalari, Cătălina Raşcovschi, Melisa Gaidanov

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat Liliana Verdeş, Irina Gheorghiştean, Vasile Plevan,
Vladislav Bobrov, Mariana Bocşanean, Roman Porubin
Apărătorului în interesele inculpatului Egor Andreev, avocatul Natalia Pruteanu
Apărătorului în interesele inculpatului Igor Vasiucov, avocatul Vadim Ciobanu
Inculpaţilor Egor Andreev, Igor Vasiucov

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Andreev Egor*****, data naşterii *****,
IDNP *****, cu viză de reşedinţă în *****,
domiciliat în *****, cetăţean al Republicii
Moldova, studii superioare, căsătorit, fără persoane
la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără grade
de invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, la evidenţa medicului
narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de
stat, în această cauză penală a fost reţinut la 01
iunie 2021, ora 08:25 min., ulterior fiind aplicată
măsura preventivă arestarea la domiciliu şi
arestarea preventivă pînă la 23 iulie 2021, ora
14:30 min., anterior nejudecat,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, şi a lui

Vasiucov Igor*****, data naşterii *****,
IDNP *****, originar din *****, domiciliat în
*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii

superioare, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, posedă limba de stat, în această cauză penală a fost reținut la 01 iunie 2021, ora 08:25 min., ulterior fiind aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliul și arestare preventivă pînă la 23 iulie 2021, ora 14:30 min., anterior nejudecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 01 iulie 2021 – 17 iunie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Privind învinuirii pe baza căreia cauza a fost trimisă în judecată

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, lui **Andreev Egor**, i s-a incriminat faptul că activînd în calitate de ofițer de investigație în cadrul *****, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată, astfel, conform art. 19 lit. b) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, cu *atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor*, precum și avînd în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 59 din 29.02.2012 privind activitatea specială de investigații, *sarcini de curmare a infracțiunilor și identificarea persoanelor care le organizează și le comit; descoperirea și cercetarea infracțiunilor*, acționînd în vederea descoperirii, prevenirii și curmării infracțiunilor, a accesat anunțul cet. Gamov Valerii, plasat în grupul „*****” din aplicația „Telegram”, în care acesta oferea servicii de angajare la lucru și sub pretextul angajării la serviciu, s-a înțeles cu ultimul de a se întîlni lîngă stația *****, situată pe *****.

În continuare, la 21.05.2021, în jurul orei 10:00 minute, *Andreev Egor* împreună cu ofițerul de investigație Vasiucov Igor, s-au întîlnit cu cet. Gamov Valerii în locul prestabilit, de la care, în cadrul discuției au înțeles, că acesta

intenționează să săvârșească o pretinsă infracțiune de escrocherie manifestată prin procurarea în leasing de la SRL „Auto Expert”, pe numele unei terțe persoane, a unui automobil, după care vânzarea acestui automobil și împărțirea banilor fără achitarea contractului de leasing.

Astfel, ofițerul de investigații *Andreev Egor* și ofițerul de investigație Vasiucov Igor, acționând de comun acord și prin înțelegere tacită, din interes material, tănuindu-și în continuare identitatea și funcția de ofițeri de investigație, în vederea realizării scopului infracțional de obținerea prin estorcare a mijloacelor bănești de la Gamov Valerii, sub pretextul de a se deplasa la SRL „Auto Expert” și de a procura în leasing un automobil, l-au urcat pe Gamov Valerii, în automobilul de model „*****”, cu numere de înregistrare străine *****, unde s-au prezentat că *de facto* sunt ofițeri-de investigație.

Astfel, *Andreev Egor* aflându-se în automobilul de model „*****”, fiind împreună cu ofițerul de investigație Vasiucov*****, acționând împreună și prin acord tacit, cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției lor, manifestate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, cercetarea și înregistrarea pregătirii, de către Gamov Valerii, a pretinsei infracțiunii de escrocherie și, respectiv, neatragera ultimului la răspundere, au pretins de la acesta, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, echivalentul a 10 815 lei, iar pentru a-l determina pe ultimul, să dea banii pretinși, l-au supus constrângerii psihice amenințându-l cu privarea de libertate, l-au percheziționat corporal ilegal și l-au lipsit de actele de identitate, apoi, pentru a-i crea aparența senzației grave a situației în care se află și a-l pune într-o situație care îl impune să transmită remunerația, cu automobilul nominalizat, l-au dus Gamov Valerii, la sediul *****, situat în *****.

În realizarea acțiunilor lor ilegale și în vederea obținerii mitei în sumă de 500 euro pretinse, *Andreev Egor* și ofițerul de investigație Vasiucov Igor, ajungând la sediul *****, au continuat să-l supună pe Gamov Valerii, constrângerii psihice și, în acest sens, pentru a-i inspira sentiment de frică și nesiguranță, l-au dus într-un birou din cadrul *****, unde Vasiucov Igor, în afara cadrului legal, neavând oficial înregistrată inițierea vreo unei investigații, ilegal, fără întocmirea actelor corespunzătoare, l-a supus percheziției corporale și l-a impus să scrie o declarație pe marginea pretinsei fapte de escrocherie.

Apoi, în continuarea acțiunilor lor ilegale, *Andreev Egor* fiind împreună cu ofițerul de investigație Vasiucov Igor, într-un birou din cadrul *****, acționând în realizare scopurilor menționate și pentru a-l determina prin șantaj pe Gamov Valerii, de a le transmite mita pretinsă, l-a impus pe ultimul, să scrie o recipisă, precum că se obligă să colaboreze cu organele de poliție în calitate de agent sub acoperire, după care, prin constrângere psihică manifestată prin amenințarea cu

privarea de libertate și divulgarea către condamnați, că Gamov Valerii colaborează cu organele de poliție și, că pentru acest fapt, va fi agresat sexual, au estorcat în continuare mijloace bănești în sumă de 500 euro, însă, deoarece Gamov Valerii, nu dispunea la sine de asemenea bani, i-au oferit ultimul termen de o oră pentru a aduce banii, după care, ofițerul de investigație Vasiucov Igor, la indicația lui Andreev Egor, l-a însoțit pe Gamov Valerii pînă la domiciliul amplasat în *****, pentru a lua banii preținși, unde, ultimul a denunțat actul de corupție la Linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție.

Acuzatorul de stat a calificat faptele lui Andreev Egor conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite de două persoane prin estorcarea de bunuri.*

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, lui **Vasiucov Igor**, i s-a incriminat faptul că activând în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigații, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin. (2) Cod penal, abilitată, astfel, conform art. 19 lit. b) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 privire la activitatea Poliției și statutul Polițistului, cu *atribuții de întreprindere a trăsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor*, precum și având în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 59 din 29.02.2012 privind activitatea specială de investigații, *sarcini de curmare a infracțiunilor și identificarea persoanelor care le organizează și le comit; descoperirea și cercetarea infracțiunilor*, urmare al accesării de către colegul său, ofițer de investigație Andreev Egor, a anunțului cet. Gamov Valerii, plasat în grupul „*****” din aplicația „Telegram” în care acesta oferea serviciu de angajare la lucru, au avut o înțelegere de a se întâlni cu ultimul, lângă stația *****, situată pe *****.

În continuare, la 21.05.2021, în jurul orei 10.00 minute, *Vasiucov Igor*, împreună cu ofițerul de investigație Andreev Egor, s-au întâlnit cu cet. Gamov Valerii în locul prestabilit, de la care, în cadrul discuției au înțeles, că acesta intenționează să săvârșească o pretinsă infracțiune de escrocherie manifestată prin procurarea în leasing de la SRL „Auto Expert”, pe numele unei terțe persoane, a unui automobil, după care vânzarea acestui automobil și împărțirea banilor fără achitarea contractului de leasing.

Astfel, ofițerul de investigații *Vasiucov Igor* și ofițerul de investigație Andreev Egor Igor, acționând de comun acord și prin înțelegere tacită, din interes material, tănuindu-și în continuare identitatea și funcția de ofițeri de investigație, în vederea realizării scopului infracțional de obținerea prin estorcarea a mijloacelor bănești de la Gamov Valerii, sub pretextul de a se deplasa la SRL „Auto Expert” și de a procura în leasing un automobil, l-au urcat pe Gamov Valerii, în automobilul

de model „*****”, cu numere de înregistrare străine ***** , unde s-au prezentat că *de facto* sunt ofițeri de investigație.

Astfel, **Vasiucov Igor** aflându-se în automobilul de model „*****”, fiind împreună cu ofițerul de investigație Andreev Egor, acționând împreună și prin acord tacit, cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției lor, manifestate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, cercetarea și înregistrarea pregătirii, de către Gamov Valerii, a pretensei infracțiunii de escrocherie și, respectiv, neatragerea ultimului la răspundere, au pretins de la acesta, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, echivalentul a 10 815 lei, iar pentru a-l determina pe ultimul, să dea banii prețiși, l-au supus constrângerii psihice amenințându-l cu privarea de libertate, l-au percheziționat corporal ilegal și i-au luat actele de identitate, apoi, pentru a-i crea aparența senzației grave a situației în care se află și a-l pune într-o situație care îl impune să transmită remunerația, cu automobilul nominalizat, l-au dus pe Gamov Valerii, la sediul ***** , situat în *****.

În realizarea acțiunilor lor ilegale și în vederea obținerii mitei în sumă de 500 euro pretinse, **Vasiucov Igor** și ofițerul de investigație Andreev Egor, ajungând la sediul ***** , au continuat să-l supună pe Gamov Valerii, constrângerii psihice și, în acest sens, pentru a-i inspira sentiment de frică și nesiguranță, l-au dus într-un birou din cadrul ***** , unde Vasiucov Igor, în afara cadrului legal, neavând oficial înregistrată inițierea vreo unei investigații, ilegal, fără întocmirea actelor corespunzătoare, l-a supus percheziției corporale și l-a impus să scrie o declarație pe marginea pretensei fapte de escrocherie.

Apoi, în continuarea acțiunilor lor ilegale, **Vasiucov Igor** fiind împreună cu ofițerul de investigație Andreev Egor, într-un birou din cadrul ***** , acționând prin acord tacit, în realizare scopurilor menționate și pentru a-l determina prin șantaj pe Gamov Valerii, de a le transmite mita pretinsă, Andreev Egor, l-a impus pe acesta, să scrie o recipisă, precum că se obligă să colaboreze cu organele de poliție în calitate de agent sub acoperire, după care, prin constrângere psihică manifestată prin amenințarea cu privarea de libertate și divulgarea către condamnați, că Gamov Valerii colaborează cu organele de poliție și, că pentru acest fapt, va fi agresat sexual, au estorcat în continuare mijloace bănești în sumă de 500 euro, însă, deoarece Gamov Valerii, nu dispune la sine de asemenea bani, i-au oferit termen de o oră pentru a aduce banii și la indicația lui Andreev Egor, cu automobilul menționat, l-a însoțit pe Gamov Valerii pînă la domiciliul amplasat în ***** , pentru a lua banii prețiși, iar în drum spre domiciliu, Vasiucov***** a continuat să pretindă mijloace bănești ce nu i se-cuvin, însă, Gamov Valerii, ajugând la domiciliu, a denunțat actul de corupție la Linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție.

Acuzatorul de stat a calificat faptele lui *Vasiucov Igor*, conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane prin estorcare de bunuri.*

Privind procedura

În ședința de judecată, inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Prin urmare, acuzatorul de stat, avocații Pruteanu Natalia și Ciobanu Vadim în interesele inculpaților și respectiv inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor și a apărătorilor aleși.

Poziția inculpaților

În ședința de judecată, *inculpatul Andreev Egor* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații, menționând că din anul 2016 până în anul 2019, a activat în calitate de ofițer de investigație din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Biroul crimei grave. Din anul 2019 până în anul 2022, a activat în calitate de ofițer superior de investigație din cadrul Inspectoratului Național de Investigație, Direcția investigație infracțiuni informatice. La momentul actual este angajat oficial la compania SRL „Mikma” în calitate de jurist. În atribuțiile sale de serviciu la Inspectoratul Național de Investigație, conform fișei de post intra contracararea, prevenirea și combaterea infracțiunilor informatice. La 06 mai 2021 și la 19 mai 2021, a primit informația operativă de la informator, care a fost înregistrată în ziua primirii informației în Registrul de evidență al informațiilor operative de la informator precum că o persoană de gen masculin sub pseudonim „*****” ce folosește diferite conturi în rețele de socializare cât și alte diverse aplicații de chat sau programe instantanee, efectuează acțiuni pretinse legale și anume, intrând în încrederea persoanelor folosește mai multe scheme de escrocherie, dobândește mijloace financiare prin prezentarea informației despre posibilitatea de a obține un credit prin intermediul companiilor de creditare în scopul obținerii mijloacelor financiare, după care se eschivează de la persoanele cu care a făcut înțelegerile, informația operativă pe care o primește, este introdusă într-un raport informativ, care se numește formularul 29, care este adoptat conform Regulamentului nr. 04 din 2012. Raportul dat este confidențial și se înregistrează în Registrul de evidență a rapoartelor informative, raportul dat conține fabulă (informația care a fost comunicată de către

informator către ofițerul de investigație) sarcinile, nota, măsurile speciale de investigație autorizate de către șeful subdiviziunii, raportul dat se avizează de către ofițerul de investigație care a primit informație și șeful subdiviziunii. În cazul dat, a fost șeful subdiviziunii direcției investigație infracțiuni informatice, Cațer Iurie. După care, la 20 mai 2021, în jurul orei 14:00, a parvenit anunțul în canalul de „Telegram” care a fost comunicat de către informator din partea persoanei sub pseudonimul „*****”, după care aproximativ peste 10-15 minute persoana dată a fost telefonată în scopul documentării. Discuția dată a fost înregistrată audio și prezentată către instanța de judecată. După discuție cu persoana dată s-a prezentat ca „Valera” și a comunicat că în timp de o zi poate să obțină un credit în companii de creditare, după care prin persoanele cunoscute lui este posibil de a șterge sau radia din baza de date a creditorului. Totodată, persoana dată a comunicat că activează în așa gen de doi ani, după care discuția s-a finisat. La 21 mai 2021, în jurul orei 08:00 min., materialele acumulate cu înregistrarea audio sus menționată și toate actele au fost predate către șeful nemijlocit a secției în care a activat. În fiecare zi, dimineață la ora 08:00 min., avea ședință unde participă toată secția în cadrul ședinței, șeful strânge toate materialele de la fiecare angajat, le studia și deja transmite materialele contrasemnate către șeful de direcție. Șeful de direcție studiază materialele, le contrasemnează și le transmite către șeful Inspectoratului Național de Investigație pentru aprobare, acum a explicat modalitatea de transmitere a materialelor spre înregistrare. Totodată, menționează că după ce șeful Inspectoratului Național de Investigație le contrasemnează, le transmite înapoi deja semnate către șeful direcției, de obicei șefii de secție se întrunesc la o ședință cu șeful direcției în jurul orelor 11:00 min. dimineața. Șeful direcției se întrunește la o ședință cu șeful Inspectoratului de Investigație în jurul orei 14:00 min. Totodată, vrea să menționeze faptul că conform ordinului nr. 121, punctul 19, a anexei nr. 1 aprobat din 2008, termenul de înregistrare a materialelor în registrul de evidență a informațiilor a altor informații este 24 de ore. La 21 mai 2021, în jurul orei 09:30 min., dimineață, împreună cu ofițerul de investigație Vasiucov Igor, s-au deplasat spre locul întâlnirii cu persoană care s-a prezentat ca „Valera” sub pseudonimul „Zoro”, aproximativ la ora 10:05 min. dimineață, pe bd. Decebal, stația peco „Lukoil”, ei au întâlnit persoana sus menționată, ultimul s-a prezentat ca „Valera” și a comunicat că se pot deplasa la o companie de creditare pentru a obține un credit pe numele lor în scopul procurării automobilului, după care automobilul se vinde, banii se împart cu persoana sus menționată și el asigură radierea din baza de date a creditorului. După care ei au stabilit că persoana dată e predispus la comiterea infracțiunii, s-au prezentat și legitimat ca ofițeri de investigație din cadrul Inspectoratului Național de Investigație. La cerințele lor legale de a prezenta un act de identitate, ultimul a comunicat că nu deține acte de identitate din motiv că este în gaj și este căutat de alte persoane, persoana dată a fost escortată la

sediul Inspectoratului Național de Investigație, în scopul stabilirea identității și documentării cazului dat. Ajungând la sediul, persoana dată a fost înregistrată în Registrul de evidență a vizitatorilor din cadrul sediului Inspectoratului Național de Investigație. Persoana dată a fost escortată în biroul*****etajul*****, pentru documentare. În timpul deplasării în sediul Inspectoratului Național de Investigație, persoana sus menționată a comunicat că de mai multe ori a fost agent sub acoperire a Centrului Național Anticorupție cât și a Ministerului Afacerilor Interne și a comunicat că dorește să conlucreze cu organele de drept pentru a obține informații pe care o deține și anume lista persoanelor care au pățimit, lista persoanelor care sunt implicați în comiterea așa gen de infracțiuni, pseudonime și denumiri din cadrul programei de instantanie „Telegram”. În cadrul chestionării a fost stabilită identitatea persoanei ca cetățeanul Gamov Valerii, persoana sus menționată benevol a solicitat să conlucreze cu ei, după care a fost întocmită o recipisă pentru a colabora cu organele de drept în scopul prevenirii și combaterii așa gen de infracțiuni. După care persoana dată a fost prezentată de către șeful nemijlocit Maxinciuc Dan pentru a raporta ce fel de date deține persoana sus menționată și cum dorește să conlucreze cu organele de drept. Maxinciuc Dan a purtat o discuție cu Gamov Valerii în cadrul discuției date persoana sus menționată a comunicat că are lista cu persoanele sus menționate, complicii și victime, cât și conturile cu care se folosesc infractorii, dar lista se află la domiciliul ultimului. Aproximativ în jurul orelor 12:00, cetățeanul Gamov Valerii împreună cu ofițerul de investigație Vasiucov Igor s-a deplasat la domiciliul cetățeanului Gamov Valerii pentru a preda informația comunicată și lista persoanelor implicate. Gamov Valerii a promis că v-a ieși cu lista, dar nu a ieșit și ofițerul de investigație Vasiucov Igor, s-a deplasat în sediul Inspectoratului Național de Investigație și nu a mai așteptat. După acumularea probelor, la 31 mai 2021, a fost pornit procesul penal în privința lui Gamov Valerii, conform art. 190 din Codul penal. La 24 mai 2021, a fost telefonat de către Gamov Valerii i-a comunicat că ar dori să le prezinte lista cu persoanele care au pățimit, totodată la 28 mai 2021, iarăși a fost telefonat de către Gamov Valerii unde ultimul insista întâlnire cu el pentru a hotărî problemele lui persoanele. Ambele discuții au fost înregistrate audio și predate către instanța de judecată. Vrea să comunice că pe Gamov Valerii l-a văzut doar o dată, la 21 mai 2021, nici până atunci, nici după nu l-a văzut, cu excepția că la văzut în sala de judecată. De la Gamov Valerii, nu a solicitat, nu a acceptat, nu a pretins nici o recompensă și nu a comis careva acțiuni ilegale, acțiunile lui și ale angajatului Vasiucov Igor erau strict în conformitate cu legislația și cu atribuțiile lui de serviciu. I se încriminează că a constrâns psihic pe cetățeanul Gamov Valerii, vrea să comunice că nu a făcut așa ceva, nu a constrâns psihic, i se încriminează că l-a impus să scrie recipisă pentru a colabora, ultimul nu a fost impus, dar benevol a propus să conlucreze cu organele de drept.

La întrebările avocatului Pruteanu Natalia, inculpatul a menționat că nu i-a comunicat din prima discuție lui Gamov că este polițist din motiv că a fost la moment ofițer sub acoperire, care logic nu poate să se prezinte ca ofițer de investigație în momentul în care presupusul infractor are intenția de a săvârși o infracțiune sau contravenție, s-a prezentat ca ofițer de investigație în momentul întâlnirii cu cetățeanul Gamov Valerii, s-a legitimat, după care a fost escortat la Inspectoratul Național de Investigație. Orice acțiune a ofițerului de investigație sau măsura trebuie să fie întreprinsă de către doi sau mai mulți angajați, din motiv că este supus pericolul sănătatea și viața angajatului de poliție, asta este indicat în legea nr. 59. Pe Gamov Valerii nu l-a percheziționat, din motiv că nu avea nevoie de percheziție. Nici Vasiucov Igor nu l-a percheziționat pe Gamov Valerii. Nu a ridicat careva acte de la Gamov Valerii, din motiv că dumnealui nu avea nici un act de identitate asupra lui. Gamov Valerii a fost escortat în biroul de serviciu din motiv că toate acțiunile trebuie să fie întreprinse în biroul de serviciu, menționează faptul că l-a înregistrat în Registrul de evidență a persoanelor care intră în incinta Inspectoratului Național de Investigație. Informația a fost înregistrată în rapoarte 4 pe 4 la 06 mai 2021 și 19 mai 2021, dar Gamov Valerii a fost prezent la Inspectoratul Național de Investigații pe 21 mai 2021. Totodată, în Registrul de evidență a altor informații materialul dat a fost înregistrat la 21 mai 2021, conform legislației în vigoare. Nici el, nici Vasiucov Igor nu a solicitat careva mijloace bănești de la Gamov Valerii, nu a acceptat careva mijloace bănești, nu am primit careva mijloace bănești, nu a primit suma de 500 de euro. Gamov Valerii a discutat cu Maximciuc Dan (șef al secției nr. 1 în care a activat) din motiv că orice agent care dorește să conlucreze cu organele de drept trebuie să fie prezentat la șeful nemijlocit pentru acumularea informației parvenite de la agent. Totodată, s-a deplasat cu Vasiucov Igor din motiv că sunt angajați ai Direcției investigației infracțiuni informatice, fișa de post a sa cât și a lui Vasiucov Igor presupune tot aceleași atribuții și din motiv că careva angajați din secția în care activa el, au fost implicați în alte acțiuni de menținere a ordinii publice.

La întrebările avocatului Ciobanu Vadim, inculpatul a menționat că el cu Vasiucov Igor l-a întâlnirea cu Gamov, când ultimul a spus că se pot îndrepta spre companii de creditare, ei au înțeles că Gamov Valerii e predispus la comiterea infracțiunii, în momentul dat s-au legitimat și au comunicat că pentru documentarea cazului trebuie să se deplaseze la Inspectoratul Național de Investigație. Gamov Valerii nu a fost impus sau nu a fost aplicată forța fizică pentru a fi escortat la Inspectoratul Național de Investigație. Nu l-a constrâns psihic și nu l-a amenințat cu privarea de libertate pe Gamov, doar a explicat că conform art. 190 din Codul penal, infracțiunea dată prevede privarea de libertate, aceasta a fost doar explicație lui Gamov Valerii pentru acțiunile care au fost îndreptate de către Gamov Valerii spre ofițeri sub acoperire. Nu l-a constrans nici el, nici careva

ofițeri din cadrul Inspectoratului Național de Investigație pe Gamov Valerii, nici nu au fost luate careva acte a lui Gamov din motiv că ultimul nu avea asupra lui. Gamov Valerii a fost identificat în incinta Inspectoratului Național de Investigație. Până la momentul dat identitatea ultimului a fost cunoscută doar din cuvintele ultimului. Au fost înregistrate rapoarte informative cât și material în REI 2, până la întâlnire cu Gamov Valerii. Nici el, nici alți angajați ai Inspectoratului Național de Investigație nu l-au impus pe Gamov să scrie recipisă, benevol și din propria dorință a vrut să conlucreze cu organele de drept, comunicând că anterior a fost agent sub acoperire al Centrului Național Anticorupție și al Ministerului Afacerilor Interne și nu este prima dată când ultimul conlucrează cu organele de drept.

La întrebările procurorului inculpatul a precizat că după înregistrarea materialului în Registrul de evidență REI-2 a fost întocmit procesul-verbal de constatare spre inițierea procesului-penal și îndreptat către secția de urmărirea penală a Direcției investigației infracțiunii informatice și a fost pornit procesul penal. Nu a fost dată calificarea faptei, dar a fost adus la cunoștință lui Gamov că acțiunile de escrocherie prevăd privarea de libertate. Pentru a fi creat un grup de ofițeri trebuie să fie pornit proces penal, pentru a fi pornit proces penal trebuie să fie parte vătămată. În cazul dat, toate acțiunile întreprinse de către ofițeri au fost îndreptate din informații parvenite de la informator, orice ofițer de investigație la orice acțiune procesuală sau de menținere a ordinii publice care tot nu este întocmit proces pentru grup de lucru, se deplasează câte 2 sau mai multe persoane. Nu a fost creat grup de ofițeri din motiv că a fost înregistrată informația de la informator în momentul în care se înregistrează informația de la informator șeful direcției autorizează măsuri speciale de investigație ca identificarea și culegerea de informație. Acțiunile au fost îndreptate spre identificarea lui Gamov, a fost telefonat șeful nemijlocit pentru a stabili dacă colegii, alți ofițeri de investigație sunt în birou și au acces la baza de date (Acces) pentru a stabili identitatea ultimului. Toți colegii au fost implicați în menținerea ordinii publice și nimeni nu avea acces să verifice. Acestea erau acțiunile întreprinse în scopul identificării la fața locului. A menționat că chestionare, dar aceasta a fost o vorbă, mergea vorba despre proces-verbal de constatare prin care orice persoană depune declarații. Pe Gamov Valerii l-a văzut doar o dată la întâlnirea cu presupusul infractor, nu a avut datele lui sau careva acte de identitate pentru a fi citat ultimul pentru a se prezenta la Inspectoratul Național de Investigație. Gamov Valerii a fost escortat la Inspectoratul Național de Investigație pentru stabilirea identității și documentarea cazului, după care a fost pornit proces-penal și de citarea sau audierea persoanelor, responsabil este ofițerul de urmărirea penală. Atribuțiile sale de serviciu, în cazul cu Gamov Valerii au fost îndreptate spre prevenirea și contracararea infracțiunii și totodată a fost îndreptate acțiunile spre acumularea informației de la Gamov Valerii despre persoanele care sunt implicate în infracțiuni și părțile vătămate care

a fost pătimate în cadrul infracțiunii săvârșite de Gamov Valerii. Cel mai important a fost că Gamov a comunicat că avea lista de administratori de mai multe grupe de pe programe de mesagerie instantaneei „Telegram”. Persoanele care vizează în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații, șeful direcției, Cațer Iurii, șeful *****, dacă nu se greșește a fost Stoian Iurii, cât în singurul registru semnează ofițer din unitatea de gardă, după ce materialul este contrasemnat de către toți șefii. În Inspectoratul Național de Investigație, Direcția investigații infracțiuni informatice nu poate fi înregistrat materialul REI 1, din motiv că în mediul online sunt săvârșite zilnic mai mult de 50-100 presupuse infracțiuni, care trebuie să fie verificate către ofițeri de investigație înregistrând materialul în registrul 2, după acumularea informației, ofițerul de investigație vine cu propunere către secția urmăririi penale pentru a intenta proces penal. Prin procesul-verbal de ridicare sau cercetare la fața locului, procedura aceasta a fost în cadrul în cazul când Gamov prezenta o listă sau o dovadă de complice chiar și dacă este pe un suport tehnic să fie ridicat prin cercetarea la fața locului, ceea ce nu a fost făcut, din motiv că Gamov nu a prezentat nici-o dovadă a cuvintelor că dispune de așa probe.

În ședința de judecată, *inculpatul Vasiucov Igor* nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a acceptat să facă declarații menționând că în mai 2021, aflându-se la serviciul, în sediul Inspectoratului Național de Investigație, activând în calitate de ofițer de investigație din cadrul secției nr. 3. După ședința de dimineață, din partea secției nr. 1, a parvenit o solicitare verbală pentru ajutor pe materiale, deoarece angajații din secția nr. 1 erau implicați în diferite activități de serviciu. El s-a apropiat de șeful său Degtiariov Artur, care a fost de-acord să iasă în teritoriu cu ofițierul de investigație Andreev Igor. Prin urmare, conform materialelor, a înțeles că trebuie să se întâlnească cu o persoană la moment necunoscută, sub pseudonimul „*****” care se ocupa de diferite genuri de infracțiuni în mediul online. Prin urmare, el cu Andreev Egor, s-au deplasat în sectorul Botanica unde de ei s-a apropiat o persoană necunoscută Gamov Valeriu, care s-a salutat cu ei, aceștia s-au prezentat ca ofițeri de investigație, la întrebarea acestora dacă cetățeanul are vreun act de identitate, acesta a zis că nu are la moment nici un act de identitate cu el, deoarece actele lui sunt gajate în companii de creditare, deoarece el a luat credite. A fost propus să se deplaseze în sediul Inspectoratului de Investigație, el a fost de-acord și a întrebat dacă poate să meargă cu ei împreună. Prin urmare, ei împreună s-au deplasat la Inspectoratul Național de Investigație, unde Gamov a fost înregistrat în unitate de gardă și ei s-au ridicat în biroul de serviciu la etajul*****. Lui Gamov i-a fost propus să scrie explicații, el a fost de-acord și a dat mai multe întrebări ce anume trebuie să scrie în explicații și cum să înceapă. El l-a întrebat pe dumnealui dacă într-adevăr a dorit să comită

genul dat de escrocherie în mediul online, el a zis că da, la fel l-a întrebat dacă mai sunt alte persoane implicate în genul de escrocherie, el la fel i-a zis că da, sunt așa persoane. Prin urmare, i-a zis să scrie adevărul, ce anume a avut de gând să facă, prin ce metode și prin ce scheme. Astfel, Gamov a zis că sunt mai multe persoane care administrează diferite grupe în „Telegram” și în mediul online, care sunt scrise la dumnealui în carnet. Prin urmare, l-a întrebat dacă dorește să concluzeze cu poliția și să le de-a mai multe informații despre infracțiuni în mediul online, el a zis că este de-acord și conform procedurii, el trebuia să discute cu șeful nemijlocit. Prin urmare, el și Gamov, s-au deplasat în biroul de serviciu al șefului secție nr. 1, Maximciuc Dan, unde ultimul a discutat cu Gamov și Gamov a zis că este de-acord și vrea să concluzeze cu poliția. Ca urmare, el cu Egor și Gamov s-au ridicat în biroul de serviciu a lui Andreev Egor, unde ultimul a zis că trebuie de luat toate informațiile de la Gamov. Vasiucov Igor s-a ridicat la șeful său și i-a zis că trebuie să iasă în teritoriu, să ridice careva informații pe materialul din secția nr. 1. El a venit la etajul 1, unde împreună cu Gamov a ieșit afară și s-au deplasat la Ciocana. Gamov urma să aducă agenda lui, el nu a ieșit și s-a deplasat înapoi la serviciu.

La cele spuse, a mai adăugat referitor la ceea că nu au fost înregistrate careva materiale că materialele au fost înregistrate în registrul nr. 2 și la fel a fost depus anterior raportul informativ de către Andreev Egor. Totodată, menționează că lângă ei când s-a apropiat Gamov, s-au legitimate și a arătat legitimația de serviciu. La fel în invinuire se spune că Gamov a fost șantajat, fiind create condiții de constrângere psihică, comunică că așa ceva nu a fost, deoarece Gamov se afla în stare normală, fără careva semne de stres. Totodată, în invinuire se spune că ei au pretins careva mijloace financiare, așa ceva nu a fost și mai mult Gamov a comunicat că are mai multe persoane care se ocupa cu diferite feluri de infracțiuni în mediul online și urma să le transmită lor pentru investigare în continuare. La fel a fost menționat că el l-a supus pe Gamov perchezitii corporale, fapt care nu a fost. A fost menționat că el l-a supus să scrie declarații prin constrângere, faptul dat nu a fost, deoarece Gamov singur a zis că dorește să colaboreze și o să le dea toate informațiile referitor la infracțiune.

La întrebările avocatului Ciobanu Vadim a declarat că Gamov a urcat benevol, singur a dorit să meargă cu ei. În timp ce se deplasau în mijlocul de transport, nu au fost discuții despre faptul că acesta să le dea careva sume bănești, a zis că știe mai multe persoane care deja mai mult timp se ocupă de infracțiuni ceea ce ține de luarea creditelor pentru diferite bunuri nu numai cu automobile chiar și el de mai multe ori a mai luat și telefoane mobile și alte bunuri prin schema dată. Când au ajuns la Inspectoratul Național de Investigație, Gamov a fost înregistrat în registrul de intrare, acesta s-a aflat în Inspectorat 20-30 minute. În tot acest timp, s-au ridicat în biroul de serviciu unde Gamov a scris benevol explicația, la fel a zis că vrea să colaboreze și să ajute la descoperirea infracțiunilor, apoi s-au dus la

șeful acestuia, unde la fel Gamov a comunicat că dorește să colaboreze, prin urmare Andreev Egor a zis că trebuie de ridicat careva acte de la Gamov, i-a adus la cunoștință șefului său și a ieșit din sediul Inspectoratului Național de Investigație. Când a ajuns acasă la Gamov l-a așteptat pe acesta 15-20 minute ca să prezinte actele date. Gamov nu a coborât jos și nu le-a adus nimic, el respectiv s-a deplasat la serviciu. Materialele au fost înregistrate de secția nr. 1 ofițerul de investigație era Andreev Egor, el l-a ajutat. Materialele au fost înregistrate de Andreev Egor chiar când și s-au deplasat a văzut că materialele au fost înregistrate în registrul nr. 2. Înregistrările audio din ședința precedentă au fost făcute de către Andreev Egor. În timpul discuției cu Gamov Valeriu nu a observat că acesta să înregistreze discuțiile lor, el stătea pe bancheta din spate și nimeni nu s-a uitat ce face el. Nu sunt așa stenograme unde se indică că a discutat cu Gamov Valeriu și Andreev Egor. Gamov Valeriu avea telefon mobil, doar tot era la el, el nu a fost percheziționat de ei. Ulterior zilei de 21 mai 2023, careva discuții sau întâlniri cu Gamov nu a avut. Discuții cu Gamov a avut doar pe 21 mai 2021. Materialul în privința lui Gamov Valeriu nu s-a aflat la el la examinare, din motiv că el a fost înregistrat de altă secție, el a fost în ajutor și aceasta este o practică de toată poliția și erau într-o direcție.

La întrebările avocatului Pruteanu Natalia a menționat că Gamov i-a comunicat despre procedura de creditare și anume că cunoștinții lui după acordarea creditului au acces la bază din care se șterge informația. Gamov i-a zis că are o agendă în care sunt scrise mai multe numere de telefoane, denumiri la grupe din „Telegram” și cine sunt administratorii la grupele date și agenda în care sunt scrise toate informațiile sunt la Gamov acasă.

La întrebările procurorului a declarat că la baza activității sale de atunci punea la bază Legea nr. 59, diferite ordine chiar și ordinul 04. A acționat în baza legii 320, a fost pusă la dispoziția șefului. Conform procedurii dacă se înregistrează raportul informativ 4 pe 4, urmează materialele să fie înregistrate în registrul nr. 2 de evidență a altor informații. Cazul dat nu a fost înregistrat din motiv că el nu poate să înregistreze cazul dacă nu sunt informate chiar și nu era nici un denunț, dacă este vreun denunț informația dată se verifică, la moment ei nu dețin așa informație. În competența sa ca ofițer de investigație să interacționeze procesual cu persoanele bănuite conform legii nr. 230, 59. Funcția sa care o deținea presupune prevenirea, combaterea și descoperirea infracțiunii, întocmirea actelor. Gamov a fost înregistrat în registru în calitate de vizitator și punctul la cine se înregistrează a fost pus Andreev Egor. Toată activitatea dată a fost examinată în baza legii 320, 59, a fost o activitate legală pentru a constata și stabili identitatea persoanei care conform materialelor se ocupa de infracțiuni în mediul online. Acțiunea procesuală de ridicare a informațiilor sau probe ce se acumulează de către ofițerul de investigație și prin urmare se depune raport pentru a înregistra materialele în

registru nr. 1 conform Codului de procedură penală, și anume sunt indicate conform art. 273 din Codul de procedură penală. Nu poate să zică de ce nu l-a citat legat anterior pe Gamov, din motiv că materialele nu au fost la el în gestiune. După acumularea informațiilor, cazul urma să fie înregistrat în registru nr. 1.

La întrebările avocatului Ciobanu Vadim a precizat că Gamov lui sau lui Andreev Egor nu le-a propus careva mijloace financiare. El crede că cazul care a fost vizat Gamov Valeriu a fost înregistrat în Registrul nr. 1.

La întrebarea instanței a menționat că activa în secția protecția copiilor, din direcție și este o practică normală când unul cu altul se ajută, el l-a ajutat pe Andreev Egor, ambele secții erau cu mediu online, acest anunț l-a depistat în mediul online, l-a telefonat pentru prevenirea infracțiunii. Pe Gamov anterior nu l-a cunoscut, anterior nu a conlucrat cu Gamov. Suma de 500 de euro de la Gamov nu a pretins-o și nici nu a primit-o. Nu l-a percheziționat pe Gamov cu scopul de a pretinde 500 de euro. Uneori nu se ajung oameni la percheziții sau alte măsuri, ei unul pe altul se ajută. La moment muncește la o companie privată. Nu a primit nici o sumă de la Gamov Valeriu.

În ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori:

Martorul *Gamov Valerii*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpații. Cazul dat a avut loc în anul 2021, poate comunica că a pus un anunț pe baraholca.md în aplicația „Telegram”, unde era scris că propune niște servicii de a face 1 000 dolari pe zi, a fost apelat de o persoană care s-a prezentat ca Andrei și l-a întrebat cum să facă banii da-ți, el a explicat aproximativ în ce constă schema, au convenit ca a doua zi să se întâlnească prin zona str. Decebal. A doua zi, aproximativ la orele 09:00, l-a apelat din nou persoana pe nume Andrei, a preconizat timpul întâlnirii și s-a pornit. Din motiv că întârzia, l-a apelat în timpul drumului de 3 ori. S-a întâlnit cu Andrei și cu un coleg de a lui, aceștia i-au propus să se deplaseze cu mașina spre zona unde puteam să facă toată schema pe care le-a propus-o unde el cu ei au început să se apropie de stația Peco, i-au permis să se așeze în mașina lor de model „*****”, de culoare neagră, cu numere franceze. I-au permis să urce pe bancheta din față și după ce s-a așezat în automobil i-au prezentat actele de ofițer de poliție și i-au zis să se dea pe bancheta din spate și i-a zis că până aici i-a fost drumul. După ce s-a urcat în spate, l-au rugat să scoată tot ce are în geantă, la care i-au sustras pașaportul românesc, buletinul de identitate moldovenesc. Susține că s-au pornit, au început să meargă spre parcare „Jambo”, el a pornit înregistrarea pe telefon și a încercat să le propună o altă ieșire din situație la care le-a propus 300 euro și unul din polițiști care s-a prezentat ca***** nu a acceptat, după le-a propus suma de 500 euro, la care ei ambii au acceptat și s-au pornit spre sediul de poliție. Susține că, au ajuns la Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde l-au adus la etajul 2,

ultimul cabinet de pe stânga, în cabinet nu era nimeni, i-a zis să scrie o mărturie, după care l-au dus în biroul șefului direcției de poliție, unde șeful de poliție i-a citit lecții de viață, după care șeful de poliție l-a eliberat și le-a zis colegilor să rezolve cu el problema nu știu cum. La care cei doi i-au ridicat actele, l-au pus să scrie o recipisă că este de-acord ca să comunice cu poliția. După care cu unul din cei 2 ofițeri s-a pornit spre mașina cu care a și venit, și s-au pornit spre casa fostei sale prietene pentru a lua bani de acasă. A ajuns pe *****, unde ofițerul a rămas jos să-l aștepte, iar el s-a ridicat sus pentru a aduce banii, ajugând la apartament, a apelat la numărul de urgență CNA, unde le-a explicat toată situația, în decurs de o oră echipajul CNA s-a apropiat, în tot timpul dat a fost telefonat de vreo 5-6 ori de ofițerii din mașină, la apropierea echipajului CNA, ofițerul cu mașina nu mai era pe loc. Susține că, după ce s-a pornit cu echipajul CNA la sediul lor de poliție pentru a le transmite banii, acolo ei ambii sau eschivat, nu au răspuns la numerele de telefoane și domnul paznic a zis că nu știe asemenea ofițeri de poliție în sediul lor. După ce a ieșit în fața sediului de poliție a stat pe bancă, și a văzut cum unul din ofițeri sau urcat într-o mașină neagră de model „Skoda” și au dispărut de pe loc.

La întrebările procurorului a menționat că în ședința de judecată sunt asemenea persoane, arată cu mâna spre inculpați. Modelul mașinii era „****”, de culoare neagră și cu numere de înmatriculare franceze. A făcut o înregistrare audio de pe telefon cât se afla în mașină, de pe telefonul de model de „Xiami Redmi”. A propus 300 și 500 euro, deoarece polițiștii i-au zis că doresc să îl ducă la închisoare, la care el a încercat să le propună bani pentru a fi eschivat de la închisoare. A fost la sediul de poliție Buiucani, un pic mai jos de Procuratură. La domiciliul s-a pornit cu polițistul care are părul întunecat. Nu a fost amenințare, dar să vină mai repede, să nu tragă de timp, din motiv că poate avea probleme mai mari. Când a plecat după bani, polițistul l-a telefonat și l-a întrebat de ce vine așa de greu, la care i-a zis că nu are bani că trebuie să vină un vecin să îi aducă. Susține declarații date la poliție.

La întrebările avocatului Ciobanu Vadim a declarat că în grup nu a propus schema, era doar o reclamă, schema era de a lua o mașină în leasing, iar apoi pentru a o vinde mai ieftin. Nu era 1 000 de dolari și nici 2 000, era doar pentru a atrage clienți. De la o companie de leasing să scrie numele lui și să i-a o mașină în credit și după să o vândă. Tot ce a avut în geantă a scos pe bancheta din spate, țigări, cheile de la apartament, buletin, telefon, tot ce era la el a pus pe bancheta din spate. Telefonul l-a luat înapoi la sediul de poliție. Telefonul de fapt era în buzunar, acolo a și rămas. Nu a spus minciuni că telefonul i l-a dat la poliție, pur și simplu și-a amintit că era în buzunar. Mai întâi a făcut înregistrarea audio și după a propus bani.

Când se afla la stația „Peco” polițiștii nu au solicitat bani, dar după ce s-au pornit i-a zis că v-a ajunge la închisoare și i-a dat de înțeles că să le dau bani. Polițiștii verbal i-au zis că trebuie să rezolve cumva situația că dacă nu v-a ajunge la poliție, la care prima dată le-a propus 300 euro și mai apoi 500 euro. Polițiștii nu au zis că o să-l ducă la poliție, dar la închisoare. În biroul de poliție, a scris în explicație „eu, Gamov Valerii, sunt gata să contribui sau să ajut poliția pe cazul dat și să comunic toată informația despre schema cu automobilele, după care a semnat”. Despre această schemă cunoștea că poate să i-a mașini în leasing, pe o persoană necunoscută și să o vândă. Șeful poliției nu i-a zis despre faptul că a propus bani. Șeful a început să-l sperie cu închisoare și să-i țină lecții de viață. Polițistul cel din dreapta din mașină, dar nu ține minte care dintre ei și nu ține minte exact acceptarea propunerii cu da sau sigur. Când a plecat acasă după bani, polițistul a zis că îl așteaptă să vină, și tot îl telefona și îi zicea că îl așteaptă, pe geam nu l-a văzut, geamurile bat în altă parte. Primele apeluri a polițistului nu a înregistrat, după a fost apelat de ei după câteva zile. Când s-a aflat în apartament nu a înregistrat apelurile. Nu a înregistrat această convorbire deoarece nu avea o aplicație. Telefonul cu care a făcut înregistrarea nu mai este, nu poate face rost de acest telefon. Nu a predat telefonul la ofițerii CNA, deoarece avea nevoie de telefon. Ofițerii au solicitat telefonul, dar el a rugat să i-l mai lase, deoarece trebuia să plece din țară. Telefonul s-a stricat și a fost nevoit să și-l schimbe. După acea zi, polițiștii au încercat să-l apeleze peste 2 sau 3 zile, a fost contactat ori de Andrei ori de așa numitul Igor, nu ține minte despre ce a discutat, era o încercare de a-l scoate la o întâlnire, întâlnirea nu a avut loc, a telefonat ofițerii CNA și le-a explicat despre cazul dat. Explicația la poliție nu a scris-o benevol, a fost obligat de către ofițerii de poliție, dar a scris-o personal din cuvintele lor. La poliție a scris explicație și o recipisă. Recipisa la fel a scris-o personal cu mâna, dar din cuvintele lor. Verbal, în explicație nu a scris mai mult despre schemă. Careva date despre alte persoane implicate în această schemă nu a avut nimeni implicat, a fost prima dată când a încercat așa ceva și a dat greș din prima, cunoștea doar o persoană, nu erau prieteni. De la ultimul apel până la sosirea CNA a trecut vreo 20-25 de minute. Nu a primit banii, deoarece ofițerul care îl aștepta s-a eschivat de la loc.

La întrebarea avocatului Pruteanu Natalia a menționat că nu știe care din ei sau numit Igor sau Andrei, dar ține minte că așa sau numit, dar acum să afirme în instanță cine este Igor sau Andrei nu ține minte. La domiciliu a mers cu domnul cu părul brunet și ochi albaștri, se află în sală în partea stângă, lângă perete, arată cu mâna spre Vasiucov. Prima dată a fost contactat de Andrei, nu ține minte data, în discuțiile lor nu a afirmat că se ocupă cu asta de 2 ani. Trebuia să se întâlnească la benzinăria de pe str. Decebal. La poliție, unde era și șeful nu a întrebat dacă se poate cumva de rezolvat situația. La poliție nu a comunicat numele persoanelor implicate în schema de escrocherie. Nu cunoaște cine este Dumitru Sister. Pe un

baiat Iura nu cunoaște și nici nu a indicat de parcare de la Botanica de lângă Rompetrol „Expert auto”. De către polițisti i s-a cerut lista persoanelor sau poze cu care lucra pe telegram, nu am fost informat de ei cum este nevoit să transmită informația și el nici nu le-a propus cum să le prezint, nu a fost așa variantă ca să plece la domiciliu și să li-o transmită polițistilor. Nu a prezentat telefonul pentru a ridica înregistrările audio. Înregistrările audio au fost făcute în mașină, de pe telefon, când s-au pornit, a pornit înregistrare. Înregistrările nu sunt întrerupte. La general. a avut calitate de agent sub acoperire sau denunțător la CNA. Personal nu are rude la CNA sau la Procuratura Anticorupție. Când a fost adus la inspectorat de către polițist i s-a ridicat tot ce a avut în afară de telefon, nu a fost efectuată expertiza de polițisti. De la sediu Inspectoratului Național de Investigație, nu ține minte cu cine a ieșit, dar știe că era un domn cu ochi albaștri brunet, arată cu mâna spre inculpatul Vasiucov Igor. Aproximativ din momentul când a ieșit de la Inspectoratul Național de Investigație și până a telefonat la sediul CNA a fost aproximativ 20-25 minute, maxim jumate de oră. Nu ține minte când a telefonat la linia fierbinte. Numărul de telefon la linia fierbinte l-a luat de pe internet. Nu ține minte ora când polițistul blond a plecat cu automobilul de model „Skoda”, din momentul când a ajuns acasă, peste 1,5 ore era la sediu ***** și a văzut cum polițistul a urcat în automobilul de model „Skoda”. Nu cunoaște dacă pe schema dată i-a fost intentat dosar penal. După incident, ulterior pe Andreev Egor nu l-a telefonat, deoarece a fost îndemnat de la ofițerii de la CNA să nu-l contactez. Nu a zis asemenea cuvinte că „vrea să se întâlnească pentru o chestiune personală și că vrea să-l ajute”. Înainte de a face înregistrarea, nu a telefonat colaboratorii CNA. Înainte de acest caz, nu a colaborat cu CNA. Nu este înregistrat ca operator la Centrul de prelucrare a datelor cu caracter personal.

La întrebarea inculpatului Vasiucov Igor a declarat că în mașina de model „Skoda” a intrat un bărbat blond, iar la domiciliu a plecat cu domnul brunet.

La întrebarea inculpatului Andreev Egor a menționat că a încercat să dea cu mâna atunci când domnul blond a intrat în automobilul de model „Skoda”, s-a uitat la el, dar a plecat.

La întrebarea avocatului Pruteanu Natalia a comunicat că în general anunțuri pe site-ul www.999.md, a plasat referitor la telefoane, televizor și servicii nu.

La întrebarea avocatului Ciobanu Vadim a declarat că nu a sunat la vecini, le-a zis lor pentru a trage din timp.

La întrebarea procurorului a menționat că a fost agent sub acoperire și denunțător.

La întrebările instanței a declarat că anterior și după acest caz nu a plasat așa anunțuri. Anterior a fost angajat oficial ca fotograf. Bani inculpaților nu le-a transmis.

Martorul *Maximciuc Dan*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că nu este în nici o relație de rudenie cu inculpații. Referitor la cauza dată, comunică că în anul 2021, activa la Inspectoratul Național de Investigație, în calitate de șef al secției nr. 1, în care angajat era Andreev Egor. În primăvara anului trecut, Andreev Egor având statut de ofițer de investigație, și având în atribuțiile sale nemijlocit investigația cauzelor cibernetice, a acumulat o informație cu caracter operativ, care a fost înregistrată, prin doua rapoarte informative, referitor la un subiect care prin intermediul grupurile închise din telegram, propunea ca ofertă radierea din baza de date a creditorilor. Aceste anunțuri erau postate mai mult pe grupuri de tip închis, (grupurile unde hackerii, infractorii își oferă serviciile sale care ei le pot presta). Dl Andreev a acumulat informația că un presupus cetățean al Republicii Moldova, poate șterge din baza de date a creditorilor informația despre creditorii. Această informația a fost înregistrată cu caracter confidențial, ele sunt supranumite rapoarte informative 4/4, conform Prevederilor Legii 59.

Ulterior, Andreev Egor a intrat în contact cu persoana în cauză, și pentru al identifica, a fost nevoie de o întâlnire fizică deoarece telegramul oferă soluție de anonimizare, ca să se poată identifica era nevoie de ieșire fizică. După înregistrarea acestor rapoarte informative aproximativ peste o săptămână, Andreev Egor i-a comunicat că a stabilit legătura și s-a înțeles despre o eventuală întâlnire cu persoana dată care oferea serviciile stipulate. S-a apropiat de el dimineața și a solicitat că el în calitate de șef, să-i ofere un coleg pentru a se deplasa la fața locului. Reieșind din faptul că în perioada dată au avut un volum mare de lucru, și toți angajații erau implicați în alte servicii (proteste și percheziții). El a coordonat cu șeful secției lui Vasiucov Igor că ei să se deplaseze împreună la fața locului. Andreev Egor atunci a depus raportul de înregistrare în registrul nr. 2 a informației, pentru a avea motiv legal de a cita persoana și de a o aduce la inspectorat. Ulterior ei s-au deplasat, dimineața. El acumulând toate materialele secției, s-a dus la șef la semnat (el acumulează materialele angajaților secției, și pleacă la șeful direcției să fie contrasemnate, coordonate și predate șefului Inspectoratului Național de Investigație, după care șeful Inspectoratului Național de Investigație, după ce dă acordul de înregistrare a materialelor predă Unității de Gardă, și ulterior Unitatea de Gardă după ce înregistrează, când sunt pregătite, îl anunță, și el le ridică). Ulterior, ce ține nemijlocit de cauza dată, în jurul orei mesei, Andreev Egor cu Vasiucov Igor, s-au prezentat la sediul Inspectoratului Național de Investigație, au intrat la el, nu-și aduce minte cine dintre ei, și i-au comunicat că au identificat persoana și au escortata-o în sediul Inspectoratului Național de Investigație, deoarece persoana în cauză nu a prezentat careva acte moldovenești, avea acte românești. După un scurt dialog cu Andreev Egor i-a comunicat că persoana nu are

careva acte confirmate și poate explica procedura de radiere în baza date a creditorilor. Ei au discutat cu Andreev Egor, el urma să întocmească toate actele procedurale conform legii nr. 59, să colecteze informație cu caracter confidențial. Andreev Egor i-a comunicat că persoana în cauză, dorește colaborarea cu organele de poliție, și conform procedurii Andreev Egor dorește să-l înregistreze ca agent informator. El l-a întrebat pe Andreev Egor dacă persoana în cauză e gata să semneze acordul de colaborare, recipisa, la care i-a răspuns că da. El i-a spus că conform legii nr. 59, când persoana își exprimă voința să colaboreze cu organele de investigație, este necesar ca el ca șef nemijlocit să facă cunoștință cu agentul. După care Andreev Egor a mai intrat odată, deja cu Gamov Valeriu, el i-a prezentat actele de identitate românești, ei în paralel au verificat în baza de date dacă deținea cetățenia Republicii Moldova, avea documente, dar nu avea documente de proveniență moldovenească asupra sa. Ulterior, el a avut cu el un scurt dialog, dar reieșind din faptul că permanent suna telefonul și era implicat în alte activități, dialogul a fost foarte scurt, el l-a întrebat cu ce se ocupă dacă are loc legal de muncă, la care i-a răspuns că nu, referitor la modus operării cu referire la radierea din baza de date, el a răspuns că el personal nu poate, există o a treia persoană, l-a întrebat dacă sunt victime, dacă deja a mai făcut anterior chestia dată, el i-a comunicat că a avut un caz anterior legat de un telefon, și a spus că tot nu-și aduce aminte, dar are careva înscrisuri ori documente. După care el le-am spus angajaților să întocmească toate actele corect, să verifice legalitate. Cu Gamov nu a mai comunicat și nu l-a mai văzut.

La întrebările procurorului a menționat că rapoartele 4/4 s-au depus înainte de a fi înregistrată informația în registrul R2, la ei există solicitare ca mereu să cumuleze informație operativă, deoarece totalurile rapoarte realizate se consideră rezultatul ofițerului, asta este o procedură standardă. Nu a discutat despre faptul că persoana urma să fie escortată, nu era clar dacă era necesar să fie escortată. Orice cetățean are dreptul să fie informator careva restricții nu sunt, nu cunoaște dacă i s-a propus să fie sau benevol, cunoaște doar că și-a dat acordul. El nu l-a întrebat dacă este gata să colaboreze și este gata să semneze recipisa, în prezența sa nu a fost semnată recipisa, dar el a dat acceptul. El nu a discutat cu el în afara biroului, a discutat în birou despre starea lui familială, dacă are loc legal de muncă și atât, alte temeuri nu au fost discutate. Careva obiecții față de colaboratori nu au fost înainte de către Gamov. Le-a zis angajaților să întocmească toate actele procedurale corect.

La întrebările avocatului Pruteanu Natalia a menționat că dimineața nu mai târziu de ora 10:00, a predat raportul cu materialele pentru a fi înregistrate în ziua respectivă. De obicei Unitatea de Gardă când are timp introduce toate rapoartele în registru, acordă număr de rând, în aceeași zi. Rapoartele 4/4 ale Inspectoratului Național de Investigație sunt confidențiale, trebuie de desecretizat.

La întrebările avocatului Ciobanu Vadim a declarat că rapoartele 4/4 nu se înregistrează în registrul R 2, ele se înregistrează în alt registru „secret”. Angajații ***** nu se înregistrează. Dar vizitatorii se înregistrează în registru de intrare-ieșire, angajații doar îi însoțesc. În privința lui Gamov, a fost întocmit proces penal în legătura cu bănuiala rezonabilă de infracțiune de escrocherie.

Înscrișuri prezentate de acuzatorul de stat și anexate la cauza penală:

-Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații- controlul transmițerii-banilor, potrivit căruia la 21.05.2021, au fost predate mijloace bănești în sumă de 500 euro, lui Gamov Valeriu, pentru a-i transmite controlat lui Andreev Egor și Vasiucov Igor (*f.d. 17-18, Vol. I*);

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 21.05.2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi REDMI 9A” ce aparține lui Gamov Valeriu și a fost extrase 2 fișiere audio cu discuții dintre Gamov Valeriu și angajații *****. Totodată, au fost efectuate 8 capturi de ecran cu istoria apelurilor cu persoana cu pseudonimul Andrei (*f.d. 23-24, Vol. I*);

-Conținutul procesului - verbal de examinare din 02.06.2021 și 2 stenograme anexă, potrivit căruia, au fost examinate și stenografiate înregistrările audio ridicate din telefonul lui Gamov Valeriu.

Potrivit stenogramei nr. 1, se examinează fișierul audio cu denumirea „ 21 мая, 10.25.aac”, la examinarea căruia se constată că, înregistrarea audio este efectuată în timpul deplasării lui Gamov Valerii cu Andreev Egor și Vasiucov Igor, cu automobilul și ulterior într-o încăpere (biroul de serviciu al învinuiților) în continuare fiind stenografiată convorbirea între aceștia 3:

Vasiucov Igor- „V.I.”

Gamov Valeriu - „G.V.”

Andreev Egor- „A.E.”

Cuvinte nedesluite- „...”

G.V.- Cu cât putem să ne rezolvăm noi?

A.E.- Spune și eu am să-ți spun ție da sau nu.

G.V.- Dacă în vreo trei ore vă fac 300 de euro, ne rezolvăm?

A.E.- Nu.

G.V.- 500.

A.E.- Dacă în timp de trei ore, poate da. Dacă chiar acum, da. Timp de trei ore asta-i mult.

G.V.- Măcar două ore,...n-am încotro.

A.E. - A?

G.V.- Măcar două ore.

A.E. - Da unde ai să găsești tu în două ore?

G.V.- Mă duc până la socialiști, că nu am încotro.

A.E. - Da ce să faci la socialiști?

G.V.- Am acolo un ... la socialiști, un prieten, cunoscut de familie.

A.E. - Bravo, ne ducem la Inspectorat, facem foi, da-da, nu-nu.

G.V.- Nu, eu oricum trebuie să mă duc, dacă puteți să mă duceți până la dânsul, nu-i o problemă.

A.E. - Nu.

G.V.- Aha.

A.E. - Îți spun, acuma noi ne ducem la Inspectorat și după asta.

G.V.- Și după, mă scoateți dacă totul e ok?

A.E. - Î?

G.V. - Mă scoateți și eu nu mai fac toată huineaua asta.

V.I -Tot depinde de tine.

G.V.- Bine. Că eu nu am nici numărul lui, trebuie să intru la dânsul.

A.E. - Nu deranja mai bine oamenii, du-te și ia cum tu luai credite și gata.

G.V.- Da nu mai pot să iau credite, asta și-i chestia, că am două și nu-mi dă coi nici un credit.

A.E. - Nu vezi, eu am spus cum facem.

G.V.- Bun, hai să scriem la Inspectorat și tax, contacte.

V.I.- Cui scrii?

G.V.- încerc să scriu la niște cunoscuți. ... acuma.

A.E.- Vorbește la telefon: *Alo, hai că eu vin la bază acum și am să pornesc și eu cu voi, bine.*

În continuare, reieșind din sunetele ce sunt înregistrate adițional vocilor în înregistrarea audio și a ecoului acestora, se deduce faptul că, persoanele se află într-o încăpere.

A.E.- Stai tu cu dânsul, eu mă duc la 11 repede reținere, pe urmă mă întorc și... .

G. V.- Dă să încerc să sun o persoană repede și.

A.E.- Ce persoană?

G.V.- Tot din cunoscuți.

A.E.- Ia de la dânsul explicație, toate datele, în caiet scrii toate a lua și el descrie tot aicea. Eu mă duc repede și acuși vin. M-ai înțeles?

G.V.- Da.

V.I.- Să încui biroul?

A.E.- A?

V.I.- Să încui biroul? Biroul să-l încui?

A.E.- Iaca eu îți las cheile.

V.I.- Ok.

A.E.- Eu am să vin și am să verific ce ai scris.

G.V.- Am înțeles.

A.E.- Dacă ai să fuți capul în foaia ceia și ai să scrii vreo-o minciună, o să fie mai rău.

G.V.- Am înțeles.

A.E.- Scrie și pe urmă o să ne ...

V.I.- Scoate pe masă ... de date. Acum ian scoate ... așa, așa, scoate, vseo, așează-te și

Stenograma nr. 2, se examinează fișierul audio cu denumirea „21 мая, 10.59.aac”, la examinarea căruia se constată că, înregistrarea audio este efectuată într-o încăpere

(biroul de serviciu al învinuiților și alt birou din sediul dat), în continuare fiind stenografiată convorbirea între martorul Gamov Valerii cu Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum și cu șeful nemijlocit al acestora Maximciuc Dan.

Vasiucov Igor- „V.I.”

Maximciuc Dan - „M.D.”

Gamov Valeriu - „G.V.”

Andreev Egor- „A.E.”

Cuvinte nedeslușite- „...”

V.I.- Scriem declarații, scriem da, понял, минутку.

G.V.- Dar dacă mă rezolv într-o oră, eu pot să plec după hotare după?

V.I.- Cui scrii, dacă scrii arată-mi mie cui tu scrii.

G.V.- Eu mă gândesc cui să-i scriu pur și simplu, ori mă duc acuma repede până

la deputat și mă rezolv ori altfel... Pot să-mi iau ceasul totuși? Merci.

V.I.- Bun ceas da?

G.V.- Bunica mi l-a cadonat.

V.I.- Так, ce mai ai tu aicea?

G.V.- Cheile de la casă.

V.I.- Asta-i tot a tău?

G.V.-Da.

V.I.- Asta?

G.V.- Mască am.

V.I.- Da. Asta ce-i?

G.V.- Pastile de cap.

V.I.- Tot normal, amuș.

G.V.- Am tumoare la creier.

V.I.-... te-ai întâlnit?

G.V.- Aceasta este prietena mea ...

V.I.-...

G.V.- ... o să fie gata ...

(...)- *conversația între Maximciuc Dan și Gamov Valeriu*

V.I. - Parcare cum se numește?

G.V. - Intrați pe google și ... iată sincer nu țin minte cum se numește, după hartă, acolo un pic mai jos de Rompetrol, în partea dreaptă este o parcare. Autoleasing Chișinău sau. ... vă rog frumos.

V.I. - Ce?

G.V. - Mouse și...

V.I. - Parcă ai zis că știi.

G.V. - îmi pare că Auto Expert, dar nu țin minte.

V.I. - Auto expert.

A.E. - Caroce ascultă la mine foarte atent, eu îți spun numai o dată.

G.V. - Da.

A.E. - Tu amuș scrii o recipisă.

G.V. - Mhm.

A.E. - Recipisă ceia constă, tu ești, tu vrei să colaborez cu poliția.

G.V. - Mhm.

A.E. - Da?

G.V. - Da.

A.E. - Știi ce-i asta?

G.V. - Da, am înțeles.

A.E. - Adică noi ca ofițeri de investigații avem oameni noștri infiltrați.

G.V. - Mhm.

A.E. - Iată tu o să fii om de aista, chipurile.

G.V. - Infiltrat.

A.E. - Da. Îți dau la dispoziție o oră.

G.V. - Mhm.

A.E. - Te duci împreună cu dînsu.

G.V. - Mhm.

A.E. - Să nu te sibești.

G.V. - Eu nu am de gând să sibesc.

A.E. - Ascultă mai departe.

G.V. - Da.

A.E. - În caz dacă faci o huinea, mie mii pohui care huinea, pohui, te duci povestești lui cuiva ceva sau hui paimioș, ap crede-mă, eu când o să te închid, eu o să te închid și când scrisoarea asta o să ajungă la pușcărie, ap tu o să fii futut în toate borțile, îți explic de ce, eu nu știu știi tu понятия воровские, nu știi.

G.V. - Nu știu.

A.E. - Nu știi da? Ap îți explic, стукачъ sau omul care lucrează cu menți cu zic ei, da? Мусор, ap ei se duc deodată în курятник, курятник asta-i o celulă de care îs опушенные, care fut în cur, tu mai înțeles?

G.V. - Am înțeles.

A.E. - Asta în caz dacă faci vreo huinea, în caz dacă.

G.V. - După pot să-mi iau și pașapoartele, dacă vă dau tot?

A.E. - Da. Dacă găsești și faci ...

G.V. - Și după hotare tot pot să plec?

A.E. - Da, dacă nu, eu ți-am spus ce o să fie.

G.V. - Am înțeles.

A.E. - Scrie aici, de la.

G.V. - De la.

A.E. - Numele prenumele.

G.V. – Gamov Valerii.

A.E. – Data, luna, anul nașterii. Jos, jos jos.

G.V. – 26.12.2000.

A.E. – Domiciliu scrie, nu ladna, da corect.

G.V. – Chișinău, Alecu Russo 7/2.

A.E. – jos IDNP scrie.

G.V. – aaa buletinul.

A.E. – Scrie IDNP-ul.

G.V. – Este aista Codul.

A.E. – scrie aici. AB

G.V. – AB.

A.E. –09.

G.V. – 09.

A.E. – 28.

G.V. – 28.

A.E. –571.

G.V. – 571, da.

A.E. – Vseo și scrie aici recipisă.

G.V. – Recipisă, da.

A.E. – Eu cetățean sus menționat, eu cetățean sus menționat.

G.V. - Da.

A.E. - Doresc.

G.V. - Doresc.

A.E. - Să colaborez.

G.V. - Să colaborez.

A.E. - Cu organele de drept.

G.V. - Cu organele.

A.E. - De drept, în paranteză poliția.

G.V. - Poliția.

A.E. - Pentru a preveni și descoperi infracțiuni, pentru preveni și descoperi infracțiuni săvârșite pe teritoriul țării Republicii Moldova.

G.V. - Pe teritoriul, teritoriul țării.

A.E. - Republicii Moldova. Aaa, mă oblig.

G.V. - Mă oblig.

A.E. - Țăă să comunic orice informație, să comunic orice informație.

G.V. - Orice informație.

A.E. - Pe infractorul.

G.V. - Pe infractorul.

A.E. - Care posibil să comită infracțiune.

G.V. - Care posibil să comită infracțiune.

A.E. - Recipisa a fost scrisă de mine personal corect, recipisa a fost scrisă de mine personal corect, pentru ce semnez, pentru ce semnez. Jos semnătura, aici data de astăzi 21.05.2021.

G.V. - Scriu urât tare.

A.E.-A?

G.V. - Scriu urât tare, așa nu pot scrie.

A.E. - Eu îți dau pașapoartele.

G.V.-Mhm.

A.E. - Te duci împreună cu dânsul, ai o oră.

G.V.- O oră.

A.E.- O oră, dacă colegul, el simte că faci vreo huinea.

G.V.-Îhâ.

A.E.- A să vin și eu, ap eu te zapizdesc deodată, te încățusez și te duc la pușcărie și peste o lună de zile cât o să fii la pușcărie recipisa asta ajunge acolo, ai înțeles? Ai o oră.

G.V. -Bine, merci mult.

V.I. - Bine, unde ne ducem?

G.V. - Pe 31 august.

A.E. - A?

G.V. - Pe 31 august, socialiști.

A.E. - Ascultă pe mine amuia, tu ce vrei să zici te duci la?

G.V. - Mă duc până la un deputat și îi spun că am acolo probleme urgente și trebuie să am bani, dar n-o să-i spun așa, eu știu ce să-i spun.

A.E. - Nu e bună idee, găsește pe altcineva, altă modalitate la alt cunoscut sau.

V.I.- Ia de la cunoscuți și seara o să-i întorci.

A.E.- După aceasta poți să te duci la deputați.

G.V.- Așa, mă duc până la mine acasă să i-au aur să-l vând, asta tot ce, câteva culoane de aici.

A.E.- Gîndește-te ce vrei să faci, faci într-un loc, ți-am spus.

G.V.- Pur și simplu eu dacă o să-l rog frumos și o să-i explic că mama se simte rău și am nevoie de bani o să-mi dea.

A.E.- Numai nu-i explica tot.

G.V.- Nu, am înțeles, am înțeles, nici într-un caz.

A.E.- Ai o oră.

G.V.- Am înțeles. Pot să fumez o țigară?

V.I. - Unde ne ducem acum?

G.V. - 31 August.

V.I. – Pe 31 august... ?

G.V.- A la deputat ... o să-mi dea deodată toată suma, dacă nu îmi dea, foarte repede pînă la Ciocana și o să iau aurul.

V.I. – Cît aur ai?

G.V. – Nu știi, vreo, sunt acolo ceva grame, o să ajungă câteva sute de euro, îs a lui prietena mea, nu știi deamu nu am încotro o să cer de la ea, dar eu sunt sigur cî el o să-mi dea, respect frumos. Și așa ca mine ați mai avut cazuri?

V.I. –M?

G.V. – Așa ca mine ați mai avut cazuri?

V.I. – Dapă cum crezi, deamu îs în pușcărie, băieți tineri, înțelegi?

G.V.- Da totuși cât ai dat pe mașină?

V.I.- O mie jumate. Deputatul de unde știi?

G.V.- A, păi eu am lucrat 5 ani la socialiști.

V.I.- Cum îi spune deputatului?

G.V.- O secundă, dar scrie și acolo pe vîvesca asta mare, era prietenul mamei, nu e al meu stai că îți spun.

V.I.- El te știe?

G.V.- Dacă lucram 5 cinci ani și în fiecare zi mă vedea eram la el în oficiu, eu am mai cerut de la el bani.

V.I.- Ai mai cerut?

G.V. –Da, dar i-am dat atuncea, am avut, 100 euro am avut nevoie.

V.I.- Cât?

G.V.- 100, 2000 de lei și i-am dat peste o săptămînă, când lucram. Adrian Mihailici, el e avocat și deputat, mai este Iurie Dimitru, tot deputat care știi.

V.I.- Tu la cine te duci?

G.V.- Mă duc la Adrian Mihailovici.

V.I.- Și ce o să-i zici?

G.V.- Zic că mama se simte rău.

V.I.- (telefon) Da, aleo.

G.V.- Vreau să intru la viceu... . Spune de unde на самом деле se fac bani adevărați, dar nu ilegal, legal.

V.I.- Găsește un lucru normal.

G.V. - Așa într-o săptămînă, fără credite.

V.I.- Eu dacă știam nu aș lucra aici. Și eu de 6 ani am învățat ca să lucrez aici ca să înțelegi.

G.V. - ... îți spun sincer pe 25 el a spus că asta e ultima zi, trebuie să vin, se deschide aista clubul, vorbesc cu el de o lună și tot mă așteaptă și a spus hai însoară-te mai repede și vină, am acolo de lucru oficial, vreau acolo să rămân să trimit lui mama.

V.I.- Care-i problema ?

G.V. - Care? Nu am bani să mă înscriu.

V. I.- Găsești, da-i aurul. Ce tu ai acolo.

G.V. - Pff, dacă aș avea mult.

V.I. - Tu i-ai scris, el te așteaptă sau ce?

G.V. - Nu, el e acolo, el tot timpul e acolo.

V.I. - Precis?

G.V. - Da, până la orele 6 el e acolo.

V.I. - Dacă o să sune la mama?

G.V. - Mama e peste hotare, ea încă nu a venit în Moldova. Poate e pe drum pe undeva.

Totodată, fiind examinate cele 8 capturi de ecran cu istoria apelurilor cu contactul cu numele „Andrei”, cu numărul de telefon mobil „*****”, s-a constatat, că martorul Gamov Valerii, a discutat cu posesorul numărului de telefon mobil menționat, înregistrat cu numele „Andrei”, prin mesaje unde i-a comunicat despre cum urma să aibă loc pretinsa escrocherie și ce beneficii urmau să primească, precum și a fost stabilit faptul că, aceștia au comunicat și telefonic la 20.05.2021 și 21.05.2021 (f.d. 26-49, Vol. I);

-Conținutul procesului -verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere din data de 24.05.2021, potrivit căruia Gamov Valeriu, a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 5, ca fiind angajatul poliției care s-a prezentat ca „Igor” și care la data de 21.05.2021, a pretins mijloace bănești în sumă de 500 euro. Persoana din fotografia cu nr. 5 este Andreev Egor (f.d. 60 Vol. I);

-Conținutul procesului - verbal de ridicare din 25.05.2021, potrivit căruia, de la stația de alimentare „Lukoil Moldova”, au fost ridicate înregistrările video din 21.05.2021 (f.d. 64, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 31.05.2021, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la stația *** și s-a constatat, că în înregistrările video este fixat momentul sosirii la stația de alimentare a învinuiților Andreev -Egor și Vasiucov Igor, cu automobilul de model „*****”, fiind vizibil numărul de înmatriculare străin „*****”, precum și momentul când aceștia îl însoțesc pe martor la automobil și ulterior pleacă împreună (f.d. 69-74, Vol. I);**

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2021, prin care au fost ridicate înregistrările foto-video ale camerelor de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, amplasate în *** , pe str. ***** la 21 mai 20221, în perioada de timp 10:20-15:30, care au fost înregistrate pe un suport optic de informații de tip DVD-RW de model (f.d. 77, Vol. I);**

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 08.06.2021, prin care a fost examinat suportul material de informații DVD-R de model „MAXELL”, care conține înregistrările foto efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 10:20 – ***:30, cu camerele de supraveghere ale Centrului de monitorizare și control trafic al STI al MAI, ridicate la 27.05.2020, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului și anume, fiind fixat traseul parcurs de automobilul învinuiților de la stația de alimentare cu combustibil a S.A.**

„Lukoil Moldova”, de pe bd. Decebal, *****, la sediul INI din *****, ulterior, de la sediul INI la domiciliul martorului pe ***** și înapoi (f.d. 79-88, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.06.2021, prin care au fost ridicate înregistrările video ale camerelor de luat vederi nr. 40 amplasată pe clădirea marketului „*****” de pe *****, *****, efectuată la 21.05.2021 în intervalul de timp 11:30-15:30, care au fost stocate pe un suport material de tip stick (flash) de culoare neagră de model „ Transcend” (f.d. 92, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 17.06.2021, prin care a fost examinat suportul material de informații DVD-R de model „Verbatim”, care fiind deschis se constată că, acesta conține mai multe fișiere video în format „avi”, care fiind examinate, se constată că calitatea imaginii este foarte joasă și nu pot fi identificate corect automobilele care se deplasează în vizorul camerei video și nu a fost constatată prezența cărorva persoane ce ar prezenta interes pentru cauza penală investigată (f.d. 96, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2021, prin care au fost ridicate înregistrările camerelor video amplasate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe *****, în direcția blocului de locuit de pe *****, ***** la 21.05.24, în perioada de timp 12:00-15:00, care au fost stocate în calculatorul specialistului, urmând a fi transcrise pe suporturi optice de informații (f.d. 100, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.06.2021, prin care a fost examinat suportul material de informații DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 12.00 - *****.00, cu camerele de supraveghere instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****, ridicate la 27.05.2020, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului și anume că, învinuitul Vasuicov Igor, la însoțit la domiciliu cu automobilul menționat, unde a așteptat o perioadă de timp vizavi de blocul în care acesta locuiește (f.d. 104-105, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.05.2021, prin care au fost ridicate de la Toma Veaceslav înregistrările camerei video amplasată pe peretele exterior al apartamentului*****, amplasat în blocul de locuit de pe *****, *****, îndreptată spre blocul cu nr.*****de pe aceeași stradă, efectuată la 21.05.2021, în perioada 11:00-16:00 (f.d. 108, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.06.2021, potrivit căruia a fost examinat suportul material de informații DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 12.00 - 16.00, cu camerele de supraveghere instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****, ridicate la 27.05.2020, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului și

anume că, învinuitul Vasiucov Igor, l-a însoțit la domiciliu cu automobilul menționat, unde a așteptat o perioadă de timp vis-a-vis de blocul încare acesta locuiește (f.d. 110-113, Vol. I);

-Conținutul procesului -verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere din data de 28.05.2021, potrivit căruia Gamov Valeriu, a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 1, ca fiind angajatul poliției care la data de 21.05.2021, a pretins mijloace bănești în sumă de 500 euro. Persoana din fotografia cu nr. 1 este Vasiucov Igor (f.d. 116 Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de percheziție din 01.06.2021, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în biroul învinuitului Andreev Egor, unde au fost ridicate telefoanele mobile ale acestuia, precum și Recipisa de colaborare cu organele de drept scrisă de martorul Gamov Valerii la 21.05.2021, fiind constatat, că declarațiile ultimului corespund adevărului (f.d. 146-147, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de percheziție din 01.06.2021, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în biroul învinuitului Vasiucov Igor, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia (f.d. 175-176, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 01.06.2021, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul Național de Investigație al Ministerului Afacerilor Interne, situat în *****, *****, a înregistrărilor video ale camerelor de luat vederi (f.d. 185, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.06.2021, potrivit căruia, obiect al examinării l-a constituit suportul material de informații DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 11.04 - 12.04 min., cu camerele de supraveghere instalate la intrarea în Inspectoratul Național de Investigații al MAI, amplasat pe *****, *****, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului, precum că, acesta a fost escortat la sediul INI de către învinuiți la orele 11.04 min., iar ulterior, la orele 12.03 min., acesta a ieșit din sediul INI împreună cu învinuitul Vasiucov***** (f.d. 188-191, Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 01.06.2021, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul Național de Investigație al Ministerului Afacerilor Interne, înregistrările efectuate în Registrul de evidență a înștiințărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 755 din 2021, înregistrările efectuate în Registrul vizitatorilor la 21 mai 2021 și înregistrările efectuate în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 760 din 2021 și copiile din registrele ridicate (f.d. 193, 194-210 Vol. I);

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 01.06.2021, prin care au fost ridicate din Inspectoratul Național de Investigație al Ministerului Afacerilor Interne, de la Gurbulea Virgiliu copiile autentificate din Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2021, pag. 47, unde este

indicată sesizarea nr. 91, înregistrată la 31.05.2021, ora 11:00 în baza procesului-verbal de constatare a OSI Andreev Igor, în baza art. 190 CP, pe 3 file (*f.d. 212, 213-215, Vol. I*);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.06.2021, potrivit căruia, au fost examinate copiile autentificate, ridicate la 01.06.2021 de la Inspectoratul Național de Investigații al MAI, din Registrul de evidență al vizitatorilor, Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii -corespund adevărului și că, acesta a fost înregistrat ca vizitator la angajatul Andreev Egor pînă la orele 12.00 min., iar în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al INI al MAI, cu numărul 481, a fost înregistrat Raportul învinuitului Andreev Egor referitor la caz, doar la orele 16.35 min.. Cazul fiind înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al Secției urmărire penală a Direcției investigații infracțiuni informatice INI al MAI la 31.05.2021, cu nr. 91 (*f.d. 216-222, Vol. I*);

-Conținutul procesului-verbal de cercetare din 17.06.2021, potrivit căruia au fost examinate telefoanele mobile de model „Iphone 10”, de culoare albă, cu IMEI*****și „*****”, IMEI 1 -***** și IMEI 2 -***** , ale învinuitului Andreev Egor, ridicate în cadrul percheziției din biroul acestuia la 01.06.2021, fiind constatate numerele de telefon mobil folosite de acesta, precum și unul din numerele de telefon „*****”, ca fiind numărul de telefon indicat de martorul Gamov Valerii, de pe care acesta a fost apelat de învinuți (*f.d. 230-242, Vol. I*);

-Conținutul procesului - verbal de cercetare din***.06.2021**, obiect al căruia îl constituie Recipisa scrisă de martorul Gamov Valeriu în incinta INI al MAI la 21.05.2021, ridicată în cadrul percheziției efectuate în biroul învinuitului Andreev Egor, la 01.06.2021, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului, totodată, textul recipisei fiind contrapus cu stenograma discuției dintre martorul Gamov Valeriu și învinuții Andreev Egor și Vasiucov*****, fișierul audio fiind extras de pe telefonul martorului la 21.05.2021 și examinat la 02.06.2021, fiind constatat faptul că, acesta coincide și a fost scris sub dictarea învinuților, fapt care dovedește autenticitatea înregistrării audio (*f.d. 243-24*****Vol. I*);

- Înregistrările audio și capturile de ecran al jurnalului de apel, ridicate de pe telefonul mobil al martorului Gamov Valerii la 21.06.2021, înscrise pe un suport optic de informații, examinate la 02.06.2021 (*f.d. 25, 42-50, Vol. I*);

-Înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 09:25 - 10:30, cu camerele de supraveghere instalate în stația de alimentare cu combustibil a S.A. „Lukoil-Moldova”, amplasată pe ***** , ***** , ridicate la 25.05.2021, care

s-au examinat la *****.05.2021 (f.d. 67, Vol. I);

- **Înregistrările foto ale camerelor de supraveghere „Control -trafic”, ale STI al MAI efectuate la 21.05.2021**, în perioada de timp 10:20 –*****:30, ridicate la 27.05.2021, care s-au examinat la 08.06.2021 (f.d. 78, Vol. I);

- **Înregistrările video ale camerelor de supraveghere instalate pe peretele exterior al apartamentului nr. *******, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****, ridicate la 27.05.2021, care s-au examinat la 09.06.2021 (f.d. 103, Vol. I);

- **Înregistrările camerelor de supraveghere video instalate pe peretele exterior al apartamentului nr. *******, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****, ridicate la 27.05.2021, care s-au examinat la 09.06.2021 (f.d. 109, Vol. I);

- **Înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 11:04 – 12:0*******cu camerele de supraveghere instalate la intrarea în Inspectoratul național de investigații al IGP al MAI, amplasat pe *****, *****, ridicate la 01.06.2021, care s-au examinat la 14.06.2021 (f.d. 187, Vol. I);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 16.06.2021 și anexele la acesta**, obiect al căruia l-a constituit telefonul mobil de model „Iphone 7+”, de culoare neagră, cu nr. „*****”, „*****”, al învinutului Vasiucov Igor, ridicat în cadrul percheziției din biroul acestuia la 01.06.2021, fiind constatat numărul de telefon mobil folosit de ultimul (f.d. 14-15, 16-21 Vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 08.06.2021**, potrivit căruia de la Ștefan Radu au fost ridicate materialele acumulate în cadrul procesului penal nr. 91 din 31.05.2021 în copii autentificate pe 56 file (f.d. 138, Vol. II);

- **Copiile autentificate ale materialelor procesului penal nr. 91**, ridicate de la Inspectoratul Național de Investigații al MAI la 08.06.2021, care s-au examinat la *****.06.2021 (f.d. 139-194 Vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din data de *****.06.2021**, obiect al căruia îl constituie copiile autentificate a materialelor procesului penal nr. 91, ridicate de la INI al MAI la 08.06.2021, fiind constatat că, declarațiile martorului Gamov Valerii corespund adevărului, acesta a scris o explicație aflându-se în sediul INI la insistența învinușilor, care fiind examinată, s-a constatat că, deși materialul R-2 nr. 481, referitor la caz, a fost înregistrat la 21.05.2021, orele 16.35 min., pe explicația menționată, a fost indicat că, a fost primită la 21.05.2021 de către învinutul Andreev Egor, în baza materialului menționat, în perioada de timp 09 și 40 min - 10 și 30 min, când materialul dat încă nu era înregistrat (f.d. 195-197, Vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 23.06.2021**, obiect al căruia la constituit descifrările telefonice de pe nr. de telefon ***** și ***** utilizate de către învinutul Andreev Egor și nr. ***** utilizat de către Vasiucov*****, în rezultat, s-a stabilit că la data de 21.05.2021, în perioada 09:55

- 14:36 min., au fost efectuate mai multe apeluri de intrare - ieșire de pe nr. de telefon al învinutului Andreev Egor, la nr. de telefon *****a lui Gamov Valeriu.

De asemenea în perioada respectivă, au fost efectuate apeluri primite de Vasiucov***** de la Andreev Egor (f.d. 5-9, Vol. III);

-Conținutul descifrărilor telefonice imprimate, precum și stocate pe două CD-uri (f.d. 10-56 Vol. III);

Totodată, instanța reține că partea apărării a prezentat în calitate de probe:

-CD-ul cu 3 fișiere audio cu discuțiile purtate între Andreev Egor și Gamov Valerii, care au fost înregistrate cu telefonul mobil de model IphoneX cu nr. IMEI*****, care aparține lui Andreev Egor: fișierul din data de 20 mai 2021, fișierul din data de 24 mai 2021, fișierul din data de 28 mai 2021, și poza extrasă de pe rețeaua de socializare „Facebook”, din grupul cu denumirea „Chirie/vânzare Apartamente, Case în Chișinău” și a fost postată de administratorul acestui grup. Potrivit stenogramelor fișierelor audio, care au fost traduse din limba rusă în limba română, se confirmă că au fost purtate următoarele discuții între Gamov Valeriu și Andreev Egor:

Stenograma nr. 1:

Valeriu Gamov : Timp de trei luni vă schimbă pur și simplu numele de familie în acord, ei fac un buletin nou, că numele de familie cu altă fotografie și gata. Dacă se întâmplă, să spunem, să presupunem, nu s-a reușit de schimbat, acest lucru nu mi s-a întâmplat timp de doi ani, nu s-a reușit de schimbat prenumele, atunci iată-mă garantul Dvs., sunt cu actele, vă dau fotografia pașaportului, unde locuiesc, totul, toate actele mele, toate cartele. Și dacă acolo încep să vă preseze, adică banca, să dea niște întrebări, „De ce nu plătiți” sau ceva atunci imediat spuneți: „A fost pus la cale, nu știu nimic”, Mai în scurt îl faceți pe prostul, „Nu știu nimic mi-au spus să doar să vin acolo să semnez ceva, mi-au dat 1.000 de euro pentru asta „Nu știu nimic”, emblemele vor fi asupra mea și eu voi vorbi.

Egor Andreev : Bine, bine , dar cum? Care va fi profitul? Sau depinde de mașină, sau cum?

Valeriu Gamov: Depinde de mașină, da. Dar vom axa pe sume mici, pentru ca să fim siguri că împrumutul va fi aprobat. E vorba, de exemplu, de 3500-4000 și deja împărțim câte 2600, aproximativ vorbind, sau*****00, ce vă revine.

Egor Andreev : Ei bine, cu siguranță nu este o păcăleală?

Valeriu Gamov : Cu siguranță nu este o păcăleală, fac asta de doi ani și doar că am astfel de gânduri că se poate face prin acord și atât.

Egor Andreev : Bine, ne putem întâlni mâine?

Valeriu Gamov : Da, desigur. Dar uitați-vă, vă zic deodată, dacă de întâlnit, atunci dimineața și de făcut imediat pentru că, jur, nu am deloc timp.

Egor Andreev : La ce ora? Pot la 08:00. Nu am spus că nu lucrez.

Valeriu Gamov : E devreme la 8 dimineața, la 10 va fi bine. Nu la 10, dar chiar la

9:30 va trebui să fiți deja în centru. Lăsați-mi fotografia buletinului de pe ambele părți.

Egor Andreev : Da.

Valeriu Gamov : Dacă puteți, le trimit mâine dimineață băieților, îmi vor spune ce și cum? Dacă da, atunci mergem mâine și deja mâine facem ca ...

Egor Andreev: Așa, hai, hai, hai să ne întâlnim imediat mâine dimineață și să mergem cu buletinul. Ce mi-i?

Valeriu Gamov : Nu, îl trimit să mi se spună dacă are sens sau nu, pentru că ei știu dacă are sens de mers sau i?

Egor Andreev : Bine, îl trimit acum.

Valeriu Gamov : Da, ca să nu mergem degeaba, da. Și încă ceva, aproximativ vorbind, vom avea o mică istorie. De exemplu, că lucrați neoficial sau oficial?

Egor Andreev: Nu lucrez.

Valeriu Gamov : Nu lucrați. Spuneți că lucrați neoficial. Oferim un număr de telefon, va fi o mică istorie, de exemplu: Eu lucrez în calitate de fotograf. Acesta este șeful meu, acesta este numărul lui de telefon. Așa și așa, apoi banca aprobă, mergem la banca să semnăm contractul și oferim exact aceleași informații și gata. Și deja -mergem la MREO și perfectăm actele pe mașină. Cred că în câteva ore o vindem și gata. Bani sunt la mână. Atât.

Egor Andreev: Și cum să perfectăm actele pe mașină dacă este în leasing sau e posibil?

Valeria Gamov : Nu, se perfectează actele. Se perfectează pe dvs.

Egor Andreev : A, pe mine.

Valeriu Gamov : Dar noi o vindem și nu mașina nu va mai fi pe numele Dvs. Asta e toată schema.

Egor Andreev : Și cum te cheamă, ca să știu măcar cu cine vorbesc?

Valeriu Gamov : Valera, Valera, Valera mă numesc.

Egor Andreev : Valerii, te rog. Hai să ne întâlnim mai întâi, mi-ai spus atâtea informații deja, încât sunt confuz. Și mâine dimineață ne întâlnim. Am înțeles, am înțeles. Mai mult sau mai puțin am înțeles ideea, plus sau minus sunt unele momente. Mâine dimineață ne întâlnim, îți dau pașaportul și mergem împreună și facem... doar ca să fie exact 50 la 50.

Valeriu Gamov : Hai să o facem împreună, dacă sunt 50 la 50, dacă aprobă, dacă nu aprobă, atunci nu știu.

Egor Andreev : Și unde ne putem întâlni mâine?

Valeriu Gamov : Mâine la Botanica, mai jos de Jumbo, este o benzinărie, ne întâlnim acolo.

Egor Andreev : Benzinăria Lukoil sau Petrom. Pare-mi-se sunt două acolo.

Valeriu Gamov: Iată, nu-mi amintesc, chiar mai jos Jumbo, e o benzinărie acolo.

Egor Andreev : Ei bine, gata. Deci, te sun mâine la 9:00.

Valeriu Gamov : Da, mâine ne sunăm din nou, da, gata Egor Andreev: Bine.
Valeriu Gamov : Dacă totul este în ordine, atunci mâine vom face totul și deja veți vedea, poate mai aduce: oameni.
Egor Andreev : Ascultă, dacă mai am pe cineva, să zicem că aduc pe cineva. Poate voi primi mai mult.
Valeriu Gamov : Dacă veți aduce pe cineva, atunci uitați-vă, voi face o a doua mașină pe cineva. Vă voi da parte din banii mei. Îi voi da omului jumătate din banii lui.
Egor Andrew : Da, da.
Valeriu Gamov : Ori voi da, ori facem așa, împărțim la trei, cum s-ar spune. Chipurile, de exemplu, va ea va costa patru sau trei, fiecareia câte o mie.
Egor Andreev : Gata, am înțeles. Gata, te-am înțeles. Bine, gata, mâine la 09:00 dimineața te sun atunc
Valeriu Gamov : Da, da, da. Și dacă există o persoană, atunci este mai bine, poate ne vedem deodată mâine.
Egor Andreev: Acum voi vorbi. Voi explica cum e asta, că nici eu nu am înțeles totul. Și mâine la nouă, voi fi la nouă, te sun.
Valeriu Gamov : Ne sunăm oricum, o să îmi cer voie pentru Dvs.
Egor Andreev : Bine. Bine, hai.
Valeriu Gamov : Gata, toate cele bune.
Egor Andreev : Hai.
Valeriu Gamov: Hai.

Stenograma nr. 2:

Valeriu Gamov : Alo.
Egor Andreev : Alo, Valera, bună.
Valeriu Gamov : Bună.
Egor Andreev : Ești deranjat de la poliție.
Valeriu Gamov : Da, da.
Egor Andreev : Valera, ai pregătit lista?
Valeriu Gamov : Ce listă?
Egor Andreev : Cu oamenii despre care am vorbit cu tine, cu victimele.
Valeriu Gamov : Despre ce?
Egor Andreev : Ai pregătit lista cu persoanele păgubite pe care mi le-ai indicat în birou?
Valeriu Gamov : Păi am spus că nu a fost nicio persoană păgubită.
Egor Andreev : Ah, nu a fost, așa. Îți amintești că ai scris o recipisă de colaborare cu poliția?
Valeriu Gamov : Păi da.
Egor Andreev : Îți amintești, da? Veți face lista pentru mine și vei aduna oamenii cu care lucrezi de la companiile de credit?

Valeriu Gamov : Păi uitați-vă, nu am oamenii de care aveți nevoie în acest sens. Am avut o singură persoană în î (secția) leasing, cu care am făcut cunoștință în aceeași zi, cu o zi înainte, și până atunci el nu știa că voi face acolo un fel de mașinații, totul se dovedește exclusiv asupra mea. V-am sunat pe Dvs. sau nu pe Dvs., nu știu. M-am înțeles cu Andrei, se pare, sau cu cine, m-am înțelese că mă voi întâlni cu el.

Egor Andreev : Ești cu mine? Cu mine ai vorbit.

Valeriu Gamov : Da, sau ...

Egor Andreev: Bine. Deci, nu ai oameni în companii de credit și de leasing, faci totul singur, Da?

Valeriu Gamov : Păi, da, da.

Egor Andrei : Aaa clar. Bine, uite, atunci pregătește lista despre care am vorbit, fotografiile de pe canalele telegram. Cine sunt administratorii, în afară de tine, despre care ai vorbit, și eu deja, conform legii, te voi cita, vei primi citația acasă și te vei prezenta.

Valeriu Gamov : Aha și ce va fi cu mine?

Egor Andreev : încă o dată, nu am auzit.

Valeriu Gamov : Și ce va fi cu mine, ce se va întâmpla cu mine pentru asta?

Egor Andreev : Nu-ți pot nimic... Totul va fi în conformitate cu legislația în vigoare. Gata, te voi suna sau eu pe tine. Nu am înțeles, încă o dată.

Valeria Gamov : Zic, că atunci am soluționat probleme, eu mizez pe soluționarea acestei probleme.

Egor Andreev : Ce problemă? Despre ce vorbești?

Valeriu Gamov : Păi am venit la dumeavoastră atunci, chiar și după aceea am venit. Mi-ați spus atunci să vin Sculeanca și am venit în aceeași seară la Sculeanca și am așteptat. L-am văzut pe colegul dumneavoastră. I-am făcut semn cu mâna. Nici măcar nu m-a văzut.

Egor Andreev : Ți-am cerut să faci lista. Ai spus că vei ieși din casă, nu ai ieșit din casă cu lista, cu oameni. Asta e tot. Fă lista, vei aduna toate probele despre care mi-ai vorbit și te voi suna sau îți voi trimite citație și te vei prezenta.

Valeriu Gamov : Aha, am înțeles. Așadar, dacă este necesar, pot solicita și acum lista, și peste aproximativ o oră putem să ne vedem, dacă e nevoie.

Egor Andreev : Nu, îți voi trimite citație, și nu e nevoie să ne vedem. Te vei prezenta la Inspectorat prin citație. Nu e nevoie să ne vedem, te vei prezenta la inspectorat conform citației, vei primi citația acasă. Gata. La revedere.

Valeriu Gamov : Am înțeles, am înțeles.

Egor Andreev : Gata. La revedere.

Valeriu Gamov : La revedere.

Stenograma nr. 3

Valeriu Gamov: Alo.

Egor Andreev: Da.

Valeriu Gamov: Domnul Igor, da?

Egor Andreev: Da

Valeriu Gamov: în legătură cu cazul acela care l-am avut.

Egor Andreev : Dar cu cine vorbesc?

Valeriu Gamov: Valerii

Egor Andreev: A da, da, te ascult.

Valeriu Gamov: Da, aş dori să mă vad cu Dumneavoastră cumva dacă e posibil.

Egor Andreev: Cu ce scop?

Valeriu Gamov: O întrebare de ..., pe scurt cu o întrebare personală

Egor Andreev : Ce fel de personală? Ce am eu cu întrebările tale personale?

Valeriu Gamov : Nu este posibil să vorbesc cu dumneavoastră despre o chestiune personală?

Egor Andreev : Nu pot înţelege despre ce chestiune personală este vorba.

Valeriu Gamov : Păi, despre cazul precedent, vreau să vorbesc cu dumneavoastră direct. Dacă este posibil

Egor Andreev : Valerii, ți-am explicat cum va fi. Vei primi citație, și când veți primi citația, te vei prezenta la Inspectorat, fie cu avocatul, dacă nu ai avocat, atunci... Adică vei primi citația, te vei prezenta și atunci vei adresa orice întrebare .

Valeriu Gamov : Mmm , pe când aproximativ fa fi citația?

Egor Andreev : O vei primi la adresa ta de domiciliu, conform vizei de domiciliu.

Valeriu Gamov : Nu, aici e vorba de altceva. Vreau sa vă ajut.

Egor Andreev : Să mă ajuți pe mine? Cu ce?

Valeriu Gamov : Da, dar trebuie să ne vedem pe viu, trebuie să vorbim.

Egor Andreev : Și cu ce, cu ce? Ce ai în vedere când zici că vrei să mă ajuți?

Valeriu Gamov : Ei bine, dacă vă este interesant, o să vorbesc cu dumneavoastră pe viu. Dacă nu, atunci ne vom întâlni când va veni citația.

Egor Andreev : Nu înțeleg cu ce vrei să mă ajuți. Pur și simplu nu înțeleg despre ce vorbești.

Valeriu Gamov : Ajutorul meu constă ...

Egor Andreev : Vrei să ajuți în examinarea cazului, vrei să-mi dai niște probe noi? Sau ce? Cum vrei să ajuți?

Valeriu Gamov : Nu, eu, ei bine, vă zic, vreau pur și simplu să vorbesc pe viu, dacă doriți să ne vedem, dacă atunci ne vom vedea deja când va fi citația.

Egor Andreev : Da, vei primi citația și atunci te vei prezenta.

Valeriu Gamov : Bine, v-am înțeles.

Egor Andreev: o zi bună, o zi bună.

Valeriu Gamov : Toate cele bune.

Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare

În ședință de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Porubin Roman (f.d.225-229, vol. IV), a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Andreev Egor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 7000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen se 10 ani. A-l recunoaște vinovat pe Vasiucov Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 7000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen se 10 ani.

În ședința de judecată, avocatul Ciobanu Vadim a pledat pentru achitarea lui Andreev Egor și a lui Vasiucov Igor deoarece fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

În ședința de judecată, avocatul Pruteanu Natalia a slicitat emiterea unei sentințe de achitare a lui Andreev Egor în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de

vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2)

descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Instanța reține că potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, rezultă că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (*Boicenco c. Republica Moldova*, hotărârea din 11 iulie 2006, § 104; *Hassan c. Marea Britanie* [MC], hotărârea din 16 septembrie 2014, §48; *Blokhin c. Rusia* [MC], hotărârea din 23 martie 2016, § 139). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO *Bragadireanu c. România*, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO *Orhan c. Turcia* din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO *Irlanda c. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

Având în vedere cele enunțate, instanța reține că nu s-a stabilit în baza unor probe certe, că Andreev Egor și Vasiucov Igor ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, or fiind analizate probele prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată în coraport cu învinuirea înaintată lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, ținând cont de jurisprudența CtEDO și a instanțelor naționale, se constată că în cazul examinat fapta imputată lui Andreev Egor și Vasiucov Igor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.

Cu referire la declarațiile martorului Gamov Valerii, care este martorul determinant din partea acuzării, având calitatea și de denunțător în cadrul acestei

cauze penale, instanța reține că celelalte probe din dosar demonstrează cu certitudine că Gamov Valerii a avut un rol deosebit de activ la caz, or inițiativa de a „rezolv

a situația” a parvenit însăși de la Gamov Valerii, în momentul în care îi propunea lui Andreev Egor și Vasiucov Igor suma de 300 euro, ulterior de 500 euro.

Totodată, instanța nu poate să nu țină cont de calitatea pe care o avea Gamov Valerii în raport cu Andreev Egor și Vasiucov Igor, or după cum rezultă din declarațiile depuse de martorul Maximciuc Dan precum și din probele materiale anexate la dosar, Andreev Egor și Vasiucov Igor, având statut de ofițeri de investigație, și având în atribuții investigația cauzei cibernetice, au acumulat o informație cu caracter operativ care a fost înregistrată, prin două rapoarte informative, referitor la Gamov Valerii care prin intermediul grupurilor închise de Telegram propunea ca ofertă radierea din baza de date a creditorilor.

Astfel, este evidentă existența interesului lui Gamov Valerii de a discredita activitatea acțiunilor realizate de inculpați în raport cu el, ceea ce determină instanța să aprecieze cu rezervă declarațiile date de martorul Gamov Valerii, adică doar în măsura în care acestea coroborează cu informațiile relevate de alte probe din dosar. Din aceste motive, instanța de judecată a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relevate de martor care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.

Astfel, privitor la primul aspect din învinuirea înaintată lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum că ultimii ar fi „*accesat anunțul cet. Gamov Valerii, plasat în grupul „*****” din aplicația „Telegram” în care acesta oferea servicii de angajare la lucru, au avut o înțelegere de a se întâlni cu ultimul, lângă stația *****, situată pe ******”.

Instanța reține că potrivit declarațiilor martorului Gamov Valerii depuse în cadrul ședinței de judecată, ***ultimul nu oferea servicii de angajare la lucru, dar „a postat un anunț că oferă servicii de a face 1000 dolari pe zi”***, care de fapt era o schemă de escrocherie.

Subsecvent, potrivit învinuirii înaintate lui Andreev Egor și Vasiucov Igor se mai menționează că, „*ultimii acționând de comun acord și prin înțelegere tacită, din interes material, tăinuindu-și în continuare identitatea și funcția de ofițeri de investigație, în vederea realizării scopului infracțional de obținerea prin estorcarea a mijloacelor bănești de la Gamov Valerii, sub pretextul de a se deplasa la SRL „Auto Expert” și de a procura în leasing un automobil, l-au urcat pe Gamov Valerii, în automobilul de model „*****”, cu numere de înregistrare străine *****, unde s-au prezentat că de facto sunt ofițeri de investigație*”.

Instanța reține că potrivit declarațiilor martorului Gamov Valerii, ultimul a menționat că „*a propus schema lui Andreev Egor și Vasiucov Igor și aceștia i-au permis să se așeze în mașina lor de model *****, culoare neagră, numere franceze*”.

Prin urmare, se constată că acuzația inclusă în rechizitoriu precum că Andreev Egor și Vasiucov Igor l-ar fi urcat pe Gamov Valerii în automobilul de model „*****” nu se bazează pe careva probe, și respectiv nu corespunde adevărului, or nemijlocit Gamov Valerii neagă acest fapt. Cu atât mai mult, inculpații Andreev Egor și Vasiucov***** în declarațiile depuse în ședința de judecată de asemenea au negat acest fapt.

În continuare, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu în privința lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, „*ultimii aflându-se în automobilul de model „*****”, acționând împreună și prin acord tacit, cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției lor, manifestate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, cercetarea și înregistrarea pregătirii, de către Gamov Valerii, a pretinsei infracțiunii de escrocherie și, respectiv, neatragerea ultimului la răspundere, au pretins de la acesta, în vederea realizării scopului enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, echivalentul a 10815 lei*”.

Contrar, învinuirii formulate, martorul Gamov Valerii în ședința de judecată a declarat că, „*el a pornit înregistrarea pe telefon și a încercat să propună o altă ieșire din situație la care ar fi propus 300 euro, și unul din polițiști pe nume Igor s-a eschivat, nu a acceptat, după care Gamov Valerii ar fi propus suma de 500 euro, la care ei ambii au acceptat și s-au pornit spre sediul poliției*”.

Având în vedere cele menționate, instanța constată că învinuirea inclusă în rechizitoriul precum că Andreev Egor și Vasiucov Igor ar fi pretins de la Gamov Valerii suma de 500 euro, nu se bazează pe careva probe, or însăși martorul Gamov Valerii a menționat că el a propus inițial suma de 300, apoi de 500 euro.

Totodată, atât Andreev Egor cât și Vasiucov Igor în declarațiile depuse în ședința de judecată au negat faptul că ar fi pretins de la Gamov Valerii suma de 500 euro.

Subsecvent celor expuse, instanța reține că partea apărării a făcut trimitere că, la caz, suntem în situația provocării actului de corupție, menționând că, în cazul în care săvârșirea coruperii pasive sau a coruperii active este inițiată de către provocator (denunțător), cel mai probabil, vom fi în prezența provocării unei fapte prevăzute de legea penală. Principalul criteriu de distingere a infracțiunilor de corupere pasivă sau de corupere activă de provocarea unui act de corupție este dacă inițiativa provine sau nu de la persoana căreia ar urma să-i fie imputat acel act de corupție. Promisiunea de către provocator (denunțător) a remunerației ilicite pentru

soluționarea favorabilă a unei probleme este cu siguranță o provocare a actului de corupție.

Totodată, instanța de judecată reține că de avocatul Pruteanu Natalia a fost invocat cu referire la procesul-verbal de cercetare din 21 mai 2021 și respectiv cu referire la procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2021, că urmează a fi declarate ca inadmisibile în virtutea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța de judecată reține că în *cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO* a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpatul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.

Totodată, în cauzele *Bannikova v. Rusia (no. 18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010)* și în *Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012)*, Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nici o presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: *preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă*, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza *Ramanauskas (§ 60)* că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, *toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare.*

Când acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci când informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, *este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor* (a se vedea *Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC]*, nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004-X; *Ramanauskas*, citat mai sus, § 61.

Instanța de judecată reține că, generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.*), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea *sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;*

- *lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție* (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- *nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.*

În condițiile speței, instanța apreciază că sunt întrunite toate cele 3 condiții enunțate supra. Or prin acțiunile lui Gamov Valerii, care este denunțator la caz a existat o determinare directă la comiterea actului de corupere, lipsesc indici obiectivi că Andreev Egor și Vasiucov Igor ar fi săvârșit fapta fără această intervenție, și nu există suspiciuni obiective că inculpații anterior ar fi fost implicați în acte de corupție înainte de acest caz.

În cauza *Ramanauskas contra Republicii Lituania*, în care speța este similară prezentei cauze penale, unde „*Reclamantul inițial a refuzat propunerea, dar a acceptat-o după ce interlocutorul său i-a făcut aceiași ofertă de mai multe ori*”. Curtea a constatat în unanimitate încălcarea art. 6 par.1, reținînd că autoritățile naționale nu pot fi scutite de responsabilitatea pe care o poartă pentru acțiunile ofițerilor de poliție susținînd că, deși în exercițiul unor atribuții de serviciu, ofițerii ar fi acționat „în calitate de persoană particulară”. Este deosebit de important ca autoritățile să-și asume această responsabilitate, în circumstanțele *în care faza inițială a operațiunii s-a desfășurat în lipsa oricărui cadru legal sau a unei autorizații judecătorești*. Mai mult decît atît, *autorizînd ofițerul de poliție să simuleze acte de dare de mită și scutindu-l în același timp de orice răspundere penală, autoritățile au legitimat faza preliminară ex-post facto și au făcut uz de rezultatele ei... Or, confesarea unei infracțiuni comise ca rezultat al instigării nu poate înlătura nici instigarea și nici efectele acesteia. Atît acțiunile ofițerului de poliție cît și cele ale cunoscutului reclamantului au avut drept efect instigarea*

acestui în vederea comiterii infracțiunii pentru care a fost condamnat. Nu există niciun indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără intervenția lor.

Aplicînd la speță, aceste principii, instanța de judecată nu poate decît să constate că în speță, Gamov Valerii este persoana care a venit cu inițiativa și a propus o altă ieșire din situație, propunând lui Andreev Egor și Vasiucov Igor suma de 300 euro, iar după ce unul din polițiști numit Igor nu a acceptat, a propus suma de 500 euro și cu o insistență acerbă, i-a provocat pe Andreev Egor și Vasiucov Igor. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reținut că Gamov Valerii a reînnoit ofertele și propunerile sale, în pofida refuzului persoanei pe nume Igor, așa cum a invocat însăși Gamov Valerii. Mai mult, Gamov Valerii după ce a comunicat despre cele întîmplate Centrului Național Anticorupție, a continuat cu insistență să-l contacteze pe Andreev Egor, solicitând să se întîlnească cu acesta sub pretextul soluționării unei întrebări personale, așa cum rezultă din înregistrările audio prezentate de partea apărării (*f.d. 208, 211*).

Mai mult, instanța reține cu referire la cele două fișiere audio extrase de pe telefonul martorului Gamov Valerii, cu discuțiile între martorul Gamov Valerii și inculpați, că nu a putut fi stabilită autenticitatea și integritatea înregistrării respective, or martorul Gamov Valerii a menționat că nu mai deține telefonul cu care a fost efectuată înregistrarea respectivă, iar la solicitarea părții apărării s-a constatat imposibilitatea numirii unei expertize în lipsa suportului purtător de informație.

În astfel de condiții, punând în valoare principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO, luînd în calcul prevederile exprese ale art. 94 alin.(1) pct. 8), 11) din Codul de procedură penală, care prevede că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod; și prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de înregistrările audio ridicate de pe telefonul mobil al martorului Gamov Valerii la 21 mai 2021, înscrise pe un suport optic de informații, examinate la 02 iunie 2021, nu pot fi puse la baza unei eventuale sentințe de condamnare și urmează a fi excluse din dosar, pe motiv că acestea au fost obținute prin provocarea infracțiunii, or însăși martorul Gamov Valerii a declarat în cadrul ședinței de judecată că „...el a pornit înregistrarea pe telefon și a încercat să le propună o altă ieșire din situație la care le-a propus 300 de euro și unul din polițiști numit Igor s-a eschivat, nu a acceptat, după le-a propus suma de 500 euro”, mai mult, pe parcursul examinării cauzei nu a fost posibilă stabilirea integrității și autenticității înregistrărilor audio pe motivul

lipsei suportului de informație, iar înregistrarea comunicărilor a avut loc în lipsa autorizării judecătorului de instrucție.

În continuare, cu referire la învinuirea formulată conform rechizitoriului în privința lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum că ultimii „*ar fi urmărit scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției lor, manifestate prin neluarea măsurilor necesare pentru descoperirea, curmarea, cercetarea și înregistrarea pregătirii, de către Gamov Valerii, a pretinsei infracțiuni de escrocherie și, respectiv, neatragera ultimului la răspundere*”, urmează a fi reținute următoarele considerente.

Conform declarațiilor inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor care coraborează cu declarațiile martorului Maximciuc Dan, care a fost audiat după depunerea jurământului și fiind avertizat pentru răspunderea ce o poartă pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase și refuzul sau eschivarea de a face declarații, s-a stabilit că anterior întâlnirii inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor cu Gamov Valerii, Andreev Egor a înregistrat la Inspectoratul Național de Investigații rapoarte informative confidențiale, supranumire „Rapoarte 4x4” potrivit Legii nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, privind subiectul Gamov Valerii. Totodată, la 21.05.2021 Andreev Egor a transmis lui Maximciuc Dan raportul de înregistrare a cazului în Registrul nr. 2 pentru a avea motiv legal de a documenta cazul și de a cita persoana, după care a plecat la întâlnire cu Gamov Valerii.

Respectiv, instanța constată că *de facto*, Andreev Egor și Vasiucov Igor au luat măsurile necesare pentru descoperirea, curmarea, cercetarea și înregistrarea pregătirii de către Gamov Valerii a presupusei infracțiuni de escrocherie, prin înregistrarea cazului în ordinea indicată mai sus, iar probe ce ar demonstra faptul că Andreev Egor și Vasiucov Igor, au urmărit scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcțiilor lor, manifestate prin neluarea măsurilor necesare (...), nu au fost prezentate.

Instanța de judecată reține că, la solicitarea avocatului Pruteanu Natalia a fost expediată de către instanța de judecată în adresa ***** o solicitare de prezentare a informației dacă Andreev Egor în luna mai 2021 a înregistrat rapoarte informative confidențiale (conform prevederilor Legii nr. 59 din 29 martie 2012 și a ordinului comun nr. 04 din 04 decembrie 2012 în privința persoanei cu pseudonimul ***** (Gamov Valerii), iar conform răspunsului parvenit în adresa instanței de judecată la 04 iulie 2023 (f.d. 190-191, vol. IV), s-a adus la cunoștință că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), pct. 4), lit. a) al Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat, formele, tactica, metodele, mijloacele și rezultatele activității speciale de investigație sunt atribuite la informații atribuite la secretul de stat. Astfel, informația despre înregistrarea rapoartelor informative confidențiale de către Andreev Egor este atribuită la secretul de stat și nu poate fi făcută publică.

Prin urmare, instanța de judecată reține că neprezentarea de către Inspectoratul Național de Investigații a informației despre înregistrarea rapoartelor informative confidențiale de către Andreev Egor pe motiv că este atribuită la secretul de stat și nu poate fi făcută publică, nu poate fi interpretată în nici un caz în defavoarea inculpaților.

Având în vedere cele menționate, instanța conchide că în această parte învinuirea inclusă în rechizitoriu nu se bazează pe careva probe, fiind doar o presupunere a părții acuzării și o interpretare defavorabilă inculpaților.

În continuare, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriul în privința lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, se invocă că *„l-au supus constrângerii psihice amenințându-l cu privarea de libertate, l-au percheziționat corporal ilegal și i-au luat actele de identitate, apoi, pentru a-i crea aparența senzației grave a situației în care se află și a-l pune într-o situație care îl impune să transmită remunerația, cu automobilul nominalizat, l-au dus Gamov Valerii, la sediul *****, situat în *****”*.

Cu referire la această parte a învinuirii, martorul Gamov Valerii, nu a declarat că ar fi fost percheziționat în sensul art. 125 din Codul de procedură penală, însă după cum rezultă din declarațiile depuse de acesta în ședința de judecată „după ce s-a urcat în spate, l-au rugat să scoată tot ce are în geantă”.

Urmează a fi evidențiat că potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care există temeiuri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală.

În condițiile date, instanța reține că la materialele cauzei penal nu există nici o probă ce ar confirma faptul că Gamov Valerii ar fi fost supus percheziției de către inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor, iar însăși Gamov Valerii în ședința de judecată a relatat despre faptul că a fost supus percheziției, ci doar că „l-au rugat să scoată tot ce are în geantă”. Mai mult ca atât, inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești au negat faptul că l-ar fi supus percheziției corporale pe Gamov Valerii.

Conform declarațiilor martorului Maximciuc Dan care a declarat că „...în jurul orei mesei, Andreev Egor cu Vasiucov Igor s-au prezentat la sediul INI, au intrat la el, nu-și aduce aminte cine dintre ei și i-au comunicat că au identificat persoana și au escortat-o la sediul INI, deoarece persoana în cauză nu a prezentat careva acte moldovenești, avea acte românești.

Declarațiile martorului Maximciuc Dan referitor la motivul escortării persoanei la sediul ***** coroborează cu declarațiile inculpaților care au menționat că Gamov Valerii a fost condus la sediul ***** pentru identificare și darea explicațiilor, dar nu pentru ai crea aparențe de agravare a situației.

Or, însăși martorul denunțator a declarat că „l-au dus la etajul 2, ultimul cabinet de pe stînga, în cabinet nu era nimeni și i-au zis să scrie o mărturie”. Astfel, instanța apreciază ca neprobat faptul că Gamov Valerii ar fi fost condus la sediul ***** pentru ai crea aparența senzației grave a situației în care se află și a-l pune într-o situație în care îl impune să transmită remunerația.

Acțiuni lui Andreev Egor și Vasiucov Igor au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (4) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care stipulează că, *fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program, în cazul în care sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitizează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale, este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol, reținerea și identificarea făptuitorilor, depistarea martorilor oculari și pentru paza locului în care s-a produs evenimentul*, precum și cele ale art. 18 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații (în vigoare la 21.05.2021), care indică că, *pentru realizarea sarcinilor prevăzute de prezenta lege pot fi efectuate următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea conducătorului subdiviziunii specializate: a) chestionarea.*

Aferent următoarelor acuzații din rechizitoriul lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum că, „în realizarea acțiunilor lor ilegale și în vederea obținerii mitei în sumă de 500 euro pretinse, Vasiucov Igor și Andreev Egor, ajungând la sediul *****, au continuat să-l supună pe Gamov Valerii, constrângerii psihice și, în acest sens, pentru a-i inspira sentiment de frică și nesiguranță, l-au dus într-un birou din cadrul *****, unde Vasiucov Igor, în afara cadrului legal, neavând oficial înregistrată inițierea vreo unei investigații, ilegal, fără întocmirea actelor corespunzătoare, l-a supus percheziției corporale și l-a impus să scrie o declarație pe marginea pretinsei fapte de escrocherie”.

Conform declarațiilor martorului Gamov Valerii, acesta nu a indicat că la sediul ***** , ar fi fost percheziționat de către inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor. Astfel, acuzațiile înaintate nu au fost susținute de probe pertinente și concludente, or nemijlocit Gamov Valerii nu a declarat că a fost percheziționat la sediul *****. Mai mult, inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor fiind audiați în cadrul ședințelor de judecată au negat faptul percheziției corporale a lui Gamov Valerii la sediul *****.

Subsecvent, instanța reține că primirea și consemnarea declarației de la Gamov Valerii la sediul ***** , s-a efectuat în mod legal și se încadrează în prevederile art. 18 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații (în vigoare la 21.05.2021), care indică că, *pentru realizarea*

sarcinilor prevăzute de prezenta lege pot fi efectuate următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea conducătorului subdiviziunii specializate: a) chestionarea, respectiv acuzația indicată în rechizitoriului și imputată inculpaților nu corespund adevărului și nu se bazează pe probe pertinente și concludente, ce ar demonstra fără echivoc învinuirea înaintată.

Totodată, instanța reiterează că din declarațiile inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum și a martorului acuzării Maximciuc Dan, s-a stabilit că anterior întâlnirii inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor cu denunțatorul Gamov Valerii, Andreev Egor a înregistrat la Inspectoratul Național de Investigații rapoarte informative confidențiale, supranumire „Rapoarte 4x4” potrivit Legii nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, privind subiectul Gamov Valerii. Totodată, la 21.05.2021. Andreev Egor în jurul orei 10:00 a transmis lui Maximciuc Dan raportul de înregistrare a cazului în Registrul nr. 2 pentru a avea motiv legal de a documenta cazul și de a cita persoana, după care a plecat la întâlnire cu Gamov Valerii.

Respectiv, instanța constată că *de facto*, Andreev Egor și Vasiucov Igor au acționat legal în cazul documentării lui Gamov Valerii, având înregistrat cazul în Registrul nr. 2 al *****.

Cu referire la acuzațiile finale din rechizitoriul înaintate în privința lui Andreev Egor și Vasiucov Igor, precum că, *„apoi, în continuarea acțiunilor lor ilegale, Vasiucov Igor fiind împreună cu Andreev Egor, într-un birou din cadrul *****, acționând prin acord tacit, în realizare scopurilor menționate și pentru a-l determina prin șantaj pe Gamov Valerii, de a le transmite mita pretinsă, Andreev Egor, l-a impus pe acesta, să scrie o recipisă, precum că se obligă să colaboreze cu organele de poliție în calitate de agent sub acoperire, după care, prin constrângere psihică manifestată prin amenințarea cu privarea de libertate și divulgarea către condamnați, că Gamov Valerii colaborează cu organele de poliție și, că pentru acest fapt, va fi agresat sexual, au estorcat în continuare mijloace bănești în sumă de 500 euro, însă, deoarece Gamov Valerii, nu dispune la sine de asemenea bani, i-au oferit termen de o oră pentru a aduce banii și la indicația lui Andreev Egor, cu automobilul menționat, l-a însoțit pe Gamov Valerii până la domiciliul amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 2/1, pentru a lua banii pretinși, iar în drum spre domiciliu, Vasiucov Igor a continuat să pretindă mijloace bănești ce nu i se cuvin, însă, Gamov Valerii, ajungând la domiciliu, a denunțat actul de corupție la Linia fierbinte a Centrul Național Anticorupție”,* urmează a fi evidențiate următoarele considerente.

Conform declarațiilor martorului Gamov Valerii date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că *„i-au spus să scrie o recipisă că este de acord să comunice cu poliția, iar el a scris că este gata să contribuie sau să ajute poliția pe cazul dat și să comunice toată informația cu automobilele, după care a semnat. Recipisa a*

scris-o personal, dar din cuvintele inculpaților”. Astfel, nemijlocit din declarațiile martorului Gamov Valerii se constată că *de facto* acesta nu a fost impus să scrie recipisă de colaborare, dar a scris-o personal din cuvintele inculpaților.

Totodată, martorul Gamov Valerii fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, nu a declarat că ar fi fost amenințat că va fi agresat sexual de către condamnați, deoarece colaborează cu organele de poliție.

Mai mult ca atât, martorul Maximciuc Dan, și inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor fiind audiați în cadrul ședinței judecată au declarat că Gamov Valerii benevol a solicitat să colaboreze cu organele de drept în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor, or însăși martorul Gamov Valerii în ședința de judecată a menționat că „anterior a avut calitate de agent sub acoperire la Centrul Național Anticorupție”.

Totodată, instanța reține că fiind audiat în ședință de judecată martorul Maximciuc Dan a confirmat faptul că, în biroul de serviciu el l-a întrebat pe Gamov Valerii dacă este gata să colaboreze și să semneze recipisa, iar Gamov Valerii a dat acceptul.

Cu referire la acuzația de estorcare a sumei de 500 euro, instanța reține că martorul Gamov Valerii fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, nu a declarat că de la acesta ar fi fost estorcată suma de 500 euro de către inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor, ori Gamov Valerii la întrebările procurorului a reiterat că el a propus suma de 300 și ulterior 500 euro.

Totodată potrivit declarațiilor inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor au explicat că s-a mers până la adresa de domiciliu a lui Gamov Valerii, deoarece ultimul a promis că va prezenta lista persoanelor complici și victime la infracțiuni analogice, însă urcând la domiciliu nu a mai coborât. Astfel, poziția martorului Gamov Valerii că ar fi mers la domiciliul acestuia pentru a lua bani de acasă, nu este susținută de alte probe ce au fost cercetate la examinarea prezentei cauze penale.

Prin urmare, instanța constată că acuzațiile aduse inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor nu se bazează pe probe pertinente și concludente, fiind doar niște presupuneri și interpretări extensiv defavorabile a acuzării.

Cu referire solicitarea părții apărării de a declara inadmisibile probele propuse spre cercetare de către acuzatorul de stat în ședințele de judecată din data de 25.04.2023 și 13.06.2023, deoarece au fost prezentate în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, contrar prevederilor art. 314 alin. (1) și (2), art. 373 și art. 94 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală și încalcă dreptul la un proces echitabil, egalității armelor și contradictorialității, instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată solicitarea părții apărării, or cercetarea documentelor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale a fost efectuată prin citirea parțială, fie integrală, prin urmare nefiind încălcat nici un drept al părții apărării în acest sens, iar ca

rezultat, instanța nu atestă nici un temei de a declara inadmisibilitatea probelor pe motivul expus supra.

Având în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă”, or declarațiile unui martorului acuzării care a fost și denunțator în prezenta cauză, cu referire la care au fost identificate mai multe disconcordanțe în raport cu învinuirea formulată, instanța atestă că acestea nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocaților în interesele inculpaților, cu privire la achitarea inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului Gamov Valerii, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, corupere pasivă, adică *pretinderea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane prin estorcarea de bunuri.*

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor, instanța reține că *obiectul juridic special* a

infrațiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infrațiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infrațiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, incriminată lui Andreev Egor și Vasiucov Igor constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, prin estorcare. Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 u.c. și care un caracter considerabil; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; modul deschis.

La caz, atât inculpatului Andreev Egor cât și lui Vasiucov Igor i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *pretinderea* a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, ***pretinderea*** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, ***inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice.*** Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

La caz, instanța reține că inițiativa nu a aparținut nici lui Andreev Egor, nici lui Vasiucov Igor, or în acest sens partea acuzării nu a prezentat nici o probă. Astfel, urmează a fi evidențiat că însăși martorul Gamov Valerii, care este denunțator la caz, în declarațiile depuse în fața instanței de judecată a menționat că „*el a încercat să le propună o altă ieșire din situație la care le-a propus 300 de euro*, și unul din polițiști numit Igor nu a acceptat, după *le-a propus suma de 500 euro*”.

Totodată, instanța reține că potrivit învinuirii formulate în privința inculpaților a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Potrivit doctrinei, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

În speță, instanța atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe verosimile în vederea demonstrării extorcării de către inculpații Andreev Egor și Vasiucov Igor.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii.

Circumstanță agravantă consemnată la art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul penal este aplicabilă în cazul în care infracțiunea este săvârșită de două persoane, care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, adică au calitatea specială de persoane publice, toți coautori trebuie să participe la executarea laturii obiective a infracțiunii specificate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar

funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căreia, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii, și anume în acțiunile lui Andreev Egor și Vasiucov Igor lipsește latura obiectivă a infracțiunilor imputate, iar vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324, alin. (2), lit.b), c) din Codul penal nu a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*, considerent din care Andreev Egor și Vasiucov Igor urmează a fi achitați, în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Porubin Roman a solicitat aplicarea obligării de a nu părăsi țara în privința inculpaților până la rămânerea definitivă a sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpaților Andreev Egor și Vasiucov Igor, și având în vedere emiterea unei sentințe de achitare nu se impune necesitatea aplicării unei măsuri preventive în privința inculpaților.

Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală:

- înregistrările audio, jurnalului apelurile și mesajele efectuate cu telefonul mobil al martorului Gamov Valerii;

- înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 09.25 - 10.30, cu camerele de supraveghere instalate în stația de alimentare cu combustibil a S.A. „Lukoil-Moldova”, amplasată pe *****, *****, ridicate la 25.05.2021, care s-au examinat la 31.05.2021;

-înregistrările foto ale camerelor de supraveghere „Control -trafic”, ale STI al MAI, efectuate la 21.05.2021;

-înregistrările video ale camerelor de supraveghere instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe *****

-înregistrările camerelor de supraveghere video instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe *****

-înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 11.04 - 12.04, cu camerele de supraveghere instalate la intrarea în Inspectoratul național de investigații al IGP al MAI, amplasat pe *****

-copiile autentificate din Registrul de evidență al vizitatorilor, Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, ridicate de la Inspectoratul național de investigații al IGP al MAI la 01.06.2021;

-copiile autentificate ale materialelor procesului penal nr. 91, ridicate de la Inspectoratul Național de Investigații al MAI la 08.06.2021;

-recipisa scrisă de martorul Gamov Valeriu în incinta INI al IGP al MAI la 21.05.2021;

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept, nu a fost solicitată restituirea lor și necesare reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare, iar potrivit rechizitoriului nu figurează cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse *supra*, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 382-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-393, 400, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Andreev Egor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Vasiucov Igor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe mijloacele materiale de probă: înregistrările audio, jurnalului apelurile și mesajele efectuate cu telefonul mobil al martorului Gamov Valerii; înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 09.25 - 10.30, cu camerele de supraveghere instalate în stația de alimentare cu combustibil a S.A. „Lukoil-Moldova”, amplasată pe *****, *****, ridicate la 25.05.2021, care s-au examinat la 31.05.2021; înregistrările foto ale camerelor de supraveghere „Control -trafic”, ale STI al MAI, efectuate la 21.05.2021; înregistrările video ale camerelor de supraveghere instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****; înregistrările camerelor de supraveghere video instalate pe peretele exterior al apartamentului nr.*****, amplasat în blocul de locuit de pe ***** *****; înregistrările video efectuate la 21.05.2021, în perioada de timp 11.04 - 12.0*****cu camerele de supraveghere instalate la intrarea în Inspectoratul național de investigații al IGP al MAI, amplasat pe *****, *****; copiile autentificate din Registrul de evidență al

vizitatorilor, Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente și Registrul nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, ridicate de la Inspectoratul național de investigații al IGP al MAI la 01.06.2021; copiile autentificate ale materialelor procesului penal nr. 91, ridicate de la Inspectoratul Național de Investigații al MAI la 08.06.2021; recipisa scrisă de martorul Gamov Valeriu în incinta INI al IGP al MAI la 21.05.2021, *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
BEJENARI

Olga