Dosarul nr. 2c-3112/20 /2-20130579-12-2c-21102020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ișhan Artiomov, Aida Badurchina, Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatul reclamantul Crețu Radu Cezar
Administratorul Stețco Alexandru
Reprezentantul intervenientului accesoriu Combinatul de Vinuri ”Cricova” SA Cepraga Vitalie

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Prim Vin Grup” SRL împotriva CBT ”Cricova Vin” SA, intervenient accesoriu ”Combinatul de Vinuri Cricova” SA cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

La data de 20.10.2020 ”Prim Vin Grup” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva CBT ”Cricova Vin” SA, intervenient accesoriu ”Combinatul de Vinuri Cricova” SA cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că urmare aplicării măsurilor asiguratorii din data de 14.04.2017 în cadrul procesului civil intentat de CBT ”Cricova-Vin” SA împotriva SRL ”Prim Vin Grup” cu privire la încasarea datoriei contractuale, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor judiciare, încheiere casată la data de 04.04.2019 de către Curtea de Apel Chișinău, ”Prim Vin Grup” SRL a fost prejudiciat, considerent din care, în ordinea art. 180 alin.(2) CPC, solicită încasarea prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare.

La fel, reclamantul indică că la data de 07.06.2017, în contul bancar al reclamantului se aflau mijloace bănești în cuantum de 196 498,11 lei, sumă care cumulată cu valoarea bunurilor sechestrate în temeiul procesului-verbal din 10.05.2017 evaluate la suma de 880 146 lei, era cu mult mai mare decît valoarea acțiunii, motiv din care, în ordinea art. 27 alin.((4) Cod de executare a solicitat

menținerea sub sechestru a bunurilor sechestrare, devreme ce activitatea întreprinderii a fost paralizată.

Indică reclamantul că pîrîtul a folosit și exploatat bunurile ilegal timp de 2 ani, a creat impedimente în transmiterea bunurilor proprietarului, fapt confirmat prin Raportul de evaluare nr. 0363998, care justifică exploatarea, actul de predare-primire a bunurilor, ceea ce a dus la prejudicierea reclamantului.

Consideră reclamantul că în ordinea art. 1398 alin.(1) Cod civil, art. 1422 Cod civil, art. 1423 Cod civil din contul pîrîtului urmează a fi încasată suma de 1 280 000 lei cu titlu de prejudiciu material urmare aplicării sechestrului și suma de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune și a solicitat în definitiv încasarea din contul CBT ”Cricova Vin” SA a sumei de 198 086 lei cu titlu de prejudiciu efectiv, suma de 1 984 686,75 lei venitul ratat, 1 00 000 lei prejudiciul moral și cheltuielile judiciare.

Prezent în ședința de judecată administratorul reclamantului Stețco Alexandru, avocatul acestuia Crețu Radu Cezar au susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate, și au solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentantul pîrîtului Combinatul de Vinuri ”Cricova” SA și pîrîtul ”Cricova Vin” SA, Cepraga Vitalie, s-a pronunțat în favoarea respingerii acțiunii pe motivele expuse în referința anexată, reiterînd că acțiunea este neîntemeiată și lipsită de suport probator.

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței de judecată.

1. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

2. Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

3. În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

4. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

5. Din lucrările dosarului, explicațiile participanților la proces în sensul art. 117 CPC, în ședința de judecată s-a stabilit, că la data de 12.06.2015 ”Prim Vin Grup” SRL și CBT ”Cricova-Vin” a încheiat contractul de societate civilă nr. 101-DV. /f.d.9/

6. La data de 18.09.2015 a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul 101-DV din 12.06.2015 cu privire la societatea civilă. /f.d.10

7. Potrivit anexei nr. 1 la contractul 101-DV din 12.06.2015 cu privire la societatea civilă din 07.09.2015, părțile ”Prim Vin Grup” SRL și CBT ”Cricova-Vin” SA, părțile de comun acord au stabilit că obiectul investigațiilor necesare reprezintă transportul electric special (trenuțuri electrice). Valoarea investițiilor, potrivit pct. 2 al anexei, constituie suma de 377 050,31 lei, fiind stabilit expres modul de efectuarea achitărilor și repartizarea rezultatelor activităților comune./f.d.13/

8. Potrivit anexei nr. 2 la contractul 101-DV din 12.06.2015 cu privire la societatea civilă din 15.10.2015 părțile au convenit să stabilească că valoarea investițiilor constituie suma de 503 812 lei și modul de efectuarea achitărilor și repartizarea rezultatelor activității comune./f.d.15/

9. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit, că trenuțurile electrice pentru turiști la cererea beneficiarului ”Prim Vin Grup” SRL au fost evaluate de către executorul Camera de Comerț și Industrie, care prin raportul nr. 0363998 din 04.09.2019 a stabilit că valoarea de piață a bunurilor evaluate constituie suma de 749 797 lei./f.d.16-17/

10. La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că SA ”Cricova Vin” a pornit un proces civil împotriva SRL ”Prim Vin Grup” cu privire la încasarea datoriei. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13.08.2018 acțiunea a fost admisă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.04.2019 hotărîrea primei instanțe a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingerea acțiunii./f.d.38/ prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.07.2019 recursul declarat de SA ”Cricova Vin” a fost declarat inadmisibil./f.d.45-48/

11. Tot, actele cauzei atestă că la data de 11.05.2017, /f.d.56/ au fost evaluate trenuțurile electrice pentru turiști – 3 buc, potrivit încheierii executorului judecătoresc din 10.05.2017, în procedura de executare nr. 007-658/17 și s-a stabilit că valoarea de piață a bunurilor evaluate constituie suma de 880 146

lei./f.d.56/ Exact cum au reiterat părțile în cadrul procesului, evaluarea la data de 11.05.2017 a avut loc pe teritoriul Beciurilor Cricovei, unde i-au fost prezentate bunurile, care supuse evaluării, extrasului din bilanțul contabil din 11.05.2017, constituie proprietatea ”Prim Vin Grup” SRL, care deși, sechestrate, se aflau în Beciurile Cricovei la data de 11.05.2017. /f.d.61/

12. Tot, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că potrivit actului de primire-predare a bunurilor nr. 1 din 08.10.2019 bunurile sechestrate în baza procesului-verbal privind aplicarea sechestrului din 10.05.2017 nr. 007-658/17 primite spre păstrare de către ”Cricova Vin” SA au fost predate la data de 08.10.2019 către ”Prim Vin Grup” SRL./f.d.72-74/

13. Ca urmare, explicațiile participanților la proces, actele administrate atestă că urmare scopurile economice asumate reciproc de părțile contractului nr. 101-DV din 12.06.2015, fapt confirmat de actul de verificare, în perioada 01.10.2015-31.12.2015, 01.01.2016-31.12.2016, 01.01.2017-31.01.2017, reclamantul a dispus de venituri în sumă de 1 170 517,9 lei, însă în perioada aplicării măsurilor asiguratorii de către executorul judecătoresc și pînă la ridicarea acestuia 10.05.2017-14.08.2019, pentru 27 luni 4 zile, reclamantul a ratat un venit de 1 984 686,75 lei.

14. Potrivit art. 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

15. Iar, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

16. Pornind de la principiul reparării integrale a prejudiciului, ținîndu-se cont de respectarea intereselor ambelor părți, restabilirea echilibrului contractual deteriorat prin neexecutarea contractului, creditorul obligației neexecutate are dreptul la despăgubiri pentru întreg prejudiciu cauzat prin neexecutare în ordinea art.19, 394, 936 Cod civil.

17. Repararea integrală a prejudiciului include cheltuieli suportate întru restabilirea dreptului la interesului recunoscut de lege, precum și profitul ratat.

18. Prejudiciul cuprinde pierderea pe care el a suferit-o și beneficiul de care a fost lipsit.

19. Astfel potrivit art. 19 Cod civil, repararea integrală a prejudiciului include cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau

deteriorarea bunurilor sale (dauna reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

20. La caz, instanța de judecată constată că daunele-interesele reclamantul rezultă din neonorarea obligațiilor contractuale de către pîrît a generat un prejudiciu economic: pierderea venitului, devalorizarea bunului investiției în scop economic. Reclamantul pretinde prejudiciul: în cuantum de 198 086 lei cu titlu de prejudiciu efectiv și suma de 1 984 686,75 lei venitul ratat, însă pentru a fi reparabil, acest prejudiciu urmează să prezinte un grad suficient de certitudine. Referitor la certitudinea prejudiciului efectiv suportat, reclamantul indică devalorizarea bunurilor (880146-682060=198 086 lei), însă se omite că contractul de societate civilă, prin acordul adițional nr. 1 cu privire la societatea civilă din 18.09.2015, produce efecte juridice în cazul în care una din părți are restanțe financiare față de altă parte a contractului./f.d./ În instanță reclamantul a susținut că contractul de societate civilă n-a fost rezolvit. Astfel, prejudiciul efectiv suportat, n-a fost confirmat prin probe în ordinea art. 118, 122 CPC. Or, Raportul de evaluare din 25.10.2019 și cel din 2017 atestă o devalorizare, dar nu și cuantumul prejudiciului obiectiv, real al prejudiciului efectiv, în situația în care, raportul juridic contractual din 2015 are drept scop investiția, retribuția, plata de beneficiu a investiției și vinovăția pîrîtului în neexecutarea n-a fost justificată în ordinea art. 1998 Cod civil.

21. Pentru motivele enunțate, instanța de judecată conchide de a respinge pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 198 086 lei cu titlu de prejudiciu efectiv.

22. Da, reclamantul revendică prejudiciul ratat 1 984 686 lei și prezintă drept probe nota contabilă în care justifică că în perioada 01.10.2015-31.01.2017 SRL ”Prim Vin Grup” a acordat servicii CBT Cricova-Vin SA în cadrul contractului de societate civilă N101-DV din 12.06.2015 pentru perioada 01.10.2015-31.12.2015 în sumă de 256 495,3 lei, în perioada 01.01.2016-31.112.2016 în sumă de 895 062,6 lei, pentru perioada 01.01.2017-31.01.2017 în sumă de 18 960 li, în total 16 luni suma a constituit 1 170 517,9 lei avînd media pe lună de 73 157,3 lei. Termenul de încetare și sechestrare a bunurilor este de 01.02.2017-08.10.2019 în total 30 luni. suma venitului ratat se calculează după formula 30 lunix73157,3 lei/luna=2194719 lei, total suma prejudiciului constituie 2 392 805 lei.

23. Astfel, că probele prezentate nu denotă certitudinea prejudiciului material revendicat de către reclamant prin prezenta acțiune, considerent din care, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

24. Cert este că, în cazul în care fiecare parte își onora corespunzător, cu bună credință obligațiile contractuale asumate benevol, prejudicii materiale nu erau cauzate, însă neexecutare este generată de litigiu, asigurarea acțiunii în cadrul procesului civil, fapt ce nu denotă certitudinea cuantumului prejudiciului material revendicat.

25. S-ar reține și ipoteza în care reclamantul a suferit prejudiciu material revendicat în ordinea art. 182 CPC urmare aplicării măsurilor asiguratorii în procesul civil, însă probe confirmative în acest sens n-au fost prezentate.

26. Asigurarea acţiunii civile este instituţia de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanţă, la cererea părţii interesate, cu scopul de a asigura executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.

27. La art. 182 CPC, legislatorul a permis în mod expres pîrîtului să solicite repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii, în cazul admiterea cererii de asigurarea acțiunii, existența legăturii cauză-efect între aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și prejudiciul suferit prin aplicarea lor, respingerea pretențiilor înaintate, rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești. Indiferent de vinovăția sa, în ordinea art. 182 CPC, reclamantul va fi obligat la plata despăgubirilor cauzate prin aplicarea măsurilor asiguratorii.

28. S-a stabilit că la data de 10.05.2017, prin proces-verbal executorul judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu 2c-928/17 din 14.04.2017 aplică sechestru pe bunurile 3 trenuțuri electrice.

29. Conform procesului-verbal de sechestru din 10.05.2017 s-a transmis spre păstrare bunurile sechestrate în conformitate cu art. 122 Cod de executare SA ”Cricova” SA.

30. Sechestrul a fost anulat prin încheierea executorului judecătoresc Prutean Viorica din 14.08.2019, urmare deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.01.2017 prin care a anulat parțial interdicțiile aplicate pe bunurile imobile.

31. Tot actele cauzei atestă că la data de 04.04.2019 Curtea de Apel Chișinău a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13.08.2018 emisă în cauza civilă la acțiunea înaintat de SA Cricova Vin către Prim Vin Grup cu privire la încasarea datoriei, dobîndi de întrîrziere, penalității și compensarea cheltuielilor judiciare și emite o nouă hotărîre de respingerea acțiunii și anulează sechestrul aplicat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.06.2017 în sumă de 1 068 830. /f.d.44/

32. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.07.2019 recursul a fost declarat inadmisibil.

33. La fel, materialele cauzei atestă că la data de 12.06.2015 a fost încheiat contractul de societate civilă 101-DV între Prim Vin Grup" SRL și CBT Cricova-Vin./f.d.10/ Termenul contractului de societate civilă a fost stabilit din 01.07.2015 pînă la 30.06.2018. La 18.09.2015 a fost încheiat acordul adițional nr. 1./f.d.12/La data de 07.09.2015 anexa nr. 1./f.d.13/La data de 01.06.2016 acordul adițional nr. 1./f.d.14/La data de 15.10.2015 anexa nr. 2./f.d.55/ (trenușurile electrice)Raport de evaluate costul trenușurilor. Prin actul de predare-primire a bunurilor nr. 1 din 08.10.2019 /f.d.72-73, 74/ Prim Vin Grup SRL bunurile sechestrate în baza procesului verbal din 10.05.2017 și Cricova Vin" SA a primit spre păstrare "Cricova Vin" SA trenușurile pentru turiști la data de 08.10.2019 a predat CBT "Cricova Vin" SA trenușurile acoperite cu mucegai./f.d.72/ pretenții la predarea bunurilor n-au fost.

34. Întreg materialul probator în cauză nu atestă probe privind certitudinea survenirii prejudiciului, circumstanțe în care, instanța de judecată este în imposibilitate să cuantifice cu suficientă precizie prejudiciul material revendicat prin prezenta acțiune, să evalueze corect și să stabilească o despăgubire adecvată și echitabilă, în situația în care, părțile sunt agenți economici, au încheiat contractul de societate civilă, și-au asumat obligații corelative, motivul neexecutării a servit scăderea numărului de turiști, etc.

35. Pentru considerentele enunțate, se respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

36. Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 1 000 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată reieșind din prevederile art. 19, 2036, 2037 Cod civil, conchide de a o respinge ca fiind neîntemeiată, fiind și o pretenție subsecventă.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de "Prim Vin Grup" SRL împotriva CBT "Cricova Vin" SA, intervenient accesoriu "Combinatul de Vinuri Cricova" SA cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**