Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Natalia Berbec)
Dosarul nr. 2a-2126/24
(2-23107359-02-2a-23052024)

D E C I Z I E

21 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară ”MOGO LOANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Denis Bulgac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 iulie 2023, Organizația de Creditare Nebancară ”MOGO LOANS” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN”MOGO LOANS”SRL*), a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Denis Bulgac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 21 octombrie 2019, între OCN”MOGO LOANS”SRL în calitate de împrumutător şi Denis Bulgac în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. AG9622219. Potrivit contractului menţionat, OCN”MOGO LOANS”SRL a acordat lui Denis Bulgac un împrumut în valoare totală de 114.730,00 lei, cu termenul definitiv de scadență la 1 octombrie 2026.

Punctează că, întru asigurarea rambursării sumelor datorate de către debitorul Denis Bulgac conform contractului de credit, inclusiv a penalităților, dobânzilor şi a altor cheltuieli suportate de creditor au fost instituit garanții reale în baza următorului contract: La 21 octombrie 2019 între OCN”MOGO LOANS”SRL şi Denis Bulgac a fost încheiat contractul de gaj nr. AG9622219-G, fiind depus în gaj autovehiculul _____, numărul de înmatriculare _____.

Indică că, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor de credit şi, astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al Contractului de credit sus-menţionat (nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor de credit) şi prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor.
Indică că, datoria totală a lui Denis Bulgac faţă de OCN"MOGO LOANS"SRL constituia suma de 137.861,20 lei dintre care: 112.267,25 lei datoria de bază („Principal" conform contractului), 10.816,84 lei dobânda restantă; 4.602,66 lei rata din taxa de administrare lunară a creditului; 5.504,50 lei comision privind rezoluțiunea contractului; 4.069,95 lei penalitate pentru neachitare în termen; 600 lei penalitate unică de întârziere.
Invocă că, în legătură cu neexecutarea obligațiunilor de plată de către pârât, în baza procesului-verbal nr. 059-1959/20 din 9 septembrie 2020, autovehiculul a fost predat în posesia comercializării bunului gajat.
Relevă că, în scopul comercializării autoturismului sus menţionat, reclamantul a comandat expertiza auto-merceologică pentru stabilirea prețului real de piață al bunului.
Potrivit raportului de evaluare întocmit de SRL „Expert VM" la 21 decembrie 2020, autoturismul a fost estimat după cum urmează: valoarea de piață: 3700,00 euro, valoarea de lichidare: 2100,00 euro. După transmiterea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare privind: evaluarea autoturismului în suma de 460.00 lei (factură nr.EAA003540925), cheltuieli de executare privind transmiterea bunului gajat în suma de 3769.66 lei (factura nr.IJ0538037). Astfel, suma totală a datoriilor pârâtului s-a majorat la 142.090,86 lei (137961,20 + 460* 3769.66= 142.090,86 lei).
Punctează că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 586 din 17 noiembrie 2020 autoturismul a fost vândut la prețul de 64.800,00 lei care au fost direcționată la achitarea datoriilor lui Denis Bulgac faţa de OCN"MOGO LOANS"SRL. Pe cale de consecință, datoria lui Denis Bulgac faţă de OCN"MOGO LOANS"SRL s-a micșorat până la suma de 77.290,86 lei. (142090,86 - 64800)= 77290,86 lei.
Relevă că, la 3 decembrie 2020 în adresa lui Denis Bulgac a fost expediată o notificarea prin care acesta a fost informat despre faptul că datoria lor a fost micșorată însă careva reacții din partea acestuia nu au parvenit.
Aşa cum au fost descrise mai sus circumstanţele cauzei, prevalîndu-se de prevederile legale, invocate, se reţine că, pârâtul nu-şi execută, din culpă, obligaţiile pe care şi le-a asumat prin contractele sinalagmatice, încălcând prevederile contractuale şi dispozițiile legale ce reglementează executarea obligațiilor, fapt care dă temei creditorului să presupună că nu mai poate conta pe executarea în viitor a acestor obligații, motiv pentru care drepturile şi interesele patrimoniale ale creditorului.

Invocă prevederile articolelor 667, 858, 1242, 1763-1773 Cod civil, articolelor 166,167 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cereri de chemare în judecată, a dispune încasarea din contul pârâtului Denis Bulgac, în beneficiul OCN"MOGO LOANS"SRL, a datoriei în mărime de 77.290,76 lei, a taxei de stat în sumă de 2.319,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Denis Bulgac, în beneficiul OCN"MOGO LOANS"SRL, în temeiul contractului de credit nr. AG9622219 din 21 octombrie 2019, suma de 77290,76 lei cu titlu de datorie contractuală și sumele aferente, precum și suma de 2319,00 lei pentru taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 27 martie 2024, apelantul Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 23 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 iulie 2024, s-a admis cererea apelantului Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de apelantul Denis Bulgac, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023. S-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN"MOGO LOANS"SRL împotriva lui Denis Bulgac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și s-a remis instanței de fond, pentru întocmirea hotărârii integrale.
6. La 11 noiembrie 2024 (potrivit ștampilei de pe coperta dosarului), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN"MOGO LOANS"SRL împotriva lui Denis Bulgac cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a parvenit în adresa instanței de apel.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei. S-a acordat apelantului Denis Bulgac, reprezentat de

avocatul Viorel Gortolomei, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2670,32 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

8. La 31 decembrie 2024, apelantul Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, a prezentat apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 23 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, concluziile instanței de judecată sunt în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei. S-a efectuat evaluarea automobilului fără ca apelantul Denis Bulgac să fie citat.

Indică că, în cererea/hotărârea de judecată nu s-au indicat sumele de bani care au fost deja achitate de către Denis Bulgac către OCN”MOGO LOANS”SRL.

Menționează că, cauza a fost examinată în lipsa apelantului. Instanța s-a pronunțat în perioada în care apelantul era plecat peste hotarele țării, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 21 martie 2024.

Afirmă că, din cauza absenței din țară, apelantul nu a avut posibilitatea de a se expune și de a-și exprima poziția asupra pretențiilor formulate de reclamant, aflând despre existența hotărârii abia la 20 martie 2024, în urma unei consultații juridice și prin intermediul portalului instanțelor judecătorești.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

10. Intimata OCN”MOGO LOANS”SRL, deși a fost informată despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată și a casa hotărârea instanței de fond, cu

remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

12. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
13. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
14. Conform prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.
15. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
16. Instanța de apel atestă că, la 21.10.2019 între OCN „Mogo Loans” SRL, în calitate de împrumutător și Bulgac Denis în calitate de împrumutat, a fost

încheiat contractul de credit nr. AG AG9622219, (în continuare contract), conform căruia celui din urmă i-a fost acordat împrumut în sumă totală de 104300,00 lei cu termen final de rambursare la data de 01 octombrie 2026 (f.d. 11-15).

17. Potrivit dispozițiilor speciale din contract, costurile totale aferente contractului pe care pârâtul urma să le achite în baza acestui contract constituie suma de 359100,02 lei (f.d.11).
18. Tot la data de 21 octombrie 2019 între „Mogo Loans" SRL și Bulgac Denis a fost încheiat contractul gaj nr. AG962221-G potrivit căruia în gaj se depune bunul mobil - autovehiculul de model *****, ***** (f.d. 16-17).
19. Potrivit calculului prezentat, Bulgac Denis nu și-a onorat obligațiunile asumate conform contractului de credit, de achitare a ratelor lunare în termen, formând o datorie restantă în sumă totală de 114730 lei.
20. Ulterior, în baza procesului-verbal de transmitere nr. 059 – 1959/2020 din 09 septembrie 2020 autoturismul a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat (f.d.18).
21. Potrivit Raportului de evaluare nr. 10/06/15 din 19.10.2019 întocmit de SRL „Expert-VM", valoarea de piață a automobilului de model *****, cu n/î ***** a fost estimată la suma de 3700 de euro, iar valoarea de lichidare – 2100 de euro (f.d. 19-27).
22. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 586 din 17 noiembrie 2020 încheiat între OCN „Mogo Loans" SRL și Boldurat Mihail, obiectul contractului constituie relațiile condiționate de vînzarea-cumpărarea unității de transport *****, nr. caroseriei – ***** *****, nr/î *****, prețul bunului și suma contractului constituie 64800,00 MDL.
23. Potrivit actului de predare -p rimire din 17.11.2020 semnat între OCN „Mogo Loans" SRL și Boldurat Mihail se confirmă primirea/predarea unității de transport în baza contractului nr. 586 de vânzare-cumpărare (f.d. 28-29).
24. Conform acelorași calcule a datoriilor prezentat de OCN „Mogo Loans" SRL, datoria restantă calculată în baza contractului de credit nr. AG 9622219 din 21.10.2019 constituie suma de 77,290,86 lei (f.d. 5).
25. La data de 03.12.2020 în adresa pîrîtului Bulgac Denis a fost expediată notificare prin care se solicită încasarea datoriei în sumă de 77290,86 lei, fiind indicat, că dat fiind faptul, că la data de 17.11.2020 SRL"Mogo Loans" a comercializat autovehiculul de mode ***** la prețul de 77290,86 lei - datoria s-a micșorat (f.d.31-32).
26. La 17 noiembrie 2020, de către OCN „Mogo Loans" SRL a fost comercializat automobilul de model *****, n/î *****, care constituie obiectul contractului de credit nr. AG 622219 din 21 octombrie 2020, prețul de vânzare fiind 104300,00 lei.

27. Datoria rămasă față de OCN „Mogo Loans” SRL a fost micșorată și la moment constituia suma de 77290,86 lei.
28. Ca urmare, aceste împrejurări au servit temei pentru OCN „Mogo Loans” SRL să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulgac Denis cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, considerând că este în drept de a pretinde de la ultimul datoria rezultată din contractul de credit.
29. Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
30. Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
31. Prevederile art. 858 alin.(2) Cod civil stipulează, că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. Potrivit art.1763 Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.
33. Potrivit prevederilor art. 667 Cod civil, (1) Gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). (2) Valabilitatea gajului depinde de valabilitatea obligaţiei garantate prin gaj. (3) Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţionat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.
34. Prevederile art. 912 alin.(1) Cod civil stabilește, că creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

35. Conform pct. 5.1 din contractul de împrumut nr. AG9622219 din 21.10.2019, Bulgac Denis s-a obligat să efectueze plățile contractuale în modul și termenele de plată stabilite și specificate în contract conform graficului de achitare.
36. La semnarea contractului părțile au stabilit rata dobânzii, fixă de 27 % anual, dobânda anuală efectivă 59.69%.
37. Din aceste considerente, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023 și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, cu audierea pârâtului-apelant Denis Bulgac în privința contractului de credit și a prevederilor pentru a verifica dacă nu se conțin clauze abuzive sau să prezinte poziția și la necesitate să treacă în procedura generală și verificarea completă a tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.
38. La rejudecarea cauzei, instanța de fond va asigura respectarea deplină a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, va stabili dacă se impune administrarea unor probe suplimentare, va examina toate apărările și obiecțiile formulate de participanții la proces și va pronunța o hotărâre legală și întemeiată în raport cu toate circumstanțele de fapt și de drept constatate.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 276[4], 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Denis Bulgac, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 20 noiembrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan