Dosarul nr. 5r-324/2024
4-24010136-12-5r-24012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
În absența:
Contravenientului Ruslan Darie
Agentului constatator Ion Gumeni

judecând în ședința publică contestația depusă de către **Darie Ruslan**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 din 10.01.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 15.01.2024, **Darie Ruslan** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 din 10.01.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la 14.12. 2023 de către agentul constatator i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 în temeiul art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, a indicat că a fost sancționat ilegal or la materialele cauzei nu există nici o probă ce ar demonstra vinovăția acestuia.

În ședința de judecată *contravenientul* și *agentul constatator*, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța admite contestația, din considerentele expuse mai jos.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Având în vedere că respectiva contestație a fost depusă prin intermediul cancelariei INSP la data de 15.01.2024, iar decizia de sancționare a fost emisă pe data de 10.01.2024, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 din 10.01.2024, dlui **Darie Ruslan** i s-a imputat că, pe data de 10.01.2024, ora 17:10, în mun. Chișinău, bd. Bogdan Voievod, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea pietonilor pe trecerea pietonală nedirijată, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere, săvârșind contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, dl **Darie Ruslan** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 lei și 5 puncte de penalizare.

Astfel, cu referire la fapta contravenţională incriminată dlui Darie Ruslan instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că**,** la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dlui **Darie Ruslan** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție și borderou.

Prin urmare, **la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile** sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – **care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Darie Ruslan, existând doar poziția, apreciată de instanță ca subiectivă, a agentului constatator, or contravenientul a indicat expres că nu este de acord cu contravenția imputată.**

Mai mult, contestatarul a indicat obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând prezentarea probelor incriminatoare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi comiterea faptei contravenționale de către **Darie Ruslan**, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de **Darie Ruslan** urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către **Darie Ruslan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 din 10.01.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința dlui **Darie Ruslan** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 204061 din 10.01.2024 și deciziei de sancționare, *din motivul neprobării în acțiunile acestuia a faptului contravenției.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Radu Grecu**