Dosarul nr.4r-2463/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25057943-02-4r-08072025 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E

07 septembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Chiroșca
Judecătorii Andrei Mocanu și Adrian Clevada

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI, Evgheni Mangîr împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2025, în cauza contravențională în privința lui Anna Zmeu, intentată în temeiul art. 236 alin.1 din Codul contravențional,

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 nr. 203552 din 06 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Mangîr Evgheni, în privința lui Anna Zmeu s-a constatat că la 07 iulie 2024, ora 13:35, conducând mijlocul de transport de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. București intersecție cu str. Ciuflea din mun.Chișinău a depășit viteza de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 66 km/h.

Prin decizia agentului constatator din data de 06 februarie 2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Anna Zmeu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 16 aprilie 2025, Zmeu Anna a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 203552 şi deciziei agentului constatator din 06 februarie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2025, s-a repus în termen contestația depusă de către Anna Zmeu**.** S-a admis contestaţia înaintată de Anna Zmeu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06 februarie 2025, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. S-a

anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 203552 din 06 februarie 2025 întocmit în privința lui Anna Zmeu în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Anna Zmeu a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 *(doisprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 600 *(șase sute)* lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 *(trei)* puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Anna Zmeu, *din motivul nulității procesului verbal*.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectat normele procesuale și materiale expuse, a prezentat probe concludente și pertinente ce dovedesc vinovăția lui Anna Zmeu în comiterea contravenției incriminate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 nr. 203552 din 06 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator al INSP, ofițer superior al SMDTR, Mangîr Evgheni, în privința lui Anna Zmeu s-a constatat că la la de 07 iulie 2024, ora 13:35, conducând mijlocul de transport de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. București intersecție cu str. Ciuflea din mun.Chişinău a depășit viteza de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 66 km/h.

Prin decizia agentului constatator din data de 06 februarie 2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientei Anna Zmeu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 16 aprilie 2025, Zmeu Anna a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 203552 şi deciziei agentului constatator din 06 februarie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2025, s-a repus în termen contestația depusă de către Anna Zmeu**.** S-a admis contestaţia înaintată de Anna Zmeu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06 februarie 2025, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 203552 din 06 februarie 2025 întocmit în privința lui Anna Zmeu în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Anna Zmeu a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 *(doisprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 600 *(șase sute)* lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 *(trei)* puncte de penalizare. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Anna Zmeu, *din motivul nulităţii procesului verbal*.

Potrivit art. 473 Cod de procedură penală,

(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat;

2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional în privința lui Anna Zmeu, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. 2 Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional).

Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. 4 Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. 2 Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. 3 din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. 1 Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP MAI.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iunie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de către Anna Zmeu și încetat procesul contravențional intentat în temeiul art.236 alin.1 din Codul contravențional, în privința lui Anna Zmeu, din motivul nulității procesului verbal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecătorii Andrei Mocanu

Adrian Clevada