Дело № 2c-1/2023
PIGD 2-23002862-23-2c-06012023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения провозглашена 13 июня 2024 года
Мотивированное решение составлено 31 июля 2024 года

13 июня 2024 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:
председательствующего, судьи МУНТЯН Виталия
секретаря КЕСЯ Натальи
с участием:
представителя истца ГЕНОВА Ивана
представителя истца, адвоката КИСЕЕВА Дмитрия
представителя ответчика, адвоката ЖЕКОВА Николая

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. к «ASENA TEXTIL» S.R.L.** о взыскании задолженности в размере **124 150, 31** лей, расходов по предоставлению юридической помощи в размере **4 000 леев** и государственной пошлины в размере **3 724, 52** лея,

У С Т А Н О В И Л:

<u>Аргументы участников процесса:</u>

05 января 2023 года истец S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. обратился в суд Комрат офис Чадыр-Лунга с исковым заявлением к «ASENA TEXTIL» S.R.L. о взыскании задолженности в размере **124 150, 31** лей, расходов по предоставлению юридической помощи в размере **4 000 леев** и государственной пошлины в размере **3 724, 52** лея, которое посредством компьютерной интегрированной программы управления делами было распределено в производство судьи Мунтян В.

Обосновывая свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

Истец указывает, что «ASENA TEXTIL» S.R.L. (заказчик), в лице директора Серт Людмилы, заключила договор № 19/22 от 18.03.2022 года с S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. (подрядчик), в лице директора Ивана Генова, о выполнении работ по монтажу электричества, подключения пожарных насосов в швейной фабрике «ASENA TEXTIL» S.R.L.

Срок выполнения договора в соответствии с п. 1.2 является составил 30 дней. Все работы были выполнены. Каких-либо претензий от заказчика не поступило.

Также данный договор предусматривает в п. 2.1 следующее: заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 17 313 леев, в том числе НДС 20 %.

На данный момент «ASENA TEXTIL» S.R.L. не осуществило оплату указанных работ на счет S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L., нарушив тем самым свои обязательства, предусмотренные п. 2.3 вышеуказанного договора.

Таким образом, на сегодняшний день задолженность «ASENA TEXTIL» S.R.L. перед кампанией S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L., составляет 17 313,1 леев.

Более того, SRL „ASENA-TEXTIL” (заказчик), в лице директора Т. Леон, заключила договор № 15/19 от 26.08.2019 года с S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. (подрядчик), в лице директора Ивана Генова, о выполнении работ по монтажу оборудования в котельной «ASENA TEXTIL» S.R.L.

Срок выполнения договора в соответствии с п. 1.2 является составил 10 дней. Все работы были выполнены. Каких-либо претензий от заказчика не поступило. Выполнение работ подтверждается копией акта законченного строительства объекта газораспределительной системы от 6 сентября 2019 года, подписанного заказчиком, представителем технического надзора, газового оператора и агентства по техническому надзору Молдовы.

Также данный договор предусматривает в п. 2.1 следующее: заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 100 000 (сто тысяч) леев, в том числе НДС 20 %.

На данный момент «ASENA TEXTIL» S.R.L. осуществило оплату лишь суммы в 50 000 (пятьдесят тысяч) леев нарушив тем самым свои обязательства, предусмотренные п. 2.1 и 2.3 вышеуказанного договора.

Таким образом, на сегодняшний день задолженность «ASENA TEXTIL» S.R.L. перед компанией S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. по договору № 15/19 от 26.08.2019 составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) леев.

Помимо этого «ASENA TEXTIL» S.R.L. (заказчик), в лице директора Людмилы Серт заключила договор № 08/22 от 02.03.2022 года с S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. (подрядчик), в лице директора Ивана Генова

о выполнении работ по монтажу пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» S.R.L. в *****

Срок выполнения договора в соответствии с п. 1.2 является составил 30 дней. Все работы были выполнены. Каких-либо претензий от заказчика не поступило. Выполнение работ подтверждается копией акта выполненных работ на монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» от 17 марта 2022 года, подписанного заказчиком и подрядчиком.

Также данный договор предусматривает в п. 2.1 следующее: заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 181 501, 71 леев (сто восемьдесят одну тысячу пятьсот один лей семьдесят один бан), в том числе НДС 20 %.

На данный момент «ASENA TEXTIL» S.R.L. осуществило оплату лишь суммы в 124 664, 4 (сто двадцать четыре тысячи шестьсот шестьдесят четыре лея, сорок бан) леев, нарушив тем самым свои обязательства, предусмотренные п. 2.1 и 2.3 вышеуказанного договора.

Таким образом, на сегодняшний день задолженность «ASENA TEXTIL» S.R.L. перед компанией S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. по договору № 08/22 от 02.03.2022 составляет 56 837, 31 леев (пятьдесят шесть тысяч восемьсот тридцать семь леев, тридцать один бан).

Таким образом, общая задолженность по вышеуказанным договором Ответчика перед Истцом составляет 124 150, 31 леев.

В адрес ответчика были направлены претензии по каждому договору в отдельности, однако какого-либо ответа по выплате задолженности не поступило.

В соответствии со ст. 774 Гражданского Кодекса Республики Молдова, в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Обязательства возникают из договора, любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Согласно ч. (1) ст. 946 Гражданского Кодекса Республики Молдова по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется за свой риск выполнить определенную работу для другой стороны (заказчика), а заказчик обязуется принять работу и уплатить обусловленную цену.

Правовым обоснованием своих требований истец указывает ст. 774, 946 Гражданского Кодекса Республики Молдова ст. 166, 167 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Молдова.

В отзыве на иск *(л.д. 32)* ответчик «ASENA TEXTIL» S.R.L. указывает, что предъявленное S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. исковое заявление к SRL «ASENA-TEXTIL» о взыскании задолженности в сумме 124150.31 лей и **судебных расходов, является необоснованным и подлежит отклонению как** необоснованное, а в части взыскания

задолженности в сумме 50 000 лей по договору №15/19 от 26.08.2019 г. как поданное с пропуском срока исковой давности, по следующим мотивам.

1.Требование о взыскании задолженности в сумме 17313 лей по договору №19/22 от 18.03.2022 г. является необоснованным.

В соответствии с п. 2.4 договора № 19/22 от 18.03.2022 г. полный расчет производится в течение 7 дней после подписания актов выполненных работ.

В тоже время работы по указанному договору в установленном законодательством порядке подрядчиком не сданы и соответственно заказчиком не приняты.

В соответствии с положениями ст. 861 ч. (3) ГК если срок исполнения обязательства определен, считается, что кредитор не может требовать исполнения обязательства ранее этого срока.

Соответственно учитывая, что срок исполнения обязательства по договору № 19/22 от 18.03.2022 г. определен, но в связи с отсутствием подписанных актов выполненных работ не наступил, оснований для удовлетворения заявленного требования о взыскании задолженности в сумме 17 313 лей не имеется.

2. Требование о взыскании задолженности в сумме 56837.31 лей по договору № 08/22 от 02.03.2022 г. является необоснованным.

В соответствии с п. 2.4 договора № 19/22 от 18.03.2022 г. полный расчет производится в течение 7 дней после подписания актов выполненных работ.

В тоже время работы по указанному договору в установленном законодательством порядке подрядчиком не сданы и соответственно заказчиком не приняты.

В соответствии с п. 43^1 Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования утвержденного Постановлением Правительства № 285 от 23.05.1996 г. приемка строительных работ и установленного оборудования, как на новых объектах, так и на существующих сооружениях, претерпевших вмешательство во времени (капитальный ремонт, укрепление, реконструкция, изменение, модернизация, расширение), финансируемых из частных средств, осуществляется инвестором (физическим или юридическим лицом) и исполнителем путем создания приемочной комиссии на основе гражданского договора.

В соответствии с п.43^2 Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования, в приемке обязаны участвовать: проектировщик, руководитель стройки и ответственный за технический надзор, каждый из которых получит экземпляр акта приемки. Инвестор

может пригласить на приемочные работы других лиц.

В тоже время работы по указанному договору в установленном законодательством порядке подрядчиком не сданы и соответственно заказчиком не приняты.

Представленный истцом акт выполненных работ, который не подписан уполномоченными представителями SRL «ASENA-TEXTIL» не может быть признан надлежаще подписанным актом выполненных работ.

Подписавший со стороны SRL «ASENA-TEXTIL» указанный акт Миронеску В. не является уполномоченным представителем предприятия и не был уполномочен подписывать такого рода документы, тем более в одностороннем порядке без приемочной комиссии.

О том, что подрядчиком не были надлежаще выполнены работы по монтажу пожарной системы, свидетельствует тот факт, что для завершения заказанных работ по монтажу пожарной системы либо для устранения недостатков подрядных работ, выполненных SRL «TEHNOGAZMONTAJ», SRL «ASENA-TEXTIL» вынуждено было прибегнуть к заказу дополнительных работ и услуг у других подрядчиков (исполнителей) и соответственно нести дополнительные расходы.

Подтверждением указанного являются прилагаемые к отзыву договор подряда от 20.09.2022 г., договор от 25.11.2022 г., договор об оказании услуг по ремонту насоса, документы о приобретении материалов, использованных для ремонта смонтированной пожарной системы, документы об оплате дополнительно заказанных подрядных и ремонтных работ.

В соответствии с положениями ст.861 ч. (3) ГК если срок исполнения обязательства определен, считается, что кредитор не может требовать исполнения обязательства ранее этого срока.

Соответственно учитывая, что срок исполнения обязательства по договору № 08/22 от 02.03.2022 г. определен, но в связи с отсутствием надлежаще подписанных актов выполненных работ не наступил, оснований для удовлетворения заявленного требования о взыскании задолженности в сумме 56837.31 лей не имеется.

3. Относительно взыскания задолженности в сумме 50 000 лей по договору № 15/19 от 26.08.2019 г., указанные требования подлежат отклонению как заявленные с пропуском исковой давности.

В соответствии с требованиями ст. 391 ч. (1) ГК, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

В соответствии с положениями ст.395 ч. (1) ГК течение срока исковой давности начинается с момента возникновения права предъявления иска.

В свою очередь право предъявления иска возникает со дня, когда лицо

узнало или должно было узнать о нарушении права.

Исковое заявление о взыскании задолженности SRL «TEHNOGAZMONTAJ» было предъявлено 05.01.2023 г. В соответствии с п. 2.3, договора №15/19 от 26.08.2019 г. авансовый платеж в размере 50 % от стоимости работ, а именно 50 000 лей производится в течение 3 дней со дня подписания контракта.

Договор № 15/19 от 26.08.2019 г. был подписан в день его заключения, т.е. 26.08.2019 г.

Соответственно авансовый платеж в размере 50 % от стоимости работ, а именно 50 000 лей SRL «ASENA-TEXTIL» должно было произвести в срок до 29.08.2019 г.

Следовательно, считая свое право нарушенным, SRL «TEHNOGAZMONTAJ» могло и должно был предъявить соответствующий иск ранее, в период времени начиная с 30.08.2019 г. по 30.08.2022 г., однако воспользовалось этим правом только 05.01.2023 г. т.е. спустя более 3 лет после истечения установленного законом срока давности для защиты своего, предполагаемо нарушенного права.

Таким образом, вышеуказанные исковые требования о взыскании задолженности в сумме 50 000 лей по договору №15/19 от 26.08.2019 г., как заявленные по истечении предусмотренного законом срока исковой давности подлежат отклонению.

В силу требований ст. 394 ГК иск о защите нарушенного права отклоняется на основании истечения срока исковой давности, только если лицо, в пользу которого текла исковая давность, кредиторы лица или любое другое лицо, преследующее законный интерес, представили возражение по поводу истечения исковой давности согласно Гражданскому процессуальному кодексу.

В связи с изложенным, SRL «ASENA-TEXTIL» как лицо, имеющее непосредственный интерес к предмету спора по данному иску, заявляет об отклонении заявленных требований о взыскании задолженности в сумме 50 000 лей по договору № 15/19 от 26.08.2019 г., по причине истечения срока исковой давности, и одновременно просит отклонить поданный иск в указанной части как предъявленный с пропуском установленного законом срока исковой давности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 186, 186^1 ГПК РМ ответчик просит предъявленное SRL «TEHNOGAZMONTAJ» исковое заявление к SRL «ASENA-TEXTIL» о взыскании задолженности в сумме 124150.31 лей и судебных расходов, отклонить как необоснованное, а в части взыскания задолженности в сумме 50000 лей по договору №15/19 от 26.08.2019 г. как поданное с пропуском срока исковой давности.

Представитель истца, адвокат Кисеев Дмитрий в судебном заседании пояснил, что исковое заявление поддерживает в полном объеме, к которому приложены акты выполненных работ. На данный момент по договору 19/22 от 18.03.2022 года задолженность составляет – 17 313,10 леев. По договору 15/19 от 26.08.2019 года задолженность составляет 50 000 леев. По договору 08/22 от 02.03.2022 года задолженность составляет 56 837, 31 лей. Таким образом общая задолженность составляет 124 150,31 лей. Все работы по данным договорам были приняты, акты представлены, подписанные ***** ответчика Серт Л. Аргумент о том, что Миронеску В., который принимал работы по договорам не имел на то полномочий ничем не подтверждается. Стороной истца был представлен приказа № 145 от 03.10.2013 года, по которому он назначается ответственным лицом за электрохозяйство по всем объектам ответчика. Были направлены претензии по всем указанным договорам с требованием заплатить указанную задолженность, однако они остались без ответа.

В ходе судебных прений, **представитель истца, адвокат Кисеев Д.** также пояснил, что сторона истца считает, что в рамках судебного расследования их доводы об обоснованности иска были подтверждены, каких-либо аргументов относительно того, что работы по договорам не были выполнены или были выполнены некачественно не были представлены в суде, соответственно не могут вести к отклонению иска. Также просят удовлетворить судебные расходы, а именно госпошлины и юридических услуг.

Представитель истца директор S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. Генов Иван поддержал мнение своего представителя и пояснил, что будут и дальше сотрудничать с ответчиками.

Представитель ответчика, адвокат Жеков Николай в судебном заседании пояснил, что позиция ответчика изложена письменно в отзыве, который он поддерживает в полном объёме в том числе и ранее поданное заявление об исключении из срока исковой давности.

В ходе судебных прений, **представитель ответчика, адвокат Жеков Н.** также пояснил, что истцом заявлены требования по трем договорам. По договору № 19/22 как отмечено в отзыве не представлено доказательств принятия выполненных работ в материалах дела отсутствует акт выполненных работ при том, что срок исполнения обязательств обусловлен подписанием актом выполненных работ. По второму договору № 08/22 аргументы ответчика заключаются в том, что также не были составлены в установленном порядке акт выполнения работ и их принятия. Ссылка истца на то, что со стороны заказчика данный акт был подписан Миронеску В. как представителя ответчика не обоснован, поскольку у Миронеску В.

отсутствуют полномочия на представление предприятия по принятию работ. В приказе, на который ссылается истец не установлено таких полномочий на сей счет, кроме того, со стороны администратора ответчика акт выполненных работ не подписан. Кроме того, в отзыве аргументирована позиция по неподписанного акта по причине невыполнения работ. Третий договор № 15/19 аргумент ответчика заключается в пропуске срока в части предусмотренного договором авансового платежа. Судебная инстанция рассмотрела поданное ими заявление и не совсем верно дала оценку их аргументам, поскольку речь шла о второй части оплаты по данному договору, они же акцентировали внимание на первую часть.

Выслушав в судебном заседании пояснения представителей истца, представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, **изучив** применимые нормы законодательства, **суд пришел к выводу,** что исковые требования истца подлежат **удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии ч. (1) ст. 775 ГК РМ должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии ч. (1) ст. 858 ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

В соответствии ч. (2) ст. 858 ГК РМ обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии ч. (1) ст. 901 ГК РМ если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

b) приостановить исполнение встречного обязательства;

c) уменьшить свое встречное обязательство;

d) расторгнуть договор;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

В соответствии со ст. 992 ГК РМ договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений. К договорам применяются нормы о сделках.

В соответствии со ст. 996 ГК РМ договор может быть изменен или расторгнут только в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (1) ст. 1375 ГК РМ по договору об оказании услуг одна сторона (исполнитель) обязуется оказать определенные услуги другой стороне (заказчику), а заказчик обязуется выплатить обусловленное вознаграждение.

В соответствии со ст. 1376 ГК РМ оплата услуги осуществляется после ее оказания. Если плата за услуги исчисляется по определенным периодам времени, оплата осуществляется по истечении каждого периода.

В данном случае, как усматривается из материалов дела, основанием возникновения обязательств между сторонами является **договор № 19/22** от 18 марта 2022 года на монтаж электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в *****, **договор № 08/22** от 02 марта 2022 года на монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в ***** и **договор № 15/19** от 26 августа 2019 года на монтаж оборудования в котельной ***(л.д. 5, 8, 12),*** заключенный между S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. и S.R.L. «ASENA TEXTIL», что усматривается из представленных копий: акта выполненных работ на монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****; акта приемки законченного строительства объекта газораспределительной системы (реконструкция газоснабжения гостиницы S.R.L. «ASENA TEXTIL» в *****»; акта выполненных работ на монтаж электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в ***** ***(л.д. 9, 13, 57, 58).*** Указанные акты выполненных работ подписаны сторонами.

По вышеуказанным договорам стороны договорились о монтаже электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в *****, монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в ***** и монтаж оборудования в котельной.

В соответствии с пунктом 1.1. **договора № 19/22** заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы: 1. **монтаж электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в *****.**

В соответствии с пунктом 1.2. договора срок выполнения работ по договору 30 дней.

В соответствии с пунктом 2.1. договора заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 17 313, 1 лей в тои числе и НДС 20%.

В соответствии с пунктом 2.3. авансовый платеж в размере 50% от стоимости работ производится в течение 5 дней со дня подписания контракта.

Вышеуказанные работы подрядчиком были выполнены в срок и каких-либо претензий от заказчика не поступило.

В соответствии с пунктом 3.1. договора № 19/22 при завершении работ подрядчик предоставляет заказчику акт приемки выполненных работ.

Так, на основании заключенного договора, истец **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L.** осуществил монтаж электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в *****, **что подтверждается** актом выполненных работ от 28 марта 2022 года, подписанный ***** S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. Геновым И. и Миронеску В. ***(л.д. 57),*** с указанием с работами ознакомлен, работы выполнены и без указания каких-либо недостатков или претензий относительно качества выполненных работ, однако вышеуказанные работы оплачены не были.

Исходя из изложенного задолженность S.R.L. «ASENA TEXTIL» перед S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. составляет 17 313, 1 лей.

Довод стороны ответчика о том, что *срок исполнения обязательства по договору № 19/22 от 18.03.2022 года определен, но в связи с отсутствием подписанных актов выполненных работ не наступил, оснований для удовлетворения заявленного требования о взыскании задолженности в сумме 17 313 лей не имеется*, не может быть принят судом во внимание, поскольку исходя из акта выполненных работ, работы были выполнены и приняты ответственным лицом за электрохозяйство и закрепления электротехнического персонала за эксплуатацию электроустановок Миронеску В. *(л.д.59)*.

Довод стороны ответчика о том, *что представленный истцом акт выполненных работ от 17 марта 2022 года и акт выполненных работ от 28 марта 2022 года не подписан уполномоченными представителями S.R.L. «ASENA-TEXTIL» не может быть признан надлежаще подписанным актом выполненных работ, поскольку подписавший со стороны S.R.L. «ASENA-TEXTIL» указанный акт Миронеску В. не является уполномоченным представителем предприятия и не был уполномочен подписывать такого рода документы, тем более в одностороннем порядке без приемочной комиссии*, **является необоснованным** поскольку согласно п. 1 приказа № 145 от 03.10.2013 года ответственным лицом за электричество по всем подразделениям ПИК S.R.L. «ASENA TEXTIL» назначен Миронеску Владимир, имеющий IV группу про электробезопасности в электроустановках до 1000 V *(л.д. 59, 60)*.

В соответствии с п.3.1 и 3.2 договора № 19/22 от 18 марта 2022 года**:** *При завершении работ подрядчик предоставляет заказчику акт приемки выпоенных работ. Приемка выпоенных работ осуществляется заказчиком.*

В соответствии с п.43[1] и п.43[2] Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования утвержденного Постановлением Правительства № 285 от 23.05.1996 г., *приемка строительных работ и установленного оборудования, как на новых объектах, так и на существующих сооружениях, претерпевших вмешательство во времени (капитальный ремонт, укрепление, реконструкция, изменение, модернизация, расширение), финансируемых из частных средств, осуществляется инвестором (физическим или юридическим лицом) и исполнителем путем создания приемочной комиссии* ***на основе гражданского договора.*** *В приемке обязаны участвовать: проектировщик, руководитель стройки и ответственный за технический надзор, каждый из которых получит экземпляр акта приемки. Инвестор может пригласить на приемочные работы других лиц.*

В данном случае, стороны договора № 19/22 от 18 марта 2022 года согласовали порядок сдачи и приемки работ и который указан в п.3.1 и 3.2 данного договора, путем предоставления заказчику акта приемки выполненных работ, то есть без создания приемочной комиссии.

В соответствии с пунктом 1.1. **договора № 15/19** заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы: 1. **монтаж оборудования в котельной.**

В соответствии с пунктом 1.2. договора срок выполнения работ по договору 10 дней.

В соответствии с пунктом 2.3. авансовый платеж в размере 50% от стоимости работ, а именно 50 000 леев производится в течение 3 дней со дня подписания контракта.

Вышеуказанные работы подрядчиком были выполнены в срок и каких-либо претензий от заказчика не поступило.

В соответствии с пунктом 3.1. договора № 15/19 при завершении работ подрядчик предоставляет заказчику акт приемки выполненных работ.

Вышеуказанные работы **подрядчиком были выполнены в срок 10 дней** и каких-либо претензий от заказчика не поступило, что подтверждается актом приемки законченного строительства объекта газораспределительной системы от 06 сентября 2019 года ***(л.д. 13),*** подписанного председателем комиссии, представителем проектной организации, представителем эксплуатационной организации, представителем агентства по техническому надзору РМ и представителем генерального подрядчика.

В соответствии с пунктом 2.1. договора заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 100 000 лей в том числе и НДС 20%.

Таким образом, ответчик оплатил по **договору № 15/19** лишь частично стоимость выполненных работ в размере 50 000 леев, **что подтверждается платежным поручением от 30 декабря 2019 года *(л.д. 81).***

Таким образом задолженность по вышеуказанному договору составляет 50 000 леев.

Довод стороны ответчика о том, *что указанные требования подлежат отклонению как заявленные с пропуском исковой давности*, **является несостоятельным**, поскольку определением суда от 20 марта 2024 года отклонено как необоснованное заявление представителя ответчика адвоката Жекова Н. об исключении из срока исковой давности в связи с пропуском срока исковой давности, требование истца о взыскания задолженности в сумме 50 000 лей по договору № 15/19 от 26.08.2019 г. ***(л.д. 70-73).***

В соответствии с пунктом 1.1. договора **№ 08/22 от 02 марта 2022 года**, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность выполнить работы: 1. **Монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****.**

В соответствии с пунктом 1.2. договора срок выполнения работ по договору 30 дней.

В соответствии с пунктом 3.1. при завершении работ подрядчик предоставляет заказчику акт приемки выполненных работ.

Так, на основании заключенного договора, истец **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L.** осуществил монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****.

Вышеуказанные работы **подрядчиком были выполнены в срок** и каких-либо претензий от заказчика не поступило, что подтверждается актом выполненных работ на монтаж пожарной системы от 17 марта 2022 года ***(л.д.9),*** подписанный ***** S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. Геновым И. и ответственным лицом за электрохозяйство по всем подразделениям ПИК «ASENA TEXTIL» Миронеску В., с указанием, что ***работы выполнены***.

В соответствии с пунктом 2.1. договора заказчик оплачивает подрядчику работы в сумме 181 501, 71 лей в том числе и НДС 20%.

В соответствии с пунктом 2.3. авансовый платеж в размере стоимости материалов производится сразу со дня подписания контракта.

Таким образом, ответчик оплатил по **договору № 08/22** лишь частично стоимость выполненных работ в размере 124 664, 40 леев, **нарушив пункт 2.1. и пункт 2.3. договора № 08/22.**

Довод стороны ответчика о том, что *подписавший со стороны S.R.L. «ASENA-TEXTIL» указанный акт Миронеску В. не является уполномоченным*

представителем предприятия и не был уполномочен подписывать такого рода документы, тем более в одностороннем порядке без приемочной комиссии, **не может быть принят судом во внимание**, поскольку согласно п. 1 приказа № 145 от 03.10.2013 года ответственным лицом за электричество по всем подразделениям ПИК S.R.L. «ASENA TEXTIL» назначен Миронеску Владимир, имеющий IV группу про электробезопасности в электроустановках до 1000 V ***(л.д. 59, 60).***

Довод стороны ответчика о том, что работы по договору № 08/22 от 02.03.2022 г. в установленном законодательством порядке подрядчиком не сданы и соответственно заказчиком не приняты, являются необоснованными по следующим основаниям:

В соответствии с п.3.1 и 3.2 договора № 08/22 от 02.03.2022 года**:** *При завершении работ подрядчик предоставляет заказчику акт приемки выпоенных работ. Приемка выпоенных работ осуществляется заказчиком.*

В соответствии с п.43[1] и п.43[2] Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования утвержденного Постановлением Правительства № 285 от 23.05.1996 г., *приемка строительных работ и установленного оборудования, как на новых объектах, так и на существующих сооружениях, претерпевших вмешательство во времени (капитальный ремонт, укрепление, реконструкция, изменение, модернизация, расширение), финансируемых из частных средств, осуществляется инвестором (физическим или юридическим лицом) и исполнителем путем создания приемочной комиссии* ***на основе гражданского договора.*** *В приемке обязаны участвовать: проектировщик, руководитель стройки и ответственный за технический надзор, каждый из которых получит экземпляр акта приемки. Инвестор может пригласить на приемочные работы других лиц.*

В данном случае, судом не могут быть приняты во внимание ссылки стороны ответчика на п.43[1] и п.43[2] Положения о приемке строительных работ и установленного оборудования, поскольку стороны договора № 08/22 от 02.03.2022 года согласовали порядок сдачи и приемки работ, и который указан в п.3.1 и 3.2 данного договора, путем предоставления заказчику акта приемки выполненных работ, то есть без создания приемочной комиссии.

В соответствии с ч. (6) ст.123 ГПК, *факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.*

Таким образом задолженность по вышеуказанному договору составляет 56 837, 31 лей, что подтверждается претензией за № 141 от 09.12.2022 года которая была направлена в адрес ответчика и сталась без ответа ***(л.д. 10).***

Довод стороны ответчика о том, что о том, что подрядчиком не были надлежаще выполнены работы по монтажу пожарной системы поскольку для завершения заказанных работ по монтажу пожарной системы либо для устранения недостатков подрядных работ выполненных S.R.L. «TEHNOGAZMONTAJ» и SRL «ASENA-TEXTIL» вынуждено было прибегнуть к заказу дополнительных работ и услуг у других подрядчиков (исполнителей) и соответственно нести дополнительные расходы, что подтверждается копией договора подряда № 22/22 от 20 сентября 2022 года и копией договора от 25 ноября 2022 г., **не может быть принят судом во внимание,** поскольку стороной ответчика не было представлено суду каких-либо аргументов относительно того, что работы S.R.L. «TEHNOGAZMONTAJ» не были выполнены или были выполнены некачественно, кроме того а адрес истца **ответчиком не были представлены претензии** относительно не качественно произведенных работ.

Кроме того, судом установлено, что договором № 08/22 от 02 марта 2022 года истец (подрядчик) согласно п. 2.1. принял на себя обязательства *по монтажу пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****,* а договором № 22/22 от 20 сентября 2022 года между S.R.L. «ASENA-TEXTIL» и «GLAV-STORY COMPANI» S.R.L., «GLAV-STORY COMPANI» S.R.L. приняло на себя обязательство *о замене участка трассы водоснабжения пожарных резервуаров*, и стороной ответчика **не представлено суду доказательств** того, что вышеуказанные работы по договору № 22/22 от 20.09.2022 года являются следствием некачественно выполненных работ по договору № 08/22 от 02 марта 2022 года по монтажу пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****, кроме того ответчиком не представлено суду аргументов о необходимости производства этих работ и были ли они взаимозависимы с работами по договору № 08/22 от 02 марта 2022 года.

Кроме того, ответчиком были частично оплачены работы по договору № 15/19 от 26 августа 2019 года по монтаж оборудования в котельной **и по договору № 08/22 от 02 марта 2022 года,** а именно *монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в *****,* из чего суд приходит к выводу о том что ответчик был согласен с качеством выполненных истцом работ.

Также судом установлено, что в целях досудебного урегулирования спора, истец обратился к ответчику с претензиями о погашении задолженности по договору № 19/22 в размере **17 313,10 леев,** по договору № 08/22 в размере **56 837, 31 лей,** по договору № 15/19 в размере **50 000 леев,** в течении 7 дней после подписания акта выполненных работ, с указанием, что

в противном случае S.R.L. «TEHNOGAZMONTAJ» будет вынуждено обратиться с исковым заявлением в судебную инстанцию, что приведет к дополнительны издержкам ***(л.д. 6-7, 9-10, 15).***

Однако, к моменту обращения истцом в суд с данным иском заявления **05 января 2023 года,** ответчик не погасил имеющую задолженность.

Следовательно, на момент вынесения решения, у ответчика имеется задолженность по договору № 19/22 монтаж электричества, подключение пожарных насосов в швейной фабрике S.R.L. «ASENA TEXTIL» в ***** от 18 марта 2022 года в размере **17 313, 1 лей,** по договору № 08/22 монтаж пожарной системы из резервуаров в ПИК «ASENA TEXTIL» в ***** от 02 марта 2022 года в размере **56837, 31 лей и** по договору № 15/19 монтаж оборудования в котельной ПИК «ASENA TEXTIL» от 26 августа 2019 года в размере **50 000 леев,** которые следует взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Таким образом, по делу установлено, что в связи с неисполнением обязанностей по вышеуказанным договорам, между S.R.L. «TEHNOGAZMONTAJ» и ПИК «ASENA TEXTIL» истец обоснованно решил осуществить свои права, и обратился в суд с иском к ответчику, который подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии с ч. (1) и (1^1) ст. 96 ГПК РМ **судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи**, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны. Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Кроме того, истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика в его пользу понесенные судебные расходы в виде оплаты юридической помощи в размере 4 000 леев.

При рассмотрении настоящего гражданского дела представителем истца, участвующим в деле, адвокатом Кисеевым Д. было представлено платежное

поручение об оплате юридической помощи и было затребовано у суда взыскание расходов по предоставлению юридической помощи, понесенных истицей в размер 4 000 леев, которые являются реальными, необходимыми и разумными.

Разумность расходов объясняется объемом работы, выполненной адвокатом, количеством заседаний по делу, с учетом длительности производства по делу и суд их не расценивает как чрезмерные.

Более того, суд учитывает и положения ч. (2) ст. 63 Закона об адвокатуре № 1260-XV от 19.07.2002, согласно которой размер гонорара определяется соглашением сторон и не может быть изменен органом публичной власти или судебной инстанцией.

Несение вышеуказанных расходов подтверждается платежным поручением серии WL № 847699 от 20 марта 2024 года об оплате юридической помощи А.С. «Кисеев Дмитрий» в размере 4 000 леев ***(л.д. 68).***

На основании изложенного суд пришел к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы за оказание юридической помощи в размере 4 000 леев.

Суд пришёл к выводу, что подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов **по уплате государственной пошлины** при подаче иска в суд в сумме **3 724, 52 лея,** которая подтверждается платежным поручением **от 22.12.2022 года**, имеющимися в материалах дела на ***л.д. 4,*** поскольку исковые требования были удовлетворены в полном объеме, имело место предварительное предъявление требований и размер взыскиваемой государственной пошлины с юридических лиц с исковых заявлений по спорам имущественного характера составляет не менее 270 леев согласно *ст. ст. 83, 84 ГПК РМ и п. 1) ст. (3) Закона РМ «О государственной пошлине» (в ред. Закона до 31.07.2023 г.).*

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 775, 776, 858, ст. 901, 992, 996, 1375, 1376 ГК РМ, руководствуясь ст. ст. 83, 84, 90, 94, 96, ст. ст. 236, 238-241, 243 и 362 ГПК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. к S.R.L. «ASENA TEXTIL»** удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ответчика **S.R.L. «ASENA TEXTIL»,** расположенного по адресу: ***** ф/к *****, IBAN: ***** в пользу истца **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L.,** расположенного по адресу: *****, ф/к *****, IBAN: *****

- задолженность по договору № 19/22 от 18 марта 2022 года, заключенному между **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. к S.R.L. «ASENA TEXTIL»** в размере **17 313 (семнадцать тысяч триста тринадцать) леев 10 бань,**

- задолженность по договору № 15/19 от 26 августа 2019 года, заключенному между **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. к S.R.L. «ASENA TEXTIL»** в размере **50 000 (пятьдесят тысяч) леев,**

- задолженность по договору № 08/22 от 02 марта 2022 года, заключенному между **S.C. «TEHNOGAZMONTAJ» S.R.L. к S.R.L. «ASENA TEXTIL»** в размере **56 837 (пятьдесят шесть тысяч восемьсот тридцать семь) леев 31 бань,**

- расходы по предоставлению юридической помощи в размере **4 000 (четыре тысячи) леев,**

- государственную пошлину в размере **3 724 (три тысячи семьсот двадцать четыре) леев 52 бани.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат через суд Комрат офис Чадыр-Лунга в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья: МУНТЯН Виталий

Președintele ședinței: VITALIE MUNTEAN