Dosarul nr. 4-3873/2023 pigd 4-23173177-12-4-05122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatului Dumitru Nemerenco în interesele lui Țurcan Dumitru
Făptuitorului Țurcan Dumitru
În lipsa agentului constatator Gîrlea Mihaela- citată legal.
Victimei- Merticari Maria- citată legal.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Țurcan Dumitru a.n.*****, domiciliat în mun. Chișinău, str.*****
în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 04.12.2023, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea cet. Țurcan Dumitru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a *****, Gîrlea Mihaela, cet.Țurcan Dumitru se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, pentru faptul că, în perioada 26.11.2023 în mod repetat a amenintat-o pe cet. Merticari Maria cauzîndu-i stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie.
3. În ședința de judecată, făptuitorul Țurcan Dumitru a relatat că, recunoaște vina în cele imputate acestuia, a menționat că i-a scris dnei Merticari Maria careva mesaje precum că va publica pozele acesteia pe net, însă nu a făcut acest lucru, a considerat că așa o va ține lîngă el, deoarece era îndrăgostit de ea. La moment nu mai ține legătura cu ea. A solicitat instanței aplicarea în privința sa a unei amenzii minime.
4. În ședința de judecată, avocatul Dumitru Nemerenco în interesele lui Țurcan Dumitru a solicitat aplicarea în privința lui Țurcan Dumitru a unei pedese în formă de amendă or, Țurcan Dumitru a recunoscut vina pe deplin, se căiește sincer de cele săvîrșite.
5. Victima Merticari Maria fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înaintat.
6. Agentul constatator la fel fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat nu a solicită examinarea cauzei contravenționale în absența acesteia.

7. Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa agentului constatator și victimei.
8. Audiind opinia participanților, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^2 din Codul contravenţional, după indicii: Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin urmărirea persoanei.
9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
12. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
13. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** întocmit de către, agentul constatator al IP Buiucani, inspector Gîrlea Mihaela, din care rezultă că, Țurcan Dumitru în perioada de 26.11.2023 în mod repetat a persecutat-o pe cet. Merticari Maria, cauzîndu-i stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie. Acțiunile lui Țurcan Dumitru au fost calificate în baza art. 78^2 Cod contravențional, Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin urmărirea persoanei. (f.d. 4).
14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al

Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, aceasta neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, (f.d. 4).
16. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.
17. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.
18. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenție nr. ***** întocmit la ***** instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
19. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
20. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^2 din Codul contravenţional.
21. Astfel, vinovăţia lui Țurcan Dumitru este probată în tot prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în privința făptuitorului la data de ***** , în baza art. 78^2 din Codul contravențional, potrivit căruia, Țurcan Dumitru, recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, aplicând semnătura la pct.18 a procesului verbal cu privire la contravenției (f.d.4), drepturile și obligațiile acestuia fiind explicate acestuia, verso procesului verbal cu privire la contravenție, și semnătura aplicată la pct.19 a procesului

verbal cu privire la contravenție, ne având careva obiecții; cererea depusă de Merticari Maria la IP Buiucani (f.d.5) prin care roagă de a fi luate măsuri cu Țurcan Dumitru care o amenință că va posta poze intime ale acesteia; proces verbal privind actele de constatare (f.d.6); Capturi de ecran în care este reprezentată conversația între victima Merticari Maria și Țurcan Dumitru, potrivit căreia, victima este amenințată cu postrarea unor poze a acesteia (f.d.7-9), proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost întocmit proces verbal contravențional (f.d.10), raport (f.d.11).

22. Instanța reține că, pentru ca faptele agresorului să cad sub incidența art. 78^2 Cod Contravențional, este necesar ca persecuția să rezulte dintr-o conduită repetată a agresorului, fiind manifestată prin urmărirea și contactarea nedorită prin intermediul telefonului, expedierea mesajelor defăimătoare cu cuvinte necenzurate, mesaje cu amenințare cu răfuială fizică, lovirea cu picioarele în ușa domiciliului pentru a pătrunde ilegal, hărțuirea stradală, hărțuirea cibernetică prin intermediul tehnologiilor, hărțuirea psihologică, atât în privat, cât și în spațiul public, șantaj, etc., care provoacă o stare persistentă de anxietate sau frică, o temere bine întemeiată pentru propria siguranță sau a unei persoane dragi, nevoia de a-și schimba stilul de viață pentru a scăpa de persecuție.
23. Instanța de judecată reține că probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată, coroborează cu informația specificată în actul de acuzare (procesul verbal cu privire la contravenție).
24. În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că faptele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție și-au găsit confirmare.
25. În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Țurcan Dumitru, se confirmă prin procesul-verbal de audiere a cet. Merticari Maria, din care se constată că cet. Țurcan Dumitru, sistematic o intimida, amenința cu diferite cuvinte precum că va întreprinde anumite fapte.
26. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acestea dovedesc cu certitudine vinovăția cet. Țurcan Dumitru precum că în perioada 26.11.2023 în mod repetat a amenințat-o pe Merticari Maria prin diferite mijloace astfel provocând-ui starea de frică pentru siguranța proprie, anxietate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78^2 Cod contravențional. Însăși făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, recunoaște mesajele expediate de către el în adresa acesteia și îi pare rău că le-a scris și ia creat disconfort.
27. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, faptele lui Țurcan Dumitru corect au fost calificate.
28. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.
29. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, întocmit în privința lui Țurcan Dumitru este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

30. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi trasă la răspundere contravențională fiind găsită vinovată de comiterea contravenției imputate.
31. Potrivit prevederilor art. 78^2 din Codul contravenţional, Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin urmărirea persoanei, urmărirea persoanei, contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoan, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
32. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.
33. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Țurcan Dumitru, să fie sub formă de amendă.
34. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Or, făptuitorul Țurcan Dumitru și-a recunoscut vina, anterior nu a avut probleme cu legea. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.
35. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Țurcan Dumitru, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
36. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Țurcan Dumitru în săvârșirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500

(una mie cinci sute) lei, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

37. Pentru aceste motive și călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Țurcan Dumitru, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, conform procesului verbal cu privire la contravenție din ***** seria ***** și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.
Se aduce la cunoştinţa cet. Țurcan Dumitru că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona