Dosarul nr.4r-4822/24 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-24068256-02-4r-14112024 Judecătorul: Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

14 martie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****,
în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naț*****al de Securitate Publică, Moiseenco Rodica, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 02 octombrie 2024, adoptată în cauza contravenț*****ală în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) din Cod contravenţ*****al.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 30 mai 2024, agentul constatator din cadrul Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT03 561763, prin care cet. ***** a fost sancţ*****at cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece)* unităţi convenţ*****ale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 06 august 2023, ora 01.13 min, aflându-se în mun. *****, str. Mihai Viteazul - Columna, fiind la volanul automobilului de model Audi 6 n/î MMM33, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră deplasându-se cu 85 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47 (1) a Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 17 iunie 2024, avocatul ***** în interesele cet. ***** ***** a depus o contestație împotriva deciziei de sancț*****are din 30 mai 2024, invocând dezacordul cu aceasta, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 561763 din 30 mai 2024 întocmit de agentul constatator Moiseenco Rodica în privința lui ***** *****, în temeiul art.236 alin. (2) Cod

contravenț*****al, cu dispunerea încetării cauzei contravenț*****ale din motivul lipsei faptei.

La 21 iunie 2024, Direcția poliției de patrulare a Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției a remis contestația înaintată de către ***** spre examinare Judecătoriei ***** sediul Buiucani.

2. Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 02 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de avocatul ***** în interesele cet. ***** *****, fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 561763 din 30 mai 2024 cu decizia de sancţ*****are inclusă, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, prin care ***** ***** a fost sancţ*****at cu amendă în cuantum de 18 (optesprezece) unităţi convenţ*****ale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. S-a încetat procesul contravenț*****al pornit în privința lui ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică, Moiseenco Rodica, la data de 21 octombrie 2024 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat faptul că, instanța de fond a examinat superficial dosarul contravenț*****al, nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient examinând superficial cauza contravenț*****ală, fără a intra în esența faptelor reținute în privința lui ***** *****.

La fel, susține că a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei ***** sediul Buiucani la data de 10.10.2024.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravenț*****al, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţ*****al, a procedat la examinarea cauzei contravenț*****ale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţ*****al, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 din Codul contravenţ*****al, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţ*****ale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţ*****al prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

6. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţ*****al, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Colegiul penal notează că prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului respectiv îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravenț*****al.

Instanța de recurs atestă că prin hotărîrea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02.10.2024, a fost admisă contestația depusă de avocatul ***** în interesele cet. ***** *****, fiind declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. DCT03 561763 din 30 mai 2024 cu decizia de sancţ*****are inclusă, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, prin care ***** ***** a fost sancţ*****at cu amendă în cuantum de 18 (optesprezece) unităţi convenţ*****ale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. S-a încetat procesul contravenţ*****al pornit în privința lui ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenț*****al, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Iar, la data de 21.10.2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al

IGP, Moiseenco Rodica, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea totală a hotărîrii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02.10.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

7. Instanța de recurs menț*****ează că agentul constatator Moiseenco Rodica a participat în ședință de examinare a cauzei din 16 septembrie 2024, ședință în care s-a anunțat data pronunțării hotărârii pentru 02.10.2024, fapt probat prin procesul verbal al ședinței de judecată de la f.d.23-26.

Însă, la data de 02.10.2024, agentul constatator deși cunoștea cu certitudine despre data pronunțării hotărârii nu s-a prezentat în ședință de judecată și nici nu s-a informat despre rezultatul ședinței, or acesta urma de sine stătător să afle rezultatul ședinței de judecată, iar la data de 21 octombrie 2024 a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 02 octombrie 2024 (f.d.38).

Prin urmare, instanța de recurs reține că situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravenț*****al, termenul limită pentru exercitarea căii de atac, fiind data de 17.10.2024, or recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţ*****ale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, în situația din speță este cert că depunând cererea de recurs la 17.10.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţ*****ală, iar exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs apreciază că recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac dar a invocat că hotărârea din 02.10.2024 i-a fost adusă la cunoștință la data de 10.10.2024 ceea ce se confirmă prin semnătura din avizul de recepție de la f.d.39.

Însă, la caz termenul de declarare a recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 02.10.2024 urmează a fi calculat din data de 02.10.2024, data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, deoarece recurentul a fost prezent la ședința de judecare a cauzei și a cunoscut despre pronunțarea hotărârii pe caz și nu din data de 10.10.2024, or această dată se referă la părțile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţ*****ale.

8. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

9. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naț*****al de Securitate Publică al IGP, Moiseenco Rodica împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravenț*****al, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratul Naț*****al de Securitate Publică, Moiseenco Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin