Dosarul nr 2c-1643/23

Hotărâre
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 noiembrie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 06 noiembrie 2025 și transmisă judecătorului la data de 10 noiembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 11 noiembrie 2025
04 noiembrie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Președintele ședinței judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantului Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, avocatul Rodica Roșca, împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 1816951 din 20 iunie 2023, administratorul Lungu Nicolai, a reprezentantului pârâtului SC„Stilhol" SRL, Plăcintă Rodica împuternicită în baza procurii nr.5-j din 26 ianuarie 2023 valabilă pe un termen de trei ani și în lipsa intervenientului accesoriu SRL„Moldretail Group" citat legal,

A judecat în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 către SC„Stilhol" SRL intervenientul accesoriu SRL„Moldretail Group" privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI

Reclamanta Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010,la data de 27 iunie 2023, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SC„Stilhol" SRL intervenientul accesoriu SRL„Moldretail Group" privind încasarea datoriei în sumă de ***** lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei și taxa de stat de ***** lei.

Ulterior, la data de 13 februarie 2025, partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul SC„Stilhol" SRL în beneficiul reclamantei suma datorată în mărime de ***** lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de *****, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei și taxa de stat de ***** lei.

La data de 19 mai 2025, partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a înaintat o nouă cerere de majorare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul SC„Stilhol" SRL în beneficiul reclamantei suma datorată în mărime de ***** lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de ***** lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de ***** lei și taxa de stat de ***** lei, invocînd că, raporturile juridice dintre Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 şi „Stilhol" SRL, s-au materializat prin prisma Legii nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, derivând din faptul că pârâtul „Stilhol" SRL, este membru al Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010.

Astfel, conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice, „Stilhol” SRL este proprietarul incăperii nelocative cu numărul cadastral: ***** din bd. *****, mun. Chișinău, cu suprafața de ***** m.p..

Conform art. 22 (5) din legea prenotată, din momentul înregistrării asociației, toți proprietarii din condominiu devin membri ai asociației în temeiul art. 21, indiferent dacă au semnat sau nu hotărârea de înființare a asociației.

Aceleaşi prevederi sunt statuate şi de art.25 al legii cu privire la condominiu, ce stipulează că:1) Fiecare proprietar este membru al asociației din data dobândirii dreptului de proprietate asupra unității. Calitatea de membru al asociației încetează prin încetarea calității de proprietar sau prin dizolvarea asociației. (2) Calitatea de membru al asociației nu se înscrie în registrul de stat al persoanelor juridice. Administratorul asociației ține evidența proprietarilor pe baza datelor din registrul bunurilor imobile și o actualizează conform prezentei legi.

Normele legale menționate, denotă, indubitabil şi cert, deținerea de către pârât a calității de membru a ACC nr.203, de aici survenind toate drepturile şi obligațiile stabilite de legislația in vigoare a pârâtului, in pofida negării acesteia de către „STILHOL” SRL.

În temeiul procesului -verbal nr.1 din 22.10.2010 aprobat de adunarea generală a asociației, s-a hotărât achitarea de către proprietarii în condominiu a cotei de contribuție, cotizațiilor de membru şi serviciilor prestate de asociație.

Conform art. 1 al legii cu privire la condominiu, cotă de contribuție semnifică sumă corespunzătoare din cheltuielile asociației pe care fiecare proprietar din condominiu este obligat să o plătească (lunar etc.), conform dispozițiilor prezentei legi;

Conform art.48 (1) al legii vizate, proprietarul este obligat să plătească asociației cota sa de contribuție, care constituie suma corespunzătoare din cheltuielile asociației repartizate unității, cu condiția că sunt asumate de asociație conform alin. (3

(3) Cheltuielile asociației sunt suportate de către asociație în temeiul hotărârii adunării generale ori al unei dispoziții exprese a prezentei legi. Ele cuprind în special:

a) cheltuieli legate de remunerația organelor asociației și plăți salariale;

b) cheltuieli în temeiul contractului de administrare încheiat de către asociație cu gestionarul;

c) cheltuieli legate de exploatarea, repararea sau întreținerea părților comune; d) cheltuieli de judecată suportate de asociație conform art. 44 alin. (7);

e) cheltuieli de restituire de către asociație a unei finanțări rambursabile (împrumut, credit, leasing etc.) contractate de către asociație în baza hotărârii adunării generale;

f) cheltuieli aferente serviciilor intermediate în măsura în care acestea nu trebuie suportate direct de către consumator conform art. 49.

Art. 54 (3-4) al aceleiași legi, stipulează că hotărârea adunării generale privind instituirea contribuțiilor la fond este definitivă până când nu este modificată ori revocată printr-o altă hotărâre a adunării generale. (4) Contribuția la fond a fiecărui proprietar este proporţională cotei-părți atribuite unității lui.

Astfel, in virtutea deciziilor stipulate, pârâtul are obligația imperativă să achite contribuțiile de fond lunar, care conform procesului verbal menționat, stipula cuantumul de 2 lei per metru pătrat, pentru deservirea încăperilor, fapt ce constituie suma de ***** lei lunar.

Cu regret, din considerente necunoscute părții reclamante, in lipsa unor temeiuri legale, pârâtul nu işi execută corespunzător şi cu bună credință, obligațiile convenționale asumate, fapt prin care se încalcă prevederile art. 774 CC RM, ce stipulează că în virtutea raportului

obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, prin acţiunile denotate, debitorul încălcă flagrant prevederile art.868 CC RM, ce stipulează că obligațiile trebuie executate în mod corespunzător, cu bună credinţă.

Conform art. 1375 CC RM, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.1376 (1) CC RM, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

În contextul neachitării nici unei plăți lunare, pe parcursul ultimilor 13 ani, in pofida numeroaselor solicitări verbale şi scrise adresate pârâtului, în scopul soluționării pe cale extrajudiciara a litigiului iscat, i-a fost înaintată o somație, pe care acesta a recepționat-o, dar a refuzat onorarea obligațiilor sale.

În lipsa unei reacții la somația înaintată, inclusiv prin continuarea eschivării executării obligațiilor ce ii revin, intru restabilirea echității, sunt nevoiți să sesizeze instanța de judecată cu prezenta cerere.

Luând in considerație faptul că începând cu luna februarie 2024, sunt achitate contribuțiile de membru, concretizează prezenta acțiune prin înaintarea solicitării de a incasa restanța la plata contribuțiilor in perioada 27.06.2020-27.06.2023 (trei ani de zile din momentul înregistrării acțiunii in instanță) şi pentru perioada 27.06.2023-01.02.2024 (de când s-a început a achita contribuția lunară).

Astfel, valoarea restanței actuale constituie suma de ***** lei, reieșind din 44 luni (27.06.2020 -01.02.2024) şi din faptul că lunar se achită o contribuție de ***** lei (câte 2 lei per metru pătrat deținut).

Conform art.861 CC RM, (1) În cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Conform art. 945 CC RM, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Conform calculului redat mai jos, dobânda de întârziere pentru perioada 01.02.24 (ziua de când s-a început achitarea contribuției) - 28.05.2025, reieșind din următoarea formulă de calcul:

***** (suma datoriei lunare) x (15 (rata de refinanțare a BNM) +9%): 365 x 158 zile restante = ***** lei lunar.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentanții reclamantului Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, avocatul Rodica Roșca, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MA, nr. 1816951 din 20 iunie 2023 și administratorul Lungu Nicolai, au susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SC„Stilhol" SRL, Plăcintă Rodica, fiind împuternicită în baza procurii nr.5-j din 26 ianuarie 2023 valabilă pe un termen de trei ani, a respins în totalmente cerințele părții reclamante Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, ca fiind neîntemeiate.

Intervenientul accesoriu SRL„Moldretail Group" în cadrul ședinței de judecată, nu a fost prezent, deși a fost înștiințat în modl legal despre locul, data și ora șrdinței, fapt confirmat prin recepționarea avizelor de recepție anexate la cauză (f.d.80-82).

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Norma art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentanții reclamantei asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cît și argumentele părții pîrîte expuse în ședința de judecată și în referință prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, potrivit EXTRASULUI din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.524925 din 22 iunie 2023, a fost înregistrată Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, cu sediul: bl. Mircea cel Bătrân,39, mun. Chișinău (f.d.10).

Conform EXTRASULUI din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 12 iulie 2023 eliberat de Agenția Servicii Publice, Societatea Comercială „Stilhol" SRL este

proprietarul incăperii nelocative cu numărul cadastral: ***** din bd. *****, mun. Chişinău, cu suprafaţa de ***** m.p..

Deci, instanța de judecată conchide că reclamanta Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, a inițiat în instanță o acțiune cu privire la încasarea din contul SC„Stilhol" SRL în beneficiul reclamantei suma datorată în mărime de ***** lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de ***** lei, precum și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de ***** lei și taxa de stat de ***** lei, invocînd că, raporturile juridice dintre Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 şi „Stilhol" SRL, s-au materializat prin prisma Legii nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, derivând din faptul că pârâtul „Stilhol" SRL, este membru al Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010.

În contextul cerințelor invocate, reclamanta Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010. solicită achitarea cotei de contribuție al proprietarului imobilului din bd. ***** SC „Stilhol" SRL în sumă totală de ***** lei.

Deci, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, de fapt Societatea Comercială „Stilhol" SRL fiind proprietarul incăperii nelocative cu numărul cadastral: ***** din bd. *****, mun. Chişinău, cu suprafaţa de ***** m.p..(demisol și parter) dispune de intrare separată, nu se interconexează cu încăperile Asociației, respectiv nici într-un fel nu beneficiază de serviciile APC-0140-0010.

În acest context instanța reiterează, că conform prevederilor art. 48 alin. (1) Legea cu privire la condominium nr. 187 din 14.07.2022 „Proprietarul este obligat să plătească asociației cota sa de contribuție, care constituie suma corespunzătoare din cheltuielile asociației repartizate unității, cu condiția că sunt asumate de asociație. Se interzice pretinderea de la proprietar de către asociație a oricărei plăți, cu orice titlu, care nu corespunde cerințelor prezentului alineat."

În cazul dat, partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, invocă că, partea pârâtă SRL„STILHOL" este membru al Asociației, iar în temeiul procesului verbal nr.1 din 22 octombrie 2010 aprobat la adunarea generală a membrilor Cooperativei de construcție a Locuințelor nr.203, actualmente Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, s-a hotărât achitarea de către proprietarii în condominiu a cotei de contribuție, cotizațiilor de membru și serviciilor prestate de asociație, însă potrivit Listei membrilor Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0010, la rubrica; Spații comerciale bl. *****, SRL„STILHOL" nu este membru al Asociației date. (f.d. 62), membru fiind SRL„MOLDRETAIL GROUP" or potrivi Contractului de Locațiune nr.***** din ***** SC„STILHOL" SRL a transmis în locațiune SRL „MOLDRETAIL GROUP", incăperea nelocativă cu numărul cadastral: ***** din bd. *****, mun. Chişinău, cu suprafaţa de ***** m.p.,(f.d.84)

Totodată, instanța subliniază că, pe parcursul examinării cauzei, partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, a fost obligată să prezinte careva bonuri de plată, în care să fie incluse presupusele servicii prestate, cît și prezentarea unui act de verificare a decontărilor reciproce, însă astfel de înscrisuri nu s-au prezentat, or conform prevederilor art. 48 alin. (1) Legea cu privire la condominium nr. 187 din 14.07.2022 „Proprietarul este obligat să plătească asociației cota sa de contribuție, care constituie suma corespunzătoare din cheltuielile asociației repartizate unității, cu condiția că sunt asumate de asociație. Se interzice pretinderea de la proprietar de către asociație a oricărei plăți, cu orice titlu, care nu corespunde cerințelor prezentului alineat." Respectiv nu există careva acte juridice (contracte, acorduri, bonuri de plată, act de verificare a decontărilor reciproce) semnate între

Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, şi SC „Stilhol” SRL, care să le impună plăți în favoarea părții reclamante.

Deci, din circumstanțele expuse și în contextul situației de fapt şi normei legale expuse, cheltuielile asumate de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, expuse în acţiune nu pot fi atribuite unității - spațiului deținut în proprietate de către SC „Stilhol” SRL, respectiv este evidentă neutilizarea acestor servicii de către proprietar (deservirea încăperilor).

Instanța remarcă și faptul că, tot în cadrul examinării cauzei s-a solicitat de la partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, prezentarea listei membrilor asociației, însă prezentînd lista membrilor Asociației, partea pârâtă SC „Stilhol” SRL nu are calitate de membru al asociației.

Respectiv, solicitarea reclamantului de încasare a contribuției de la SC „Stilhol” SRL este una absolut neîntemeiată.

Pe marginea informației prezentate de partea reclamantă Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010, precum că începând cu luna februarie 2024 cheltuielile pentru deservirea blocului sunt suportate de chiriașul încăperii SRL „Moldretail Group”, care deține încăperea în locațiune în temeiul contractului de locațiune nr. 47814/23 din 18.12.2023(f.d.84), însă nu este clar ce conținut au relațiile dintre Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 şi SRL „Moldretail Group” şi care servicii se includ în noțiunea de „Deservirea bloc„ înscrisă de APC A0140-0010 în facturile fiscale (f.d.63-72).

Mai mult, din lista prezentată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 reiese că SRL „Moldretail Group” are calitate de membru al asociației, şi din aceste motive ar beneficia de careva prestări din partea asociației şi ar achita sumele lunare pentru deservire.(f.d.62)

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

În acest context, instanța reiterează, că Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 la solicitarea cerințelor invocate nu a prezentat probe pertinente, care ar confirma legalitatea cerințelor sale, toate expunerile sale fiind pur declarative, neîntemeiate.

Astfel, partea reclamantă nu a prezentat dovada faptului că pârâtul SC „Stilhol” SRL are calitatea de membru al Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0010, nu a prezentat careva bonuri de plată, care ar indica serviciile presupus prestate în folosul SC „Stilhol” SRL, dovada contabilizării presupuselor datorii, anume actul de verificare a decontărilor reciproce. De asemenea, partea reclamantă nu a prezentat dovada efectuării cărorva prestații în folosul părții pârâte SC „Stilhol” SRL, or potrivit art. 1375 CC RM, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.1376 (1) CC RM, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Prevederile art.121 CPC stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Referitor la încasarea din contul pârâtului a dobînzii de întîrziere, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat, urmează a fi respinsă, având în vedere caracterul subsecvent al ei.

Prin urmare, reeşind din cele expuse, instanța nu are nici un temei legal pentru admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010.

În acest sens, instanţa de judecată, luând în considerație argumentele și obiecțiile reprezentanților părților, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, cât și pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC RM, își întemeiază concluziile pe explicațiile date de reprezentanții părților, probele materiale asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția reclamantei Asociației de Proprietari din Condominiu A0140-0010 către SC„Stilhol" SRL intervenientul accesoriu SRL„Moldretail Group" privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat ,ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0010 către SC„Stilhol" SRL intervenientul accesoriu SRL„Moldretail Group" privind încasarea datoriei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielile pentru asistența juridică și taxa de stat ,ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici