dosarul nr. 5r-357/23
(4-23008053-12-5r-17012023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Tintiuc Ion

cu participarea:
avocatului Tipa Gheorghe

în lipsa:
agentului constatator Curicheru Nicolae
contravenientului Loghinov Ion

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 01 decembrie 2022, avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, potrivit procesului-verbal contestat, la 15 septembrie 2022, la postul vamal Costești-Stânca, pe sensul de intrare în România, în autobuzul de model „Mercedes Trivago” cu nr. de înmatriculare *****, condus de cet. *****, ar fi fost depistate ţigarete în număr de 1290 pachete, declarate „neautentic”.

Astfel, conform procesului-verbal contestat, cet. Loghinov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional şi sancţionat cu maximul pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei, iar bunurile ridicate au fost supuse confiscării.

Susţine, că necătând la numeroasele adresări către agentul constatator Sandu Andrian, în vederea oferirii posibilităţii de a face cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale, acest lucru nu s-a înfăptuit, cet. Loghinov Ion fiindu-i lezat dreptul fundamental la apărare, în final a fost înregistrată în cancelaria Biroului Vamal „Nord” cererea de oferire a posibilităţii de a face cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale,

cerere care, conform explicaţiei oferite de agentul constatator Sandu Andrian, urma să fie examinată de secţia juridică, avizată de şeful diviziunii, şi abia ulterior să fie invitat pentru a-şi exercita acest drept, prevăzut expres de prevederile art. 384 alin (2) lit. a), h), r) Cod contravenţional.

A depus prezenta contestaţie nemotivată, rezervându-şi dreptul de a depune contestaţie motivată suplimentară imediat ce v-a obţine posibilitatea de a face cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale.

Consideră, că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 din 15 noiembrie 2022, întocmit de inspectorul principal SEM al biroului vamal „Nord" Sandu Andrian şi decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 423 din 15 noiembrie 2022 întocmită de şeful SEM „Nord" al DIFV, Ţîgănescu Vasile sunt ilegale şi pasibile anulării, deoarece cet. Loghinov Ion nu a comis contravenţia imputată.

2. Avocatul Tipa Gheorghe fiind prezent în şedinţa de judecată şi acţionând în vederea apărării drepturilor şi intereselor contravenientului Loghinov Ion, a susţinut integral contestaţia din motivele indicate în ea.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator cât şi contravenientul nu s-au prezentat, fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu au solicitat examinarea contestaţiei în lipsă şi nu au comunicat instanţei motivul imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator cât şi a contravenientului.

4. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion, pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022, Loghinov Ion a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 lei, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022, în termenii stabiliţi la data de 30 noiembrie 2022, prin intermediul poştei electronice.

5. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 din 15 noiembrie 2022 se constată, că la 15 septembrie 2022, la orele 02:59 la PVFI Costeşti (1010), pe direcţia ieşire din R. Moldova s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal autocarul de model „Mercedes Benz Trivago" cu număr de înmatriculare ***** (RO), ce aparţine SRL „*****", condus de către cet. *****.

În rezultatul efectuării controlului vamal, în linia 2 de control, au fost depistate ţigarete cu filtru în număr de 1290 pachete, declarate neautentic organului vamal şi pentru

care şoferul autocarului nu a putut prezenta acte ce confirmă originea si proveniența legală.

Conform declarațiilor depuse de către cet. Loghinov Ion *****, şofer al autocarului de model „Mercedes Benz Trivago” cu nr/î ***** (RO) ce aparține SRL „*****”, a declarat că țigaretele cu filtru în număr de 1290 pachete care au fost depistate în autocarul sus indicat îi aparțin şi la momentul controlului vamal nu dispune de acte confirmative ce ar demonstra originea şi proveniența lor.

Astfel mărfurile menționate au fost supuse ridicării prin procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 103 seria 0002731 din 15 septembrie 2022 şi anexa nr. 1 care este parte integrantă a prezentului proces, cu ulterioara transmitere a acestora spre păstrare în camera corpurilor delicte a SEM Nord, până la primirea deciziei definitive.

Conform răspunsului cu nr. 28/25-8988 din 21 septembrie 2022 al Secției Reglementări Tarifare şi Netarifare suma mărfurilor constituie 54270 lei, unde cuantumul drepturilor de import constituie 64737.22 lei

Reieşind din cele expuse mai sus, s-a constatat că cet. Loghinov Ion *****, vădit a încălcat normele legale prevăzute la art. 6 alin. (1). lit. a) al Legii 1569 din 20.12.2002 „Persoanele fizice au dreptul de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova, bunuri, indiferent de valoarea lor (inclusiv cele expediate prin intermediul trimiterilor poştale internaționale sau bagajelor neînsoțite), fără achitarea drepturilor de export, cu condiția declarării lor în modul stabilit şi dacă aceste bunuri nu sânt destinate activității comerciale sau de producție”.

Astfel prin acțiunile sale, cet. Loghinov Ion ***** a săvârşit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În rezultatul verificării probatoriul administrat s-a constatat că acțiunile cet. Loghinov Ion *****, au avut scop eschivarea de la achitarea drepturilor de import şi este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională, conform prevederilor legale prevăzute de art. 287 alin (10) Cod contravențional.

Potrivit Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 423/2022 din 15 noiembrie 2022, Loghinov Ion a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cauzei de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând materialul probator anexat la dosar, instanţa de judecată reţine, că în speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Loghinov Ion, se confirmă prin: *sesizarea inspectorilor principali al SEM Nord*, potrivit căreia la 15 septembrie 2022, la orele 02:59 la PVFI Costeşti (1010), pe direcţia ieşire din RM s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal autocarul de model „Mercedes Benz Travego" cu număr de înmatriculare ***** (RO), condus de către *****, cu cetăţenie dublă care efectua ruta neregulată. În rezultatul efectuării controlului vamal în linia 2 de control, au fost depistate ţigări în asortiment de diferite mărci cu filtru în număr de 1290 pachete, declarate neautentic organului vamal şi pentru care şoferul autocarului nu a putut prezenta acte ce confirmă originea şi proveniența legală (f.d. 12); *procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă*, anexa procesului-verbal, fiind depistate Ţigări: Winston Blue 490 pachete, Winston Clasic 500 pachete, Camel 300 pachete (f.d. 13-14); *procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal*, fiind ridicare mărfuri accizabile reflectate în anexa nr. 1 a procesului-verbal de efectuare a controlului, după cum urmează Ţigări: Winston Blue 490 pachete, Winston Clasic 500 pachete, Camel 300 pachete (f.d. 15); *proces-verbal de examinare din 15 septembrie 2022*, fiind supuse examinării Ţigări: Winston Blue 490 pachete, Winston Clasic 500 pachete, Camel 300 pachete (f.d. 16); *ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte* Ţigări: Winston Blue 490 pachete, Winston Clasic 500 pachete, Camel 300 pachete (f.d. 17); *carnetul cu foi de parcurs nr. 0012100* (f.d. 18-20); *procesul-verbal de audiere a cet. *****, care a declarat că activează în calitate de șofer de autocar la compania „*****" SRL, la data de 14 septembrie 2022, a efectuat cursa Chișinău-Milano, la postul de trecere vamal Costești a îndeplinit declarația vamală DV 6, în care a declarat 17 Cartușe de țigări și produse alimentare, care le-a prezentat la solicitare (f.d. 21); *procesul-verbal de audiere a cet. Loghinov Ion*, care a declarat că activează în calitate de șofer de autocar la compania „*****" SRL, la data de 14 septembrie 2022, a efectuat cursa Chișinău-Milano, la postul de trecere vamal Costești a îndeplinit declarația vamală DV 6, în care a indicat lucruri personale și cartușe de țigări, în rezultatul efectuării controlului a prezentat întreaga cantitate de țigări, care se aflau în salonul autocarului și în remorcă. În urma numărării s-a stabilit că în cutii se aflau 1290 pachete cu țigări, cu timbrul de acciză al RM. A precizat că întreaga cantitate de țigări a fost procurată de către acesta din piața Petricani, Chișinău și repartizate la toți membrii echipajului, inclusiv cu el 7 pachete. A indicat că în declarația vamală nu a indicat, dar verbal a comunicat. A concretizat că în declarația DV 6 din greșeală nu a bifat. La fel, careva acte de proveniență nu le are și nu le poate prezenta (f.d. 22); copia buletinului cet. Loghinov Ion (f.d. 23); copia buletinului cet. ***** (f.d. 25-28); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. ***** (f.d. 29); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. ***** (f.d. 30); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. ***** (f.d. 31); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. ***** (f.d. 32); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. Loghinov Ion (f.d. 33); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. ***** (f.d. 34); declarația vamală, formularul tipizat DV 6, a cet. *****(f.d. 35); historizare (f.d. 36); chitanță de predare și primire a corpurilor delicte (f.d. 37); actul control fizic (f.d. 38); scrisoare (f.d. 40); scrisoare șefului Centrului de Sănătate Publică (f.d. 41); răspunsul Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Nord, potrivit căruia valoarea în vamă a mărfii, specificate în procesul-verbal privind efectuarea

controlului vamal seria 0002731 nr. 103 din 15 septembrie 2022 a fost estimată în sumă totală de 54270,00 lei. Cuantumul drepturilor de import constituie 64737,22 lei şi au fost calculate prin aplicarea legislaţiei fiscale şi vamale în vigoare (f.d. 42-43); răspunsul Centrului de Sănătate Publică Bălţi potrivit căruia urmare a examinării mărfurilor şi emiterii deciziei privind inofensivitatea acestora, informează că conform Legislaţiei în vigoare lotul de mărfuri indicate în adresare ţigarete cu filtru „Winston Blue" - 490 pachete, ţigarete cu filtru „Winston Clasic" - 500 pachete, ţigarete cu filtru Camel -300 pachete, fără careva acte de origine şi proveniență nu pot fi puse în circulaţie pe piaţa autohtonă. Folosirea acestor produse pot afecta sănătatea consumatorului şi se recomandă nimicirea acestora (f.d. 44); citaţia cet. Loghinov Ion (f.d. 46); procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 din 15 noiembrie 2022, întocmit în privinţa lui Loghinov Ion în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional (f.d. 45); decizia asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022, potrivit căreia Loghinov Ion a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 lei, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional (f.d. 50); cererea contravenientului Loghinov Ion (f.d. 53).

Instanţa de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Tipa Gheorghe cu privire la lipsa faptului contravenţiei, deoarece probele anexate la materialele cauzei şi cercetate în şedinţa de judecată, coroborează cu informaţia specificată în actul de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie).

În condiţiile enunţate, instanţa de judecată apreciază că faptele specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi-au găsit confirmare.

În speţă, săvârşirea faptei reţinute în sarcina făptuitorului Loghinov Ion, se confirmă prin declaraţia vamală, formularul tipizat DV 6, în care cet. Loghinov Ion a declarat că *deţine doar 17 pachete de ţigări*. Ca urmare, potrivit procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, anexa procesului-verbal, fiind depistate Ţigări: Winston Blue 490 pachete, Winston Clasic 500 pachete, Camel 300 pachete, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 15 septembrie 2022 şi examinate prin procesul-verbal de examinare din 15 septembrie 2022.

La fel, potrivit declaraţiilor contravenientului Loghinov Ion, ultimul a declarat că „*a îndeplinit declaraţia vamală DV 6, în care a indicat lucruri personale şi cartuşe de ţigări, în rezultatul efectuării controlului a prezentat întreaga cantitate de ţigări, care se aflau în salonul autocarului şi în remorcă. În urma numărării s-a stabilit că în cutii se aflau 1290 pachete cu ţigări, cu timbrul de acciză al RM. A precizat că întreaga cantitate de ţigări a fost procurată de către acesta din piaţa Petricani, Chişinău şi repartizate la toţi membrii echipajului, inclusiv cu el 17 pachete. A concretizat că în declaraţia DV 6 din greşeală nu a indicat că deţine ţigări, careva acte de proveniență nu le are şi nu le poate prezenta*".

Astfel, din cele menţionate s-a stabilit, că Loghinov Ion, la scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, şi anume a 1290 pachete de ţigări de diferite mărci, prin declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, marfă pentru care şoferul autocarului nu a putut prezenta acte ce confirmă originea şi proveniența legală a încălcat prevederile art. 6 alin. (1). lit. a) al Legii 1569 din 20.12.2002, săvârşind fapta prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, în acţiunile acestuia fiind întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

Verificând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile lui Loghinov Ion, corect au fost calificate de către agentul constatator conform semnelor contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenientul Loghinov Ion.

Instanţa de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Tipa Gheorghe cu privire la îngrădirea dreptului de a lua cunoştinţă cu materialele cauzei, or, în urma analizei cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022, instanţa de judecată elucidează faptul că actele nominalizate au fost întocmite în prezenţa contravenientului, care nu a formulat obiecţii. Cererea contravenientului cu privire la asigurarea dreptului de a lua cunoştinţă cu materialele cauzei fiind înaintată abia la data de 29 noiembrie 2022, ulterior emiterii deciziei de sancţionare.

Instanţa de judecată ţine să accentueze şi faptul, că în şedinţa de judecată de examinare a contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022, care constituie o continuare a judecării fondului cauzei contravenţionale, avocatul Tipa Gheorghe fiind prezent în şedinţa de judecată nu a solicitat a lua cunoştinţă cu materialele cauzei şi nu a înaintat o contestaţie motivată.

Astfel, atât avocatul Tipa Gheorghe cât şi contravenientul Loghinov Ion au avut posibilitate de a se prezenta în instanţa de judecată în vederea studierii dosarului contravenţional şi pentru a-şi pregăti poziţia apărării, fapt care nu a avut loc.

Iar având în vedere că apărarea şi-a rezervat dreptul de a depune o contestaţie motivată suplimentară, instanţa a constatat că la etapa cercetării judecătoreşti apărarea a susţinut contestaţia iniţială şi motivele indicate în ea.

Prin urmare, instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional, iar careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Loghinov Ion, instanţa de judecată din oficiu nu a stabilit.

Instanţa precizează că în mod evident, nu există dubii în privinţa celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligaţia de a respecta prevederile legale, fără a leza în niciun fel drepturile altor persoane, la caz, a făptuitorului Loghinov Ion.

Astfel, examinând contestaţia înaintată sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa conchide că, argumentele conţinute în contestaţia înaintată de avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion sunt neîntemeiate.

Pentru aceste motive instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii contestaţiei depuse de către avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

7. În temeiul art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de către avocatul Tipa Gheorghe în interesele contravenientului Loghinov Ion, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 423/2022 şi deciziei asupra cazului de contravenţie vamală din 15 noiembrie 2022 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana