C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4913/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGD 4-25114824-03-4r-23102025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Zorila Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 17 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Cîșlaru Nicolae, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 537416 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Zorila Andrei în perioada de timp 01 ianuarie 2024-22 octombrie 2024, aflându-se în satul Mihaileni, raionul Rîșcani, a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării

alegeritolor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului din 20.10.2024.

La data de 30 iulie 2025, Zorila Andrei a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani Cîșlaru Nicolae din 17 iulie 2025 în cauza contravenţională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia înaintată de Zorila Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani Cîșlaru Nicolae din 17 iulie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței de fond din data de 17 septembrie 2025 și-a manifestat contravenientul Zorila Andrei, care prin recursul declarat a solicitat casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarului. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional;
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului;
-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei, cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
- instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă el este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența

votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.
- nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul, că a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
- referitor la timpul săvârşirii contravenției este indicată perioadă, data incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- nu există nici o probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns anume la ea, dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri, acceptarea participării la alegeri din interes material, că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă.
- instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional.
- instanța a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare prevăzută de lege 500 unități convenționale.

-prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică i-au fost încălcate drepturile, neavând cunoștință juridică nu a înțeles specificul juridic al noțiunilor și consecințelor.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării recursului participanții nu au beneficiat de acest drept.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, şi (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Zorila Andrei privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție numitului în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 537416 din 17 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 537416 din 17 iulie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-

verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Zorila Andrei exprimate prin faptul că prin intermediul programului ”PSB” a pretins la careva bunuri pentru alegerea unui candidat prin ce a comis corupere electorală pasivă.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 17 iulie 2025 în privința lui Zorila Andrei conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Zorila Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Zorila Andrei a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Zorila Andrei nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), lucrările cauzei stabilesc că, utilizatorul numărului SIM 068946813 fiind Zorila Andrei a primit 5 SMS de mesaje de la identificatorul ”PSB”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Zorila Andrei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Zorila Andrei nu a prezentat

instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul pretinderii prin intermediul programului ”PSB” la careva bunuri pentru alegerea unui candidat prin ce a comis corupere electorală pasivă.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate ei, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

La fel, Colegiul penal reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, în condițiile în care în cadrul examinării cauzei în instanța de fond deși nu a participat un apărător în interesul contravenientului Zorila Andrei totuși acesta nu a fost privat de dreptul de a-și angaja un apărător ales ori să se adreseze la Oficiul Asistență Juridică garantată de stat în cazul în care ar fi întrunit condițiile necesare.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientului Zorila Andrei întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientului i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44[1] Cod contravențional ce stipulează că, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a

se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenienului sau date despre tragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravenţional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale. 314. În acest caz, Curtea observă că diferența dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unități convenționale. Astfel, Curtea reține că există o diferență suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator şi instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenţionale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării şi aprecierii proporționalității sancțiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituție*”.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientului, lipsa de date ca anterior ar fi fost supus răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să-l caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul are

antecedente penale sau contravenționale, conform datelor este de o vârstă înaintată având vârsta de 71 ani (a.n.*****).

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientului, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului Zorila Andrei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite parțial contestația depusă de Zorila Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI06 537416 şi a deciziei de sancţionare din 17 iulie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Cîșlaru Nicolae, în privința lui prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/Nr. MAI06 537416 din 17 iulie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cîșlaru Nicolae, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată lui Zorila Andrei în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu sancțiunea

amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Zorila Andrei că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache