Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător–Jomiru-Niculiță Veronica

Dosarul nr. 3a-3395/25

2-25063069-02-3a-11122025

D E C I Z I E

dispozitiv

25 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele Primăriei or. Stăuceni împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Stroganov Serghei împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la accesul la informații de interes public, obligarea furnizării informației solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele Primăriei or. Stăuceni, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător– Jomiru-Niculiță Veronica

Dosarul nr. 3a-3395/25

2-25063069-02-3a-11122025

D E C I Z I E

25 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele Primăriei or. Stăuceni împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Stroganov Serghei împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la accesul la informații de interes public, obligarea furnizării informației solicitate,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 06 mai 2025, Stroganov Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Stăuceni solicitând:

- constatarea faptului încălcării dreptul privind accesul la informațiile de interes public;
- aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă prevăzute de art. 29 din Legea 148/2023, față de Primăria Stăuceni cu 20-200 unități convenționale pentru refuzul de a furniza informații (art. 28 lit. e);
- obligarea Primăriei Stăuceni să furnizeze integral informațiile de interes public solicitate în cererea nr. 02/1-25/627 din 17 aprilie 2025, în termenul stabilit de instanță.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a menționat că în contextul consultărilor publice oficiale publicate de Primăria orașului Stăuceni pe pagina sa web la data de 16 aprilie 2025, referitoare la Planul Urbanistic de Detaliu (PUD) elaborat pentru un teren învecinat, situat în imediata apropiere a terenurilor ce îi aparțin și aflat în condiții urbanistice similare, autoritatea publică locală a admis inițierea și promovarea procedurii de elaborare a respectivului PUD, în timp ce, în privința reclamantului, inițierea unei proceduri identice a fost suspendată sau refuzată prin decizia Consiliului local Stăuceni nr. 3/19 din 28 martie 2025.

Reclamantul a susținut că această situație contravine prevederilor art. 44 alin. (2) și alin. (31) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 și demonstrează un tratament diferențiat în favoarea unui agent economic.

În aceste circumstanțe, reclamantul a formulat, în temeiul Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, o solicitare de informații înregistrată la Primăria orașului Stăuceni cu nr. 02/1-25/627 din 17 aprilie 2025, prin care a solicitat comunicarea unor informații și documente referitoare la procedura de inițiere și consultare publică a PUD-ului menționat.

Potrivit reclamantului, autoritatea publică nu a răspuns solicitării în termenul legal și nici nu a furnizat informațiile solicitate, ceea ce în opinia sa, constituie un refuz nejustificat de comunicare a informațiilor de interes public, în sensul art. 28 lit. e) din Legea nr. 148/2023.

Reclamantul a invocat că potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148/2023, orice persoană care consideră că i-a fost încălcat dreptul de acces la informație este îndreptățită să se adreseze instanței de judecată împotriva autorității publice responsabile.

În acest sens, acesta a susținut că Primăria orașului Stăuceni a încălcat obligația legală de a răspunde solicitărilor de informații în termenul prevăzut de art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148/2023 și a refuzat neîntemeiat furnizarea informațiilor de interes public, contrar art. 28 lit. e) din aceeași lege.

Ulterior, la data de 27 mai 2025, reclamantul a depus o cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat anexarea unor probe suplimentare și prezentarea unor

argumente noi rezultate din comportamentul ulterior al pârâtei și din răspunsurile oficiale recepționate după introducerea acțiunii.

Astfel, în susținerea cererii de completare, reclamantul a menționat că prin solicitarea nr. 02/1-25/627 din 17 aprilie 2025, a cerut expres copia Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 80 din 27 septembrie 2024, emis pentru terenul cu numărul cadastral *****. 020, copia deciziei Consiliului local care ar fi permis emiterea acestuia sau dovada inexistenței unei asemenea decizii, actul care a stat la baza modificării formei cadastrale a terenului, temeiul legal al inițierii consultărilor publice privind un PUD în lipsa unei decizii a consiliului local, precum și explicații privind neaplicarea măsurii de suspendare a aprobării PUD-ului până la aprobarea noului Plan Urbanistic General.

Potrivit reclamantului, abia la data de 15 mai 2025 a recepționat răspunsul autorității publice nr. 02/1-24/727 din 14 mai 2025, emis la 27 de zile de la data înregistrării solicitării, adică cu depășirea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023.

În opinia reclamantului, răspunsul primit nu conținea niciunul dintre documentele solicitate, ci doar explicații generale cu privire la procedura administrativă, autoritatea apreciind că solicitarea ar fi vizat exclusiv clarificări procedurale și nu accesul la documente.

De asemenea, reclamantul a indicat că la 16 mai 2025, a depus o nouă solicitare, înregistrată cu nr. 02/1-25/789, prin care a reiterat cererea de furnizare a documentelor solicitate inițial, însă Primăria orașului Stăuceni a refuzat examinarea acestei solicitări, invocând prevederile art. 80 Cod administrativ, referitoare la conexarea petițiilor identice, deși prima cerere nu fusese soluționată în conformitate cu exigențele Legii nr. 148/2023.

În cererea de completare, reclamantul a susținut că autoritatea publică a încălcat termenul legal de răspuns, nu și-a îndeplinit obligația de a furniza informațiile și documentele de interes public solicitate, a denaturat obiectul cererii sale prin prezentarea acesteia ca fiind o simplă solicitare de explicații și a aplicat în mod abuziv prevederile art. 80 Cod administrativ.

Totodată, a invocat că prin răspunsul oferit, autoritatea ar fi recunoscut emiterea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 80 din 27 septembrie 2024 în lipsa unei decizii a consiliului local, deși potrivit art. 4 alin. (11) din Legea nr. 163/2010, în vigoare la acea dată, emiterea unui asemenea act pentru terenuri extravilane presupunea existența unei decizii deliberative prealabile.

În consecință, reclamantul a solicitat instanței anexarea la dosar a probelor prezentate odată cu cererea de completare și luarea în considerare a argumentelor suplimentare invocate, precum și constatarea comportamentului pe care îl califică drept abuziv al autorității pârâte, manifestat atât prin omisiunea de a furniza

informațiile solicitate, cât și prin refuzul expres de a comunica acte publice, cu afectarea dreptului său de acces la informație.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Stroganov Serghei a fost admisă și respectiv obligată Primăria or. Stăuceni să furnizeze lui Stroganov Serghei informația solicitată prin cererea nr. 02/1-25/627 din 17 aprilie 2025.

Suplimentar, s-a încasat din contul Primăriei or. Stăuceni în beneficiul statului, amenda de 20 unități convenționale.

Solicitarea din apel

La 01 septembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Primăria or. Stăuceni, a înaintat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025, iar la 27 decembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*), a fost înregistrată motivarea apelului, prin care s-a solicitat anularea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, apelantul a menționat că Stroganov Serghei a solicitat informații cu privire la elaborarea Planului urbanistic de detaliu (PUD) pentru terenul cu nr. cadastral *****. 020 din orașul Stăuceni, în contextul în care anterior solicitarea sa de aprobare a unui PUD pentru terenurile sale fusese respinsă, invocând în acest sens o pretinsă încălcare a principiului nediscriminării, susținând că altor persoane li s-ar fi aprobat solicitări similare.

În context, apelantul a remarcat că la 27 septembrie 2024 a fost emis Certificatul de Urbanism nr. 80 pentru elaborarea PUD pentru terenul cu nr. cadastral *****, conform cadrului normativ aplicabil la acel moment, respectiv Legea nr. 163/2010 și Legea nr. 835/1996.

În temeiul art. 16 din Legea nr. 835/1996, PUD reprezintă documentația prin care se stabilesc condițiile de amplasare și executare a construcțiilor, fiind elaborată în baza PUG sau PUZ aprobat, iar autoritatea locală decide necesitatea elaborării acestuia și o comunică prin certificatul de urbanism.

Ulterior, la 30 ianuarie 2025 a intrat în vigoare Codul Urbanismului și Construcțiilor, prin care au fost abrogate Legea nr. 163/2010 și Legea nr. 835/1996.

Astfel, conform prevederilor art. 44 alin. (3^1) din Codul Urbanismului și Construcțiilor, pentru anumite obiective, inclusiv cele industriale, documentația

urbanistică se realizează în baza PUD și memoriului explicativ, elaborate și aprobate conform noilor prevederi, iar reieșind din art. 107 alin. (11) din Cod, în lipsa documentației de urbanism, PUD este elaborat de solicitant, verificat de specialiști, avizat de autoritățile competente și aprobat de consiliul local.

În acest sens, apelantul a remarcat că prin scrisoarea nr. 02/1-24/698 din 07 mai 2025, Primăria orașului Stăuceni a refuzat continuarea procedurii administrative de aprobare a PUD pentru terenul cu nr. cadastral *****. 020, recomandând proprietarului respectarea noii proceduri legale. Totodată, proiectul PUD nu a fost examinat de Consiliul local și nu există o decizie de aprobare, astfel că autoritatea nu putea furniza acte inexistente.

De altfel, a menționat că deciziile consiliilor locale sunt publicate pe www. actelocale. gov. md, or nepublicarea echivalează cu inexistența acestora.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a Certificatului de urbanism nr. 80 din 27 septembrie 2024 și a răspunsului cu privire la refuzul continuării procedurii, se arată că acestea sunt acte administrative individuale, destinate altor persoane și conțin date cu caracter personal, nefiind acte de interes public și neafectând drepturile reclamantului.

De asemenea, întrucât PUD-ul nu a fost examinat sau aprobat, acesta nu a produs efecte juridice, motiv pentru care solicitările subsecvente devin irelevante.

Referitor la consultarea publică, apelantul a invocat Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, potrivit căreia proiectele de acte administrative cu impact sunt supuse consultării publice. În acest sens, PUD-ul a fost plasat pe pagina oficială a Primăriei Stăuceni pentru informare publică, ulterior fiind retras după emiterea actului administrativ nr. 02/1-24/698 din 07 mai 2025, odată cu finalizarea procedurii fără aprobare.

Or, apelantul a susținut că Stroganov Serghei cunoștea aceste circumstanțe, însă continuă demersurile din motive de răzbunare, având în vedere respingerea anterioară a propriului PUD.

În altă ordine de idei, apelantul a subliniat că Primăria a oferit anterior informații relevante prin mai multe răspunsuri, inclusiv prin scrisoarea nr. 02/1-24/1564 din 22 noiembrie 2024, la cererile nr. 02/1-25/1514 și 02/1-25/1625 privind procedura de aprobare a documentației de urbanism.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la

art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Stroganov Serghei, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că la 17 aprilie 2025, făcând referire la prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informație, Stroganov Serghei a solicitat furnizarea informații de interes public de la Primăria or. Stăuceni și copiile actelor relevante și anume:

1. Care este temeiul legal și numărul deciziei Consiliului or. Stăuceni, prin care a fost aprobată inițierea elaborării acestui P. U. D. ?

I.) Dacă o astfel de decizie există, solicitați numărul, data și copia sa (cu anonimizarea datelor personale).

a. în baza cărui articol din legislația națională și locală a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectarea PUD fără existența unei decizii de aprobare de către Consiliu ?

b. Dacă decizia Consiliului nu a fost emisă, prin ce temei a fost considerat legală această eliberare?

2. De ce nu a fost respectată procedura obligatorie prevăzută de Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 163/2010, art. 4 alin. (11) și Legea nr. 835/1996, art. 16 alin. (3) și (11) (în vigoare la data emiterii certificatului), care cer expres existența unei decizii a Consiliului pentru inițierea și aprobarea P. U. D. -ului?

3. Copia integrală a Certificatului de urbanism pentru proiectarea P. U. D. nr. 80 din 27 septembrie 2024, emis de Primăria or. Stăuceni pentru terenul cu nr. cadastral *****020 (cu anonimizarea datelor personale).

4. Din analiza documentației PUD publicate pentru consultare, rezultă că forma geometrică a terenului nu corespunde cu forma reală înregistrată în baza cadastrală (terenul apare modificat, având un contur rectificat fată, de forma sa inițială, îngustă și alungită).

a. A fost aprobată vreo decizie a Consiliului local privind modificarea limitelor sau forma acestui teren? Dacă da, vă rugăm să indicați numărul deciziei, data și să atașați o copie (cu datele personale anonimizate)

b. Dacă nu există o astfel de decizie a Consiliului, în baza cărui temei legal a fost acceptată modificarea perimetrului în documentația PUD?

5. Cum justificați lipsa aplicării formulei „suspendării până la elaborarea noului PUG” așa cum s-a aplicat arbitrar în cazul terenurilor mele, având în vedere că terenul *****020 este situat în aceiași zonă nereglementată la doar câțiva metri distanță de terenurile mele și în lipsa unui nou PUG ?

6. Care a fost raționamentul autorității publice pentru a permite consultarea publică a unui PUD în absența unei decizii de inițiere a PUD de către Consiliul Local ? Cine a aprobat această derogare ?

7. Răspunsul oficial din partea Primăriei Stăuceni privind motivul pentru care:

a. în cazul acestui teren nu s-a aplicat suspendarea până la elaborarea noului PUG, invocată în cazul nostru;

b. de ce PUD-ul a fost admis fără includere în intravilan sau fără un PUZ.

Astfel, invocând faptul că nu a primit răspuns cu informația solicitată, Stroganov Serghei a depus prezenta acțiune în judecată.

Totodată, Completul reține că ulterior, prin răspunsul nr. 02/1-24/727 din 14 mai 2025, Primăria or. Stăuceni l-a informat pe Stroganov Serghei că cererea acestuia a fost examinată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, deoarece a fost solicitată explicarea procedurii de elaborare a documentației urbanistice, nu

expedierea unui act public sau orice altă informație publică deținută de către Autoritatea Publică. La fel, s-a menționat că Planul Urbanistic de Detaliu elaborat pentru terenul cu nr. cadastral *****, nu a fost aprobat de către Consiliul or. Stăuceni.

La 15 mai 2025, Stroganov Serghei a depus o altă cerere cu privire la clarificarea legalității inițierii și consultării publice a PUD emis în baza certificatului de urbanism nr. 80 din 27 septembrie 2024, prin care a solicitat suplimentar prezentarea înscrisurilor și anume:

1. copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 80 din 27 septembrie 2024;
2. copia deciziei consiliului local de respingere a aprobării PUD-lui sau refuzul;
3. actul/decizia care a permis modificarea formei cadastrale a terenului în cauză;
4. orice document intern/extern care a stat la baza aprobării consultării publice a PUD fără deciziile de consiliu;
5. dacă nu există niciunul dintre aceste acte, explicarea motivului pentru care autoritatea a demarat consultarea publică contrar legii.

Prin răspunsul nr. 02/1-24/815 din 26 mai 2025, Primăria or. Stăuceni a informat petiționarul că dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial, conform art. 80 Cod administrativ, astfel fiind conexată la actul administrativ nr. 02/1-24/727 din 14 mai 2025, prin care a fost examinată cererea din 14 mai 2025.

Astfel, invocând încălcarea dreptului la informare, Stroganov Serghei a depus acțiune în instanța de judecată.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 04 august 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea înaintată și respectiv obligată Primăria or. Stăuceni să furnizeze lui Stroganov Serghei informația solicitată prin cererea nr. 02/1-25/627 din 17 aprilie 2025. Suplimentar, s-a încasat din contul Primăriei or. Stăuceni în beneficiul statului, amenda de 20 unități convenționale.

În drept, conform art. 34 din Constituția RM, dreptul la informație este un principiu fundamental care garantează accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public și obligă autoritățile și mass-media să furnizeze informații corecte și transparente.

Cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți

la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea citată, stabilesc că accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea citată, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8 (art. 8 alin. (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea

procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial).

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași Lege prevede că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

La caz, în esență, pretențiile reclamantului Stroganov Serghei se fundamentează pe faptul că Primăria or. Stăuceni nu a oferit un răspuns corespunzător solicitărilor din cererea din 17 aprilie 2025, suplimentată prin cererea din 15 mai 2025, invocând că nu i s-a furnizat informația completă, precum și a actelor oficiale care au stat la baza inițierii și consultării publice a PUD pentru terenul cu nr. cadastral *****. 020, solicitând obligarea Primăriei or. Stăuceni, să-i furnizeze informația solicitată.

De altfel, analizând conținutul cererii menționate, instanța constată că Primăria or. Stăuceni, nu i-a oferit un răspuns lui Stroganov Serghei referitor la informația solicitată, precum și copia actelor care au stat la baza inițierii și consultării publice a PUD, pentru terenul cu nr. cadastral *****. 020, motivând prin prisma faptului că petentul a solicitat doar explicații referitoare la procedura elaborării a documentației urbanistice și nu expedierea unor acte publice.

Cu toate acestea, contrar susținerilor apelantului, Completul subliniază că instanța de fond a stabilit corect că solicitările reclamantului nu au vizat simple „clarificări procedurale”, ci informații oficiale existente sau documente ce au stat la baza procedurii administrative, acestea intrând în mod evident în sfera noțiunii de informație de interes public prevăzută de Legea nr. 148 din 09 iunie 2023.

În același sens, cu privire la răspunsurile din 14 mai 2025 și 26 mai 2025, instanța de apel menționează că prin răspunsul nr. 02/1-24/727, Primăria or. Stăuceni a susținut că reclamantului i-ar fi fost solicitată „explicarea procedurii”, nu transmiterea de documente.

Totuși, analiza cererii din 17 aprilie 2025 demonstrează contrariul, întrucât Stroganov Serghei a solicitat expres: copia certificatului de urbanism nr. 80 din 27

septembrie 2024; copia deciziei Consiliului local; actele privind inițierea și consultarea PUD; documentele privind modificarea configurației cadastrale a terenului *****. 020; temeiurile legale ale procedurii administrative.

Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod corect că răspunsul din 14 mai 2025 este incomplet, formal și lipsit de conținut efectiv, neacoperind obiectul cererii.

Mai mult ca atât, în opinia instanței de apel, răspunsul ulterior nr. 02/1-24/815 din 26 mai 2025, prin care s-a invocat conexarea cererilor, nu schimbă concluzia reflectată supra, deoarece acesta de asemenea nu conține informațiile solicitate și nici nu justifică refuzul în sensul Legii nr. 148 din 09 iunie 2023.

De asemenea, argumentul apelantului cu privire la faptul că PUD-ul pentru terenul cu nr. cadastral ***** nu a fost aprobat și respectiv nu există act final, nu înlătură obligația de furnizare a informațiilor solicitate, respectiv obiectul cererii înaintate de Stroganov Serghei nu era exclusiv actul final de aprobare, ci și: actele de inițiere; documentele de consultare publică; certificatul de urbanism nr. 80 din 27 septembrie 2024; deciziile sau lipsa deciziilor Consiliului local; temeiurile procedurale ale elaborării PUD.

De altfel, aspectele respective reprezintă informații oficiale deja existente sau care au stat la baza procedurii administrative, indiferent dacă procedura s-a finalizat sau nu prin aprobare.

Suplimentar, instanța de apel apreciază ca nefondate susținerile Primăriei potrivit cărora certificatul de urbanism și alte acte solicitate ar avea caracter personal, deoarece Certificatul de urbanism nr. 80 din 27 septembrie 2024 și documentația aferentă procedurii PUD pentru terenul *****. 020 reprezintă acte administrative emise în exercitarea atribuțiilor publice ale Primăriei or. Stăuceni și nu conțin informații de natură strict privată, exceptate de la accesul public.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră irelevante argumentele Primăriei or. Stăuceni potrivit cărora aceasta nu ar deține obligația de a furniza informațiile solicitate, or, potrivit art. 8 și art. 9 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice limitare a accesului la informații trebuie să respecte „testul triplului standard”: să fie prevăzută de lege; să urmărească un scop legitim; să fie necesară și proporțională, iar în speță, Primăria or. Stăuceni nu a demonstrat îndeplinirea cumulativă a acestor condiții, limitându-se la afirmații generale privind natura cererii.

Complementar, instanța de apel menționează că argumentele apelantului cu privire la publicarea și ulterior retragerea documentației PUD nu înlătură obligația de transparență administrativă, respectiv în conformitate cu Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, autoritatea publică este obligată să asigure accesul la informațiile care stau la baza consultării publice, inclusiv:

documentele supuse consultării; temeiurile inițierii procedurii; deciziile administrative aferente.

Așadar, instanța de apel constată că instanța de fond a aplicat corect prevederile Legii nr. 148/2023, a analizat integral probele și a stabilit în mod justificat că Primăria or. Stăuceni nu a furnizat informația solicitată, iar de rând cu faptul că răspunsurile oferite au fost incomplete și neconforme cererii, a constatat nejustificarea restrângerii accesului la informație a reclamantului Stroganov Serghei.

În consecință, instanța de apel constată că apelul declarat de Primăria or. Stăuceni este neîntemeiat și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să răstoarne constatările instanței de fond.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Sumând raționamentele expuse, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de avocatul Croitoru Pavel în interesele Primăriei or. Stăuceni, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 04 august 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei