Dosarul nr.2-23035227-05-3a-27032025
Judecătoria Chișinău, sediul central
Judecător: Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
în numele Legii

03 martie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,
cu grefierul Turcenco Elena,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Besedovschi Nicolae împotriva Curții de Apel Centru privind obligarea emiterii actului administrativ, la cererea de apel depusă de către Curtea de Apel Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 17 iunie 2024,-

C O N S T A T Ă :

Besedovschi Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu *cererea de chemare în judecată* împotriva Curții de Apel Centru privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 13 februarie 2023 cu nr.1546 a depus o cerere, unde a solicitat Curții de Apel o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău dosarul nr.3-2593/05 din 01.02.2005 în format tipărit.

Indică că, la data de 17.02.2923 cu nr.4-35/9-435 Curtea de Apel Chișinău a refuzat să transcrie hotărîrea supra din format scris de mâna în format tipărit, pe motivul că Curtea de Apel Chișinău nu este în drept de a interveni în actul judecătoresc sub nici o formă. La data de 20 februarie 2023 cu nr.25 reclamantul a depus o cerere prealabilă în baza art.7 din Codul administrativ, unde a solicitat din nou Curții de Apel Chișinău o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit. Iar, la data de 28.02.2023 cu nr.4-35/4-23 Curtea de Apel Chișinău a respins în totalitate cererea prealabilă cu nr.25 din 20.02.2023 din considerentele că, Curtea de Apel Chișinău nu este în drept de a interveni în actul judecătoresc sub nici o formă. Acest refuz de a elibera o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău dosarul cu nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit din format scris de mâna în original constituie o încălcare gravă a Constituției Europene pentru Drepturile Omului în Republica Moldova.

Solicitând admiterea acțiunii, obligarea Curții de Apel Chișinău de a elibera o copie a hotărârii Curții de Apel dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit, autentificată prin ștampila umedă a Curții de Apel Chișinău cu mențiunea ”că hotărîrea eliberată în format tipărit este identică cu hotărârea în original scrisă de mână”. Besedovschi Nicolae invocând că, are nevoie de hotărârea Curții de Apel dosarul nr.3-

2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit pentru a o putea prezenta la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, or, acolo nu este posibilă anexarea actelor judecătorești în format scris de mână.

Curtea de Apel Centru a depus *referința*, prin care a indicat că, hotărârea în original, solicitată de către Besedovschi Nicolae a fost redactată integral olograf, în același format este anexată și la materialele dosarului. Iar, în acțiunea depusă, Besedovschi Nicolae solicită obligarea eliberării hotărârii în format tipărit, adică transcrierea în alt format, cerință, care în opinia instanței, nu vizează o activitate administrativă în sensul prevăzut de Codul administrativ, deoarece acțiunile legate de organizarea judecării unui proces civil, sau de contencios administrative, inclusiv eliberarea actelor de procedură, nu pot fi verificate pe calea contenciosului administrativ, dat fiind faptul că, instanțele de judecată, în persoana judecătorilor, judecă cauzele în conformitate cu legislația procesuală, în persoana judecătorilor, judecă cauzele în conformitate cu legislația procesuală, adoptând actele procesuale care pot fi contestate pe căile de atac stabilite de legislația procesuală în vigoare.

Astfel, a fost solicitată declararea ca fiind inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Besedovschi Nicolae împotriva Curții de Apel Chișinău privind obligarea eliberării copiei Curții de Apel Chișinău nr.3-2593/05 din 01.12.2000 în format tipărit și autentificarea în modul prevăzut de lege.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2024,* a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Besedovschi Nicolae, fiind obligată Curtea de Apel Chișinău să-i elibereze lui Besedovschi Nicolae o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 16 iulie 2024 Curtea de Apel Centru a depus *cererea de apel* nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse. Ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, cu hotărârea contestată nu este de acord și consideră că, la adoptarea acesteia, instanța de judecată nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții eronate pe caz, din motivele de fapt și de drept ce succed.

Astfel, indicând că, în fapt, la data de 01 decembrie 2005, Curtea Apel Chișinău a pronunțat hotărârea nr.3-2593/05 privind respingerea ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a lui Besedovschi Nicolae împotriva Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Giurgiulești privind plasarea automobilului în regim vamal de import, hotărârea fiind menținută în căile ordinare de atac.

Fiind menționat că, hotărârea în original, a fost redactată integral olograf în același format este anexată și la materialele dosarului, în acțiunea depusă, reclamantul solicită,

obligarea eliberării hotărârii în format tipărit, ceea ce presupune modificarea originalului, cerință care în opinia instanței, contravine prevederilor art.249 alin.(1) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care se stipulează expres că, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept s-o anuleze și nici să o modifice.

Însă, contrar argumentelor invocate de prima instanță, apelantul comunică că, transcrierea originalului actului judecătoresc în alt format, presupune intervenirea directă în forma și conținutul original al acestuia ceea ce contravine direct normelor de drept enunțate supra or, transcrierea implică modificarea conținutului originalului actului, fiind afectat astfel principiul legalității și imixtiunii în actul de justiție. Pe de altă parte, documentele tehnoredactate nu pot fi asimilate originalului actului, respectiv nu pot fi autentificate în modul prevăzut de lege.

Totodată, potrivit statelor de personal, instanțele de judecată, inclusiv curțile de apel, nu dispun de funcții sau personal cu atribuții în culegerea/transcrierea actelor judecătorești în format tipărit (de exemplu dactilograf) respectiv, delegarea executării unei astfel de acțiuni unei persoane neîmputernicite, este interzisă de lege, succesiv și confirmarea autenticității acestuia, (inclusiv conținutul) în modul prevăzut de lege, în condițiile în care, transcrierea implică modificarea și nu există persoană responsabilă care este obligată prin lege să-și asume responsabilitatea de corectitudinea transcrierii actul judecătoresc cu același conținut și aceleași efecte juridice, în format tipărit.

În altă ordine de idei, din motivarea acțiunii formulată de reclamant rezultă cu o suficientă claritate că, acesta pretinde încălcarea unui drept fără a indica expres temeiul legal în baza căruia Curtea de Apel Centru avea obligația de a satisface cererea și fără a avea ca reper un drept fundamental afectat.

Nici instanța de fond nu a indicat norma juridică pe care și-a întemeiat opinia asupra faptului că, Curtea de Apel Centru urmează să satisfacă cererea reclamantului or, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă și Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, la cererea participanților la proces și altor persoane interesate, instanțele de judecată eliberează doar copia actului judecătoresc, care se eliberează de pe originalul acestuia. Actul judecătoresc tehnoredactat nu reprezintă o copie în sensul prevăzut de lege, respectiv instanța, nici nu este în drept și nici nu poate fi obligată de a satisface cererea reclamantului privind transcrierea acestuia din format olograf în format tipărit or, invers, în eventualitatea existenței și a unor astfel de solicitări.

În astfel de circumstanțe, se deduce că refuzul transcrierii hotărârii este legal și întemeiat, iar argumentele expuse în acțiune au un caracter declarativ, pe motiv că reclamantul nu a indicat careva drept prevăzut de lege căruia i s-a adus atingere prin acest refuz.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art.249 alin.(1) Cod de procedură civilă, art.240 alin.(1), lit. c) Cod administrativ.

Besedovschi Nicolae la data de 04 iunie 2025 a depus *referință* la cererea de apel înaintată de Cutea de Apel Centru, invocând necesitatea respingerii apelului și menținerea

hotărârii contestate, pe care consideră întemeiată și motivată. Așa cum, refuzul Curții de Apel Centru de a elibera o copie tipărită a hotărârii olografe din 2005 constituie o încălcare a dreptului reclamantului la un proces echitabil și de acces la justiție, în special în contextul cerințelor Curții Europene a Drepturilor Omului.

În drept, referința întemeindu-se pe prevederile art.6 CEDO, art.39-40 din Constituția RM, pct.224-225 a Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, art.236, art.249 Cod de procedură civilă, art.15, art.17, art.20-21, art.25, art.39-40, art.224-225 Cod administrativ.

Este de menționat că, în calitate de apelant pe prezenta cauza figurează Curtea de Apel Chișinău, iar în legătură cu modificarea legislației s-a constatat că, la moment denumirea Curții de Apel Chișinău este Curtea de Apel Centru, fapt confirmat și prin cererea de apel motivată, care a fost semnată de președintele interimar al Curții de Apel Centru. Astfel, în cursul examinării cauzei în ordine de apel a fost dispusă *înlocuirea* Curții de Apel Chișinău cu succesorul ei în drepturi Curtea de Apel Centru.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în ordine de apel, *în lipsa apelantului Cutea de Apel Centru și intimatului Besedovschi Nicolae*, care au fost citați legal, fapt confirmat prin avizele de recepție a citațiilor, iar intimatul depunând referință la cererea de apel, a solicitat și examinarea cauzei în lipsa sa, iar din partea apelantului, nu au parvenit careva cereri de amânare sau examinare în lipsă. Astfel, completul specializat de contencios administrativ a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului Curtea de Apel Chișinău, care a fost legal citați și nu a comunicat cauza neprezentării și în lipsa intimatului Besedovschi Nicolae care a depus cerere de examinare în lipsă.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul declarat și de a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâre de respingere a acțiunii depuse, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente:

La art.232 Cod administrativ *”(1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată”*.

Este de menționat că, hotărârea contestată a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emisă la 17 iunie 2024, iar apelul a fost depus de către Curtea de Apel Centru la data

de 16 iulie 2024, ulterior, fiind depusă și motivarea apelului (f.d.75-92), ținând cont de cele menționate, se desprinde că depunerea cererii de apel s-a realizat cu respectarea termenului de înaintare a acestora, ceea ce denotă necesitatea examinării apelului depus.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Curtea de Apel Centru, Completul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art.233 alin.(1)-(2) și art.234 alin.(1) Cod administrativ. Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de către Curtea de Apel Centru întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art.195 Cod administrativ *"procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171"*.

În conformitate cu art.240 Cod administrativ*"(1) examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:* ***c) casează integral hotărîrea primei instanței şi emite o nouă decizie.*** *(2) Instanța de apel nu este în drept să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond. (3) Decizia de apel se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la data pronunțării"*.

Conform cu art.385 Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre"*.

La art.207 alin.(1) Cod administrativ este stipulat că, *"instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs"*.

Conform art.208 alin.(1)-(2) Cod administrativ *"până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț"*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Besedovschi Nicolae, statuând că acțiunea depusă nu cade sub incidența art.207 alin.(2) Cod administrativ. Așa cum, la data de 13 februarie 2023 cu nr.1546 Besedovschi Nicolae a depus o cerere, prin care a solicitat Curții de Apel Chișinău o copie de pe hotărîrea Curții de Apel Chișinău din dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format tipărit (f.d.7).

Prin refuzul din data de 17 februarie 2023 cu nr.4-35/9-435 Curtea de Apel Chișinău a refuzat să transcrie hotărîrea indicată supra din format scris de mână în format dactilografiat, pe motiv că Curtea de Apel nu este în drept de a interveni în actul judecătoresc sub nici o formă (f.d.11).

Astfel, nefiind de acord cu refuzul din 17 februarie 2023, Besedovschi Nicolae la 20 februarie 2023 cu nr.25 a depus o cerere prealabilă, în temeiul căreia a solicitat repetat de la Curtea de Apel Chișinău o copie a hotărârii Curții de Apel din dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format dactilografiat (f.d.9-10).

La data de 28 februarie 2023 cu nr.4-35/4-53 Curtea de Apel a respins în totalitate cererea prealabilă nr.25 din 20 februarie 2023, motivând că nu este în drept de a interveni în actul judecătoresc sub nici o formă (f.d.8).

Nefiind de acord cu răspunsul cererii prealabile, la data de 09 martie 2023 Besedovschi Nicolae s-a adresat cu acțiunea în contencios administrative către Curtea de Apel Chișinău, solicitând obligarea Curții de Apel Chișinău de a elibera o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit, autentificată prin ștampila umedă cu mențiunea ”că hotărârea eliberată în format tipărit este identificată cu hotărîrea în original scrisă de mână” (f.d.5-15).

În circumstanțele expuse, completul specializat de contencios administrativ menționează că, instanța de fond întemeiat a considerat că, înaintând acțiunea în contencios administrativ la data de 09 martie 2023, acesta a respectat procedura prealabilă și s-a încadrat în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 iunie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Besedovschi Nicolae, fiind obligată Curtea de Apel Chișinău să-i elibereze lui Besedovschi Nicolae o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

În dezacord cu această hotărâre, Curtea de Apel Centru a depus cererea de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

În conformitate cu art.11 Cod administrativ *”(1) actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia. (3) Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive”*.

Iar, art.20 Cod administrativ prevede că, *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat*

printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

În conformitate cu prevederile art.189 Cod administrativ *”(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere”*. Iar, potrivit art.206 Cod administrativ *”(1) o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ”*.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe, de care nu a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea neîntemeiată a concluziilor sale. Astfel, concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului nu se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 17 iunie 2024, fapt care denotă necesitatea casării hotărârii contestate.

Potrivit art.6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel

încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță nu a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată în acest sens nu a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, cât și pentru clarificarea soartei dosarului, nefiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Besedovschi Nicolae.

Potrivit art.2 Cod administrativ *"(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod"*.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ *"legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept"*.

Iar, conform art.5 Cod administrativ *"activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea"*.

Art.7 Cod administrativ prevede că, *"autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public"*.

La art.93 Cod administrativ fiind stipulat că, *"(1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale"*.

De asemenea, este de menționat că, potrivit art.219 Cod administrativ *"(1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din*

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate".

Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță incorect a aplicat în speță normele de drept, constatând eronat asupra temeiniciei acțiunii depuse de contencios administrativ depusă de către Besedovschi Nicolae împotriva Curții de Apel Centru privind obligarea eliberării lui Besedovschi Nicolae a copiei hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005 în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

Or, chiar dacă în conformitate cu art.16 Cod administrativ *"dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare"*. Iar, potrivit art.17 Cod administrativ *"drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă"*.

Conform art.18-20 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții. Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.21 Cod administrativ *"(1) autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice şi instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condițiile expres stabilite de lege"*.

Ținând cont ce cele menționate supra, nu se poate trece cu vederea faptul că, fiind depusă acțiunea s-a solicitat ca să fie obligată Curtea de Apel Centru să-i elibereze lui Besedovschi Nicolae o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

Astfel, este de notat că, la caz, Besedovschi Nicolae a solicitat o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format tipărit. Însă, hotărârea în original, a fost redactată integral olograf în același format este anexată și la materialele dosarului, în acțiunea depusă, reclamantul solicită, obligarea eliberării hotărârii în format tipărit, ceea ce presupune modificarea originalului, cerință care în opinia instanței, contravine prevederilor art.249 alin.(1) Cod de procedură civilă,

în conformitate cu care se stipulează expres că, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept s-o anuleze și nici să o modifice.

Iar, transcrierea originalului actului judecătoresc în alt format, presupune intervenirea directă în forma și conținutul original al acestuia ceea ce contravine direct normelor de drept enunțate supra or, transcrierea implică modificarea conținutului originalului actului, fiind afectat astfel principiul legalității și imixtiunii în actul de justiție. Pe de altă parte, documentele tehnoredactate nu pot fi asimilate originalului actului, respectiv nu pot fi autentificate în modul prevăzut de lege.

Art.236 Cod de procedură civilă prevede că, *(1) După încheierea pledoariilor, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În cazuri complexe, instanţa, prin încheiere protocolară, dispune amînarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înştiinţînd participanţii la proces despre locul, data şi ora pronunţării dispozitivului hotărîrii. În urma deliberării, preşedintele şedinţei sau unul dintre judecători pronunţă dispozitivul hotărîrii şi le explică participanţilor la proces procedura şi termenul de atac al hotărîrii. Dispozitivul hotărîrii trebuie să fie semnat de toţi judecătorii din completul de judecată şi anexat la dosar. (4) Participanţii care nu au fost prezenţi la pronunţarea dispozitivului hotărîrii primesc copia hotărîrii în decurs de 5 zile. (8) Hotărîrea integrală se remite participanţilor la proces în termen de 5 zile.*

Mai mult ca atât, este de notat că, potrivit statelor de personal, instanțele de judecată, inclusiv curțile de apel, nu dispun de funcții sau personal cu atribuții în culegerea, transcrierea actelor judecătorești în format tipărit (de exemplu dactilograf) respectiv, delegarea executării unei astfel de acțiuni unei persoane neîmputernicite, este interzisă de lege, succesiv și confirmarea autenticității acestuia, (inclusiv conținutul) în modul prevăzut de lege, în condițiile în care, transcrierea implică modificarea și nu există persoană responsabilă care este obligată prin lege să-și asume responsabilitatea de corectitudinea transcrierii actul judecătoresc cu același conținut și aceleași efecte juridice, în format tipărit.

Astfel, din motivarea acțiunii formulată de reclamant rezultă că, acesta pretinde încălcarea unui drept fără a indica expres temeiul legal în baza căruia Curtea de Apel Centru avea obligația de a satisface cererea și fără a avea ca reper un drept fundamental afectat. Or, în urma soluționări cauzei, nici instanța de fond nu a indicat norma juridică pe care și-a întemeiat opinia asupra faptului că, Curtea de Apel Centru urmează să satisfacă cererea lui Besedovschi Nicolae. Așa cum, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă și Instrucțiunii referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, la cererea participanților la proces și altor persoane interesate, instanțele de judecată eliberează doar copia actului judecătoresc, care se eliberează de pe originalul acestuia. Actul judecătoresc tehnoredactat nu reprezintă o copie în sensul prevăzut de lege, respectiv instanța nici nu este în drept și nici nu poate fi obligată de a satisface cererea înaintată de Besedovschi Nicolae privind transcrierea

acestuia din format ograf în format tipărit or, invers, în eventualitatea existenței și a unor astfel de solicitări.

Reieșind din cele expuse, Completul specializat de contencios administrativ conclude asupra netemeiniciei acțiunii depuse de către Besedovschi Nicolae împotriva Curții de Apel Centru privind obligarea emiterii actului administrativ.

Astfel, se desprinde faptul că, refuzul transcrierii hotărârii, este legal și întemeiat, iar argumentele expuse în acțiune au un caracter declarativ pe motiv că, Besedovschi Nicolae nu a indicat careva drept prevăzut de lege căruia i s-a adus atingere prin acest refuz.

Cu toate acestea, fiind examinată cauza în instanța de fond a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 17 iunie 2024, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Besedovschi Nicolae, fiind obligată Curtea de Apel Centru să-i elibereze lui Besedovschi Nicolae o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

Din considerentele menționate, și având în vedere că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, conchide că restabilirea echității legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ găsește apelul declarat întemeiat, care urmează să fie admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Besedovschi Nicolae, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.389-390 Cod de procedură civilă, art.240 alin.(1), lit. c), art.245 Cod administrativ, completul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către Curtea de Apel Centru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 17 iunie 2024, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Besedovschi Nicolae, fiind obligată Curtea de Apel Centru să-i elibereze lui Besedovschi Nicolae o copie a hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțată în dosarul nr.3-2593/05 din 01.12.2005, în format tipărit cu autentificarea acesteia în modul prevăzut de Lege.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Besedovschi Nicolae împotriva Curții de Apel Centru privind obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 05 mai 2026, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător	Bancov Evgheni
Judecătorii	Gorlenco Inga
	Scripcenco Andrei