Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Bogomolova Victoria

Dosarul nr. 2r-1767/25 (2-25113512-02-2r-10092025)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvo Trans" împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor intervenient accesoriu Notar Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 5 august 2025, SRL „Arvo Trans" prin intermediul reprezentantului său, lichidatorul Guțu Sergiu a sesizat instanța de judecată Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor, intervenient accesoriu Notar Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice.

Concomitent, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta SRL „Arvo Trans" a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin pârâtului Sîrbu Teodor și anume:

teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0, 1 574 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,5708 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hâncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,4034 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,374 ha. cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușeii Noi, extravilan cu suprafața de 0,4331 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1417 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 122 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1 549 ha, cu numărul cadastral *****;

teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața 0,5393 ha cu numărul cadastral *****.

În argumentarea cererii de asigurare, reclamanta SRL „Arvo Trans" a invocat că obiectul acțiunii îl constituie declararea inopozabilității contractelor de vânzare - cumparare ca fiind încheiate în dauna creditorului SRL „Arvo Trans", iar neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, ceea ce va duce la prejudicierea intereselor reclamantei.

Susține că în speță, măsurile de asigurare vor fi o protecție reală a drepturilor reclamantei, ar garanta executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive şi totodată vor asigura realizarea de facto a scopului principal a măsurilor de asigurare.

Concluzionează că aplicarea măsurii de asigurare se impune a fi necesară din considerentul că, procesul civil intentat poartă un caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, or, ar putea sfida principiul proporţionalităţii prin prisma art.6&l CEDO.

Consideră oportună asigurarea acțiunii, fapt ce nu urmează a fi privit ca o îngrădire a altor drepturi ale pârâților, ci ca o măsură cu caracter temporar având drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi fiind în concordanță cu obiectul acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025 a fost admisă cererea înaintată de reclamantul SRL „Arvo Trans" privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans" împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor intervenient accesoriu Notar Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice.

S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile care constituie proprietate a pârâtului Sîrbu Teodor după cum urmează:

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0, 1 574 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,5708 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hâncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,4034 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,374 ha. cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușeii Noi, extravilan cu suprafața de 0,4331 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1417 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 122 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1 549 ha, cu numărul cadastral *****;

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața 0,5393 ha cu numărul cadastral *****.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 august 2025, Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, partea recurentă a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră pasibilă casării din următoarele considerente.

Evidențiază că lichidatorul S.R.L. „Arvo Trans” (în procedură de faliment), reprezentat de administratorul autorizat Guţu Sergiu, prin cererea de chemare în judecată depusă a solicitat constatarea inopozabilităţii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1- 2512 din 06.04.2021, încheiat între Vornicu Constantin, în calitate de vânzător şi Sîrbu Teodor, în calitate de cumpărător, faţă de creditorul S.R.L. „Arvo Trans”, cu consecinţa dispunerii urmăririi silite asupra bunurilor imobile situate în rnul Hînceşti, com. Drăguşenii Noi.

În aceste circumstanţe, se constată că cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Arvo-Trans", având ca obiect declararea inopozabilității actului juridic - contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-2512 din 06.04.2021 şi dispunerea urmăririi silite asupra bunurilor imobile, a fost depusă eronat la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), deşi competenţa materială şi teritorială de examinare aparţine Judecătoriei Hînceşti, în circumscripţia căreia sunt amplasate bunurile imobile vizate.

Face referire la prevederile art.40 Cod de procedură civilă, care stipulează că acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fişiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii,

altor obiective fixate de pământ, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanta de la locul aflării .acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Astfel, recurentul conchide că lichidatorul S.R.L. „Arvo Trans" a acţionat cu încălcarea flagrantă a normelor de competenţă, neavând niciun drept legal să dezinvestească instanţa competentă - Judecătoria Hînceşti în favoarea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). O asemenea conduită reprezintă o deturnare a regulilor de procedură și face inadmisibilă cererea formulată.

Prin urmare, acţiunea având ca obiect constatarea inopozabilității actelor juridice a fost introdusă în faţa unei instanţe necompetente, atât din punct de vedere material, cât şi teritorial.

Cu toate acestea, instanţa a primit în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Arvo Trans" împotriva lui Vornicu Constantin, cu participarea lui Sîrbu Teodor şi a intervenientului accesoriu, notarul Gladîş Oleg, privind constatarea inopozabilităţii actelor juridice.

Astfel, consideră că instanţa de judecată, cunoscând despre faptul că nu deţine competenţa materială şi teritorială de examinare, era obligată să restituie cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Avro-Trans".

În consecinţă, cererea de chemare în judecată împreună cu toate actele anexate urma să fie remisă reclamantului S.R.L. „AvroTrans", cu explicarea expresă a faptului că acţiunea trebuie introdusă la instanţa competentă - Judecătoria Hînceşti.

Apreciază critic faptul că o instanță, care nu avea nici măcar dreptul de a primi cererea înregistrată, să pronunţe o măsură atât de gravă precum sechestrul, care afectează în mod direct patrimoniul unei persoane private.

În drept, sechestrul aplicat de o instanță necompetentă este lovit de nulitate absolută, fiind un act inexistent juridic, lipsit de efecte şi care trebuie înlăturat de îndată. Menţinerea unei asemenea măsuri ar echivala cu legalizarea unui abuz, cu validarea unei ingerinţe arbitrare în patrimoniul privat şi cu acceptarea ca judecata să se facă prin eludarea competenţei legale.

Mai atrage atenția că prima instanță incorect a delimitat scopul aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, iar analiza pe care prima instanţă a făcut-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept invocate - nu este nici clară, nici precisă şi nici fermă pentru a avea putere de convingere.

Concluzionează că aprecierea subiectivă a riscului imposibilităţii executării eventualei hotărâri judecătoreşti, în lipsa unor argumente clare şi obiectiv justificate, reprezintă o modalitate defectuoasă de înfăptuire a justiţiei contrară principiului constituţional al legalității în sensul definit de Curtea Constituţională.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților și intervenientului accesoriu, cererea de recurs, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii referinței, însă pînă la data examinării cererii de recurs, nici o referință nu a fost depusă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 13 august 2025, iar la cererea de recurs a fost depusă la 19 august 2025 (f.d. 71-72).

Astfel, recursul declarat de Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul declarat de Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt

urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea inopozabilității actelor juridice față de creditorul SRL „Arvo Trans” și anume a contractului de vânzare-cumpărare din 06.04.2021 încheiat între Vornicu Constantin în calitate de vânzător și Sîrbu Teodor în calitate de cumpărător.

Prin cererea de asigurare, Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Sîrbu Teodor.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin încheierea din 13 august 2025, a admis cererea înaintată de reclamantul SRL „Arvo Trans” privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arvo Trans”

împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor intervenient accesoriu Notar Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice.

A aplicat sechestru pe bunurile imobile care constituie proprietate a pârâtului Sîrbu Teodor după cum urmează:

- teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0, 1 574 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,5708 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hâncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,4034 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan, cu suprafața de 0,374 ha. cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hîncești. com. Drăgușeii Noi, extravilan cu suprafața de 0,4331 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1417 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol, ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 122 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața de 0, 1 549 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren agricol ce se află în rl. Hîncești, com. Drăgușenii Noi, extravilan cu suprafața 0,5393 ha cu numărul cadastral *****.

Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea privind aplicarea măsurilor asiguratorii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile enunțate mai sus, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâților, și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre.

Colegiul judiciar apreciază că măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâților sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

Aici, Completul judiciar menționează că măsurile asigurătorii reprezintă o excepţie de la regula libertăţii de dispoziţie şi pot fi dispuse doar în cazuri bine determinate şi motivate pentru a preveni o eventuală imposibilitate de executare a unei hotărâri viitoare; ele trebuie să fie temporare, proporţionale şi în corelaţie directă cu obiectul acțiunii.

Cu referire la argumentul recurentului Vornicu Constantin cu privire la pretinsa lipsă de competență jurisdicțională a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Colegiul reține că susținerile acestuia nu pot fi acceptate, întrucât examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu presupune verificarea competenței instanței învestite cu soluționarea fondului cauzei, ci are ca unic obiect determinarea existenței condițiilor impuse de lege pentru luarea măsurii asigurătorii. Competența jurisdicțională reprezintă aspecte procesuale de admisibilitate a cererii de chemare în judecată, care urmează a fi analizate de instanța de fond, însă nu poate constitui motiv de casare a unei încheieri de asigurare, dat fiind caracterul autonom, urgent și provizoriu al acesteia.

De altfel, caracterul urgent al instituției măsurii de asigurare impune ca instanța învestită cu cererea principală chiar și atunci când se ridică aspecte privind competența, să se pronunțe prioritar asupra cererii de asigurare dacă sunt întrunite circumstanțele prevăzute de art. 174–177 Cod de procedură civilă. A decide contrariul ar echivala cu lipsirea de efect a finalității măsurilor de asigurare și ar crea premisele eludării protecției procedurale a creditorului în situații în care există un pericol real privind imposibilitatea executării hotărârii definitive.

Prin urmare, critica recurentului potrivit căreia măsura ar fi lovită de nulitate absolută pentru motivul că a fost dispusă de o instanță pretins necompetentă nu are suport nici în prevederile legale, nici în jurisprudența instanțelor naționale. Competența jurisdicțională nu afectează validitatea actului emis în materia asigurării acțiunii, care rămâne deplin valabil până la eventuala soluționare a chestiunii privind competența de examinare a cauzei.

În continuare, cu referire la argumentul părții recurente referitor la faptul că prima instanță incorect a delimitat scopul aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii și a apreciat subiectiv riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, Completul judiciar menționează că aceste critici nu pot fi reținute. Instanța de recurs constată că prima instanță a analizat temeinic circumstanțele cauzei, a identificat existența unui risc concret de imposibilitate de punere în executare a hotărârii și a evaluat proporționalitatea măsurii de asigurare în raport cu obiectul litigiului și drepturile părților implicate.

Completul subliniază că măsurile de asigurare a acțiunii au un caracter temporar, urgent și preventiv, iar scopul lor principal este protejarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului până la soluționarea definitivă a cauzei. Prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile vizate, instanța a urmărit exclusiv asigurarea executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei, fără a aduce atingere permanentă drepturilor pârâtului, respectând astfel principiul proporționalității și echilibrul între interesele părților.

Aici, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond prin care a statuat că derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței/sau

executare a hotărârii favorabile, deoarece, oricare modalitate de înstrăinare, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei.

Contrar celor afirmate de recurent, Colegiul remarcă faptul că prima instanță a expus motive suficiente și rezonabile, care permit părților să înțeleagă rațiunile aplicării măsurilor de asigurare, în conformitate cu standardele de motivare stabilite în jurisprudența Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Instanța de fond a examinat natura bunurilor, legătura directă cu obiectul acțiunii, precum și riscul real și iminent de înstrăinare, riscuri evidențiate de însăși structura litigiului, un litigiu de constatare a inopozabilității actelor juridice.

De asemenea, Colegiul reține că nu se poate pretinde reclamantei să administreze probe directe privind intenția pârâților de a înstrăina bunurile, în circumstanțe în care natura pretențiilor, valoarea ridicată a bunurilor și caracterul lor transferabil justifică prezumția rezonabilă a unui risc de înstrăinare. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție statuează că periculum in mora poate rezulta și din circumstanțele obiective ale cauzei, fără a fi necesare dovezi directe ale unei conduite ilicite.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar dar, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „Arvo Trans” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția primei instanțe, iar argumentele din cererea de recurs nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actelor de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vornicu Constantin prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 august 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arvo Trans" împotriva lui Vornicu Constantin, Sîrbu Teodor intervenient accesoriu Notar Gladîș Oleg cu privire la constatarea inopozabilității actelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii:
Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae