Dosarul nr. 4r-3584/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24014858-02-4r-11092025 Judecător Cristina CHEPTEA

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025, la demersul privind soluționarea chestiunii legată de executarea sancțiunii contravenționale (complementare), depus în interesul contravenientului Simion BURUIANĂ.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 02.07.2025 până la 11.08.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 11.09.2025. până la 12.06.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 02 iulie 2025 la Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare demersul depus în interesul contravenientului BURUIANĂ Simion, prin intermediul avocatului Petru BOBU privind explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești, în latura pedepsei complementare sub formă de demolare a construcției neautorizate, ca temeiuri de drept fiind invocate prevederile alin.(1) al art.479 și alin.(1) al art.480 Cod contravențional.

2. *Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025,* a fost admis parțial demersul privind soluționarea chestiunii legată de executarea sancțiunii contravenționale, depus în interesul contravenientului Simion BURUIANĂ, care urmează să se ghideze la executarea Hotărârii nr. 4-284/2024 din 20.12.2024 privind pedeapsa complementară sub formă de demolare a construcției neautorizate de prevederile Regulamentului privind modul de demolare a construcțiilor

neautorizate și de defrișare a arborilor, publicată în M.O. nr. 274-277 din 02.09.2022, aprobat prin HG nr. 582 din 03.08.2022.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului cu casarea parțială a încheierii atacate, ce ține de respingerea demersului în vederea explicării modului de executare a hotărârii și rejudecarea cauzei și adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care demersul să fie admis integral.*

În motivarea recursului a menționat că, prin Hotărârea din 20.12.2024, Simion BURUIANĂ a fost sancționat pentru lucrări de construcție neautorizate la un imobil de pe str. ***** fiind obligat la amendă (achitată) și la demolarea construcției realizate ilegal (coloane, pereți portanți, planșeu și mansardă).

Ulterior, Pretura sectorului Centru a emis o prescripție de executare privind demolarea construcției. Între timp, proprietar al imobilului a devenit fiul contravenientului, care este dispus să demoleze construcția benevol, însă afirmă că nu este clar ce anume și în ce mod trebuie demolat.

În acest context, în cadrul procedurii de executare, a fost solicitată instanței clarificarea modului concret de executare a hotărârii judecătorești, respectiv indicarea exactă a elementelor construcției care trebuie demolate și a dimensiunilor acestora. Instanța a admis doar parțial demersul și a indicat că executarea trebuie realizată conform Regulamentului aprobat prin HG nr. 582/03.08.2022 privind demolarea construcțiilor neautorizate, fără a oferi detalii tehnice suplimentare.

Recurentul susține că hotărârea de demolare trebuie să conțină în mod obligatoriu descrierea concretă a lucrărilor ce urmează a fi efectuate și că lipsa unor clarificări tehnice (elemente, dimensiuni, volum de demolare) face dificilă executarea. Totodată, invocă prevederi din regulament privind necesitatea cercetării stării tehnice a construcțiilor supuse demolării.

Prin recurs, acesta solicită admiterea cererii, casarea parțială a încheierii atacate în partea respingerii demersului de clarificare și rejudecarea cauzei, cu obligarea instanței de a admite integral solicitarea privind explicarea modului concret de executare a hotărârii de demolare.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia Încheierii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Potrivit dispozițiilor art.479 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată. Problemele legate de explicarea suspiciunilor şi neclarităților la executarea hotărârii judecătoreşti se soluționează de către instanța emitentă a hotărârii definitive, la demersul contravenientului sau al agentului constatator sau al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.*

Conform art.480 alin.(1) Cod contravențional *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale.*

Iar alin.(2) al art.480 Cod contravențional, prevede că *încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărții a doua.*

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 decembrie 2024, a fost recunoscut vinovat BURUIANĂ Simion Andrei de comiterea contravenției prevăzută la art.177 alin.(4) lit.c) Cod contravențional și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei MD. S-a explicat lui BURUIANĂ Simion Andrei, că este în drept să achite 2 jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral. Totodată s-a dispus demolarea construcției neautorizate. (f.d. 130-135).

Prin decizia Curții de Apel Centru din 07.04.2025 a fost respins recursul avocatului Petru BOBU și menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 162-169). Ulterior la data de 24 aprilie 2025 amenda a fost achitată integral, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului (f.d. 176).

La data de 02 iulie 2025 avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ a înaintat instanței un demers cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești, în latura pedepsei complementare sub formă de demolare a construcției neautorizate, ca temeiuri de drept fiind invocate prevederile alin.(1) al art.479 și alin.(1) al art.480 Cod contravențional

Drept urmare, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025*,* a fost admis parțial demersul privind soluționarea chestiunii legată de executarea sancțiunii contravenționale, depus în interesul contravenientului Simion BURUIANĂ, care urmează să se ghideze la executarea Hotărârii nr. 4-284/2024 din 20.12.2024 privind pedeapsa complementară sub formă de demolare a construcției neautorizate de prevederile Regulamentului privind modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor, publicată în M.O. nr. 274-277 din 02.09.2022, aprobat prin HG nr. 582 din 03.08.2022.

8. Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia modalitatea de executare a sancțiunii contravenționale sub formă de demolare a construcției neautorizate nu necesită o detaliere tehnică exhaustivă în cuprinsul încheierii judecătorești, aceasta fiind guvernată de cadrul normativ special incident, respectiv Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022.

Instanța de judecată nu este în drept să substituie organele competente în domeniul executării hotărârilor judecătorești și nici să stabilească soluții inginerești sau tehnice privind modul concret de demolare, acestea ținând de atribuțiile autorităților abilitate și ale specialiștilor în domeniu.

Or, rolul procedurii prevăzute de art.479–480 Cod contravențional este de a înlătura eventualele neclarități de ordin juridic privind executarea hotărârii, iar nu de a completa ori modifica dispozitivul hotărârii definitive sau de a detalia conținutul tehnic al măsurii aplicate.

În acest context, Colegiul constată că instanța de fond a oferit suficiente clarificări de natură juridică, indicând actul normativ aplicabil în procesul de executare, fără a depăși limitele competenței sale legale.

În acest context, Colegiul penal reține că prin Hotărârea de Guvern nr. 582 din 03.08.2022 s-a aprobat Regulamentul privind modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 274–277 din 02.09.2022, în vigoare din data publicării, cu modificările ulterioare intrate în vigoare la 26.06.2023.

Astfel, cadrul normativ indicat stabilește în mod expres mecanismul etapizat de executare a măsurii de demolare, precum și competențele autorităților implicate în acest proces, fără a condiționa executarea de existența unor detalii tehnice exhaustive în conținutul hotărârii judecătorești de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din conținutul pct.4 din Regulament rezultă că, în cazul dispunerii de către instanța de judecată a demolării construcțiilor neautorizate, autoritatea împuternicită cu executarea are obligația de a comunica contravenientului o prescripție privind executarea benevolă a documentului executoriu, în termenul prevăzut de lege, urmând ca verificarea conformării să fie realizată de reprezentanții autorităților competente, inclusiv ai Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

În ipoteza neexecutării benevole, Regulamentul prevede expres declanșarea procedurii de executare silită, prin emiterea dispoziției corespunzătoare de către autoritatea publică responsabilă, cu implicarea executantului desemnat în condițiile legii, în baza unui mecanism administrativ și tehnic complex, care excedează competenței instanței de judecată.

Totodată, Colegiul reține că activitățile enumerate la pct.11 din Regulament, inclusiv cercetarea tehnică a construcției de către expert atestat, debranșarea utilităților, efectuarea efectivă a lucrărilor de demolare și gestionarea materialelor rezultate, constituie operațiuni tehnico-organizatorice specifice fazei de executare, realizate de subiecții abilitați prin lege.

În același sens, prevederile pct.15–16 din Regulament reglementează operațiunile subsecvente demolării, inclusiv transportarea și depozitarea materialelor rezultate, precum și suportarea cheltuielilor aferente de către proprietar, în limitele stabilite de legislația aplicabilă.

De asemenea, potrivit pct.19 și pct.28 din Regulament, autoritatea publică responsabilă de executare are atribuții privind emiterea dispoziției de executare silită, contractarea operatorilor economici, stabilirea devizelor de cheltuieli, precum și recuperarea costurilor aferente lucrărilor efectuate, toate aceste activități fiind ulterioare și independente de faza jurisdicțională a cauzei contravenționale.

Prin urmare, cadrul normativ citat configurează un mecanism complet de executare administrativă și tehnică a măsurii de demolare, în care instanța de judecată nu are atribuția de a individualiza detalii inginerești sau de a substitui autoritățile competente în stabilirea modalității concrete de realizare a lucrărilor.

În aceste condiții, argumentele recurentului privind pretinsa obligație a instanței de a indica în mod detaliat elementele constructive supuse demolării și dimensiunile acestora sunt neîntemeiate, întrucât excedează atât scopului procedurii prevăzute de art.479–480 Cod contravențional, cât și competenței funcționale a instanței în faza de executare a hotărârii.

Astfel, Colegiul apreciază că instanța de judecată corect a conchis că BURUIANĂ Simion Andrei urmează să execute benevol hotărârea judecătorească irevocabilă, inclusiv în latura pedepsei complementare sub formă de demolare a construcției neautorizate, cu respectarea întocmai a prevederilor Regulamentului privind modul de demolare a construcțiilor neautorizate și de defrișare a arborilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582 din 03.08.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 274–277 din 02.09.2022, cu modificările ulterioare.

În caz de neexecutare benevolă în termenul și condițiile stabilite, autoritatea publică responsabilă este în drept să recurgă la executarea silită a măsurii de demolare, în strictă conformitate cu același Regulament și cu procedura administrativă prevăzută de legislația în vigoare.

9. *Colegiul penal consideră neîntemeiate criticile formulate în recurs, potrivit cărora instanța de fond ar fi respins nejustificat demersul privind explicarea modului de executare a hotărârii judecătorești.*

În primul rând, susținerile recurentului privind pretinsa obligație a instanței de a indica în mod detaliat elementele constructive supuse demolării (număr de coloane, dimensiuni exacte în centimetri, grosimea pereților, suprafețe exacte ale planșeului sau mansardei) nu au temei juridic.

Or, instanța de judecată care a soluționat cauza contravențională a stabilit în mod clar obiectul sancțiunii complementare – demolarea construcției neautorizate realizate la imobilul din str. *****–, fără a avea obligația legală de a realiza o expertiză tehnică sau de a individualiza parametri inginerești ai construcției.

Determinarea exactă a volumului lucrărilor de demolare, a elementelor constructive și a modalității tehnice de executare nu intră în competența instanței de judecată, ci în sfera autorităților competente cu executarea hotărârii și a specialiștilor tehnici implicați în proces, conform cadrului normativ special.

În al doilea rând, invocarea de către recurent a prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 582/2022 nu este de natură să susțină poziția acestuia, ci dimpotrivă confirmă corectitudinea soluției instanței de fond.

Regulamentul stabilește un mecanism etapizat de executare a demolării, care include, ulterior emiterii documentului executoriu, evaluări tehnice, cercetarea stării construcției de către experți atestați și autorități competente, precum și stabilirea concretă a modului de intervenție. Aceste activități sunt specifice fazei de executare, iar nu fazei de stabilire jurisdicțională a sancțiunii.

Prin urmare, argumentul recurentului că instanța trebuia să stabilească anterior executării „cu precizie maximă” fiecare element constructiv ce urmează a fi demolat este contrar logicii juridice a procedurii de executare și depășește cadrul art.479–480 Cod contravențional, care permite doar clarificarea unor aspecte de ordin juridic, nu tehnic sau inginerește.

În al treilea rând, susținerea potrivit căreia lipsa unor asemenea detalii ar face imposibilă executarea hotărârii este nefondată, întrucât mecanismul legal de executare a demolării este expres reglementat și presupune tocmai intervenția autorităților publice și a specialiștilor abilitați pentru determinarea concretă a volumului lucrărilor.

Astfel, contrar afirmațiilor recurentului, hotărârea judecătorească este suficient de determinată sub aspect juridic, iar executarea acesteia se realizează prin procedura administrativă prevăzută de Regulamentul menționat, inclusiv prin efectuarea cercetării tehnice și întocmirea actelor necesare executării.

În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond în mod corect a respins pretențiile privind „detalierea tehnică” a demolării, acestea excedând atât competenței instanței, cât și obiectului procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

10. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ, și a menține Hotărârea Judecătoriei Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025, fără modificări.

11. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Petru BOBU în interesele contravenientului Simion BURUIANĂ împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-284/2024 din 11 august 2025, la demersul privind soluționarea chestiunii legată de executarea sancțiunii contravenționale (complementare), depus în interesul contravenientului Simion BURUIANĂ, și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI