Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ai-251/25 (2-21030253-02-2ai-11092025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Conserv Grup”, în persoana lui Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila și încasarea din contul acestora a sumei de 940 788, 23 lei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 26 februarie 2021, administratorul Vainrub Ilie în interesele debitorului SRL „Conserv Grup” a depus cerere introductivă în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 martie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Conserv Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 mai 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Conserv Grup”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Popa Andrei.

La 4 aprilie 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată față de Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Vainrub Ilie privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Conserv Grup”.

În motivarea cererii a invocat că Serviciul Fiscal de Stat în cadrul şedinței de validare a creanțelor a fost recunoscut ca creditor chirografar al debitorului cu creanța validată sumă totală de 940 788,23 lei dintre care: creanțe chirografare de rangul III în sumă de 795 736,94 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă 145 051,29 lei.

Totodată, având în vedere că bunurile din masa debitoare a SRL „Conserv Grup”

sunt insuficiente pentru satisfacerea creanțelor creditorilor, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Precizează că conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator al SRL „Conserv Grup" pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procedurii de insolvabilitate au fost: Ternovetchi Alexei; Cioban Ludmila Ion; Gurdiş Viorel; Vainrub Ilie, care sunt pasibili a fi atrași la răspundere subsidiară în conformitate cu normele precitate supra.

Astfel, notează că unul din temeiurile ce ar proba temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilității, și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ştampilei.

În continuare relatează că conform actului de control nr. 5-711439, prelungit pe formularele nr. 5-711440, nr. 5- 711441, şi nr. 5-711442 din 6 august 2021, în urma controlului fiscal efectuat la debitor s-au constat mai multe încălcări a legislației, inclusiv: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 78 628 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2017 cu 59 517 lei, A/2018 cu 19 111 lei; majorarea pierderilor fiscale cu suma de 669 459 lei, inclusiv în A/2019 cu 173 385 lei şi în A/2020 cu 496 074 lei; diminuarea TVA în sumă de 60 353 lei, inclusiv: L/02/2018 cu 2 597 lei, L/03/2018 cu 8 958 lei, L/02/2020 cu 22 227 lei, L/08/2020 cu 26 571 lei și TVA de la import de servicii cu 3 410 lei; nerespectarea modului de întocmire a declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/02/2017, L/10/2017, L/03/2019 și L/11/2019, obligații suplimentare față de buget au fost generate pentru perioadele fiscale L/02/2018, L/03/2018, L/02/2020, L/08/2020.

Astfel, partea reclamantă invocă că prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a SRL „Conserv Grup" privind eschivarea de la calculul şi plata obligațiilor fiscale a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Național în sumă de 940 788,23 lei.

În viziunea reclamantului, prin nerespectarea normelor imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al SRL „Conserv Grup", în persoana administratorilor Ternovetchi Alexei, Cioban Ludmila, Gurdiş Viorel, Vainrub Ilie, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Un alt temei pentru depunerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară de către lichidator ar constitui acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Menționează că conform datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, contului curent detaliat al debitorului SRL „Conserv Grup" nu a efectuat careva plăți în vederea stingerii sumelor obligaților fiscale calculate în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil în perioada 26.06.2020-25.09.2020 pentru clasificația bugetară prime de asigurare obligatorii de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu şi la alte recompense, achitate de angajați (forma

IPC18).

Astfel, concluzionează că debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată începând cu 25 iulie 2020. Respectiv, SRL „Conserv Grup” era obligat să depună nu mai târziu de data de 25 august 2020 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, or, potrivit materialelor cauzei debitorul a depus cererea introductivă abia la 26 februarie 2021, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Prin urmare este evident, că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin imposibilitatea de a-şi onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorilor Ternovetchi Alexei, Cioban Ludmila, Gurdiş Viorel, Vainrub Ilie aceştia, fiind obligați prin lege în asemenea circumstanțe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de organele de conducere a debitorului SRL „Conserv Grup”.

Serviciul Fiscal de Stat consideră că membrii organelor de conducere în calitatea acestora de administratori/contabili a SRL „Conserv Grup” au încălcat prevederile legale menționate supra şi nu au manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

Totodată, menționează că în speța dată sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Conserv Grup” şi anume comiterea faptei ilicite cât şi existența prejudiciului. Astfel, constată existența legăturii de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

În final, susține că debitorul SRL „Conserv Grup”, aflându-se în incapacitate de plată din 25 iulie 2018 a continuat activitatea până în anul 2021, prezentând autorității fiscale dările de seamă cu calcularea sumelor obligațiilor fiscale, ceea ce constituie un alt temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducerea prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f).

În temeiul celor expuse a solicitat admiterea acțiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară membrul organului de conducere al debitorului SRL „Conserv Grup” în persoana administratorilor Ternovetchi Alexei; Cioban Ludmila; Gurdiş Viorel; Vainrub Ilie; a încasa de la Ternovetchi Alexei; Cioban Ludmila; Gurdiş Viorel; Vainrub Ilie în contul S.R.L. „Conserv Grup” creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 940 788,23 lei, inclusiv 795 736,94 lei, creanța chirografară de rangul III şi 145 051,29 lei, creanța chirografară de rangul VI.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025, s-a respins cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Conserv Grup”, în persoana lui Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila și încasarea din contul acestora a sumei de 940 788,23 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelantul Serviciul Fiscal de Stat a reiterat argumentele expuse în cererea inițială.

Serviciul Fiscal de Stat suplimentar, a invocat că a probat faptul ținerii contabilității contrare prevederilor legii în perioada când funcția de administrator al debitorului SRL „Conserv Grup" a fost deținută de intimații Temovetchi Alexei Ivan, Cioban Ludmila Ion și Gurdiș Viorel Nicolai, astfel concluzia instanței de fond, precum că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat că faptele ilicite constatate prin actul de control nr. 5-711439 din 6 august 2021 și decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 655/3135AV din 23 august 2021, le sunt imputabile pârâților, o consideră eronată și neîntemeiată.

Relevă că organele de conducere ale SRL „Conserv Grup" nu au respectat obligațiile ce le revin în conformitate cu legea insolvabilității și legea contabilității și raportării financiare, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât și ale creditorilor.

În viziunea părții apelante, ținerea contabilității contrar prevederilor legii au generat inevitabil o serie de consecințe la calcularea și apariția datoriilor față de bugetul public, calculate în urma controlului fiscal.

La fel, menționează că decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 655/3135AV din 23 august 2021 nu a fost contestată de debitor, respectiv acesta a cunoscut despre încălcările comise, fiind de acord cu cele imputate, or, în cazul dezacordului cu un act administrativ contribuabilul urmează a contesta actul prin modalitățile prevăzute de lege.

La caz, apelantul remarcă că organele de conducere a debitorului, în persoana intimaților Ternovețchi Alexei, Cioban Ludmila Ion și Gurdiș Viorel Nicolai aveau obligația legală de a duce contabilitatea în mod corect și de a declara veniturile reale ale societății. Nerespectarea acestor obligații demonstrează culpa gravă în administrarea patrimoniului societății.

Serviciul Fiscal de Stat susține că constatările justifică concluzia că insolvabilitatea societății nu este rezultatul unor factori obiectivi, ci al conduitei neglijente sau frauduloase a organelor de conducere a debitorului, care au manipulat evidențele contabile și au ascuns veniturile reale.

De asemenea, apreciază critic alegația instanței de fond aferentă perioadelor scurte în care intimații au deținut funcția de administratori al debitorului SRL „Conserv Grup" (Ternovețchi Alexei - 3 luni, Gurdiș Viorel - 2 luni, Cioban Ludmila - 6 luni) în raport cu perioada de activitate de 4 ani a debitorului supus controlului fiscal, ca rezultat nefiind

demonstrată culpa fiecărui pârât.

Or, în viziunea apelantului potrivit art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității stabilește expres, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului, fără a conține careva reglementări privind perioada minimă de deținere a funcțiilor respective.

Mai mult, intimații Ternovețchi Alexei, Cioban Ludmila Ion și Gurdiș Viorel Nicolae sunt responsabili de ținerea contabilității și raportarea financiară, purtând răspundere în conformitate cu art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017 pentru încălcările constatate prin actele emise de autoritatea fiscală în urma controlului fiscal efectuat la debitorul SRL „Conserv Grup".

Reiterează că aplicabile speței sunt prevederile art. 248 alin. (1) lit. e), fi, și h) a Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Consideră că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Conserv Grup", întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu.

Serviciul Fiscal de Stat conchide că prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

La 3 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, intimatul Gurdiș Viorel a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 18 iulie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 22 iulie 2025 prin intermediul poștei electronice (f. d. 93-97).

Prin urmare, apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea

Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că la 26 februarie 2021, administratorul Vainrub Ilie în interesele debitorului SRL „Conserv Grup” a depus cerere introductivă în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 martie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Conserv Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 mai 2021, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Conserv Grup” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Conserv Grup”, în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Popa Andrei.

La 4 aprilie 2024, creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere împotriva lui Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel, Cioban Ludmila Ion și Vainrub Ilie privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Conserv Grup”.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau **a oricărui creditor care are interes legitim**, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a) -i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte

din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceştea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Totodată, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma „precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Așadar, din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

După cum rezultă din materialele cauzei și anume conform extrasului din Registrul persoanelor juridice, Cioban Ludmila a deținut funcția de administrator al SRL „Conserv Grup” în perioada 07.10.2019-02.07.2020, Ternovețchi Alexei a deținut funcția de administrator al SRL „Conserv Grup” în perioada 02.07.2020-20.10.2020, Gurdiș Viorel a deținut funcția de administrator al SRL „Conserv Grup” în perioada 20.10.2020-18.12.2020, iar Vainrub Ilie a deținut funcția de administrator al SRL „Conserv Grup” în perioada 18.12.2020-08.06.2021.

Astfel, Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila, prin prisma prevederilor art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, sunt subiecți pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară.

În continuare, Colegiul judiciar reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Completul judiciar relevă că, la examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 1998 alin. (2) Cod civil, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și de prevederile art. 1998, alin. (3) Cod civil, din care rezultă că o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediu Central din 12 iulie 2025 a fost încetat procesul în privința lui Vainrub Ilie în legătură cu decesul acestuia.

În speță, Serviciul Fiscal de Stat a invocat trei temeiuri care ar angaja răspunderea subsidiară a intimaților/pârâți Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, reclamantul/recurent nu a argumentat și nici nu a probat comiterea delictului de către Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila.

Or, faptul anexării Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 655/3135AV din 23 august 2021, nu confirmă că pârâții Ternovețchi Alexei, Cioban Ludmila, Gurdiș Viorel au comis o faptă ilicită, cu vinovăție și prin comiterea acestei fapte ilicite au cauzat prejudiciu întreprinderii cu cauzarea insolvabilității acesteia.

Astfel, prima instanță corect a remarcat că din decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 655/3135AV din 23 august 2021 rezultă că aceasta a fost emisă în baza actului de control fiscal nr. 5-711439 din 6 august 2021 și prin această decizie s-a constatat: reflectarea eronată a informațiilor în dările de seamă; nerespectarea modului de întocmire a dărilor de seamă; reflectarea eronată în declarația cu privire la impozitul pe venit; atribuirea eronată la deduceri.

În acest sens, se reține că conform Actului de control fiscal nr. 5-711439 din 6 august 2021, verificarea a cuprins perioada de activitate de la 01.01.2017-31.05.2021.

Respectiv, instanța de insolvabilitate temeinic a punctat că din perioada de 4 ani totală supusă controlului prin Actul de control fiscal nr. 5-711439 din 6 august 2021, pârâtul Ternovețchi Alexandr a deținut funcția de administrator o perioada de 3 luni, Gurdiș Viorel a deținut funcția de administrator-2 luni, iar Cioban Ludmila de aproximativ 6 luni.

Astfel, circumstanțele anunțate nu confirmă culpa foștilor administratori ai SRL „Conserv Grup”, Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila.

De altfel, Completul judiciar remarcă că abaterile constatate prin decizia Serviciului Fiscal de Stat, indicate supra nu denotă că acestea ar fi putut genera starea de insolvabilitate a SRL „Conserv Grup”.

În acest sens, instanță de fond just a conchis că Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat că faptele ilicite constatate prin Actul de control fiscal nr. 5-711439 din 6 august 2021 și Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 655/3135AV din 23 august 2021, au fost comise de Cioban Ludmila, Ternovetchi Alexei și Gurdiş Viorel, sau au fost comise exact în perioada în care aceștia au deținut funcția de administrator al SRL „Conserv Grup” și le sunt imputabile.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilității, cu privire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, reclamantul/recurent nu a argumentat și nici nu a menționat în ce anume constă activitatea debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată și prin ce act concret, foștii administratori ai SRL „Conserv Grup”, Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila au dispus continuarea acestei activități.

Or, la actele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și plauzibile care să dovedească că acțiunile pârâților/intimați au dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității cu privire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

La caz, Completul judiciar precizează că, inacțiunea prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri, prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, are specificul său și anume:

- inacțiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariția stării de insolvabilitate, or, anume apariția acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul societății comerciale să depună cerere introductivă;

- nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită

data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

Astfel, Completul judiciar punctează că, la materialele dosarului nu au fost anexate nici un fel de probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a SRL „Conserv Grup”, iar instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului/recurent, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Aderent, Completul judiciar remarcă că la materialele dosarului nu au fost anexate nici un fel de probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate. Or, aceasta are o importanță esențială pentru stabilirea răspunderii fiecărui fost administrator, întrucât:

- perioada exactă în care s-a instalat insolvabilitatea determină cine era în funcție la acel moment;
- fără stabilirea acestui moment, instanța nu poate identifica persoana responsabilă pentru acțiunile/omisiunile care au condus la incapacitatea de plată;
- răspunderea subsidiară are un caracter personal și individual, nu colectiv sau prezumat.

Prin urmare, în lipsa probelor privind: momentul survenirii insolvabilității, și actele sau inacțiunile concrete ale fiecărui administrator, instanța nu poate substitui lipsa probelor prin presupuneri. Aceasta decurge din principiul legalității și al administrării probelor, hotărârea trebuie să se întemeieze pe probe certe, pertinente și admisibile, nu pe simple suspiciuni.

În continuare, instanța de apel subliniază că răspunderea subsidiară, are un caracter sancționator și patrimonial.

Astfel, în speță, Serviciul Fiscal de Stat nu a dovedit că pârâții/intimați, în calitate de foști administratori ai SRL „Conserv Grup”:

- au acționat culpabil, sau
- prin acțiunile/omisiunile lor au cauzat insolvabilitatea.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate nu poate dispune atragerea la răspundere subsidiară și corect a pronunțat soluția de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a pârâților Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul

judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 iulie 2025, în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Conserv Grup”, în persoana lui Ternovețchi Alexei, Gurdiș Viorel și Cioban Ludmila și încasarea din contul acestora a sumei de 940 788, 23 lei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia