

Dosarul nr. 1a-1869/19
Chișinău
1-14130692-02-1a-24092019

Judecătoria Buiucani, mun.
Președintele ședinței Diaconu

Judecător Cojocari Elena și Gîrbu

Silvia

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

11 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Mănăscurtă Igor și Spoială

Alexandru

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin, Galeru Vitalie

Avocaților

Zamfir Pavel, Ceachir Anatolie, Mîța Oleg

Inculpaților

Burlacu Vitalie și Baglai Irina

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

Burlacu Vitalie ***** născută la ***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat, mun. Chișinău, *****căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal,

și **Baglai Irina** ***** născută la ***** cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Chișinău, ***** de naționalitate rusoaică, studii superioare, fără

antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2016, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal pornit în privința lui Burlacu Vitalie *****în baza art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal și în privința Irinei ***** Baglai în baza art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal, de încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Burlacu Vitalie se eliberează din stare de arest imediat, dacă în privința lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală cu închisoarea în baza altor hotărâri judecătorești.

A ridica sechestrul aplicat pe mijloacele bănești deținute de Burlacu Vitalie la contul nr. *****deschis în B.C. „Mobiasbanca” S.A.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 09.06.2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Mânăscurtă Igor

Judecător

Spoială Alexandru

Dosarul nr. 1a-1869/19
Chişinău
1-14130692-02-1a-24092019

Judecătoria Buiucani, mun.

Preşedintele şedinţei Diaconu

Judecători Cojocari Elena şi Gîrbu

Silvia

D E C I Z I E
În numele Legii

11 iunie 2020

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Mânăscurtă Igor şi Spoială

Alexandru

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin, Galeru Vitalie

Avocaţilor

Zamfir Pavel, Ceachir Anatolie, Mîţa Oleg

Inculpaţilor

Burlacu Vitalie şi Baglai Irina

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu

Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

Burlacu Vitalie ***** născută la ***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat, mun. Chișinău, *****căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal

și **Baglai Irina** ***** născută la ***** cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în mun. Chișinău, ***** de naționalitate rusoaică, studii superioare, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 11.04.2014-12.07.2016;
- în instanța de apel: 24.10.2016-10.04.2017;
- în instanța de recurs ordinar: 15.03.2018-18.07.2018;
- în instanța de recurs în anulare: 14.02.2019-11.07.2019;
- în instanța de apel: 24.09.2019-11.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016 Burlacu Vitalie a fost condamnat în baza art. 26, art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, echivalentul a 120 000 lei și în baza art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, echivalentul a 140 000 lei, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin

cumul parțial fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 4 luni, cu amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, echivalentul a 160 000 lei, în beneficiul statului.

Baglai Irina a fost condamnată în baza art.323 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată s-a dispus a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că,* inculpatul Burlacu Vitalie acționând prin înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de autor și organizator, prin participare complexă, a comis infracțiunea de corupere activă, și anume: În perioada februarie - 07.03.2014, Burlacu Vitalie, acționând de comun acord cu persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, l-a contactat de mai multe ori pe cet. Cosovan Ghenadie, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

Astfel, la 06.03.2014, în jurul orei 19:15, aflându-se în incinta centrului comercial *****, situat pe ***** mun. Chișinău, Burlacu Vitalie, în cadrul întâlnirii inițiate din timp cu Cosovan Ghenadie, i-a comunicat acestuia că, reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârgii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, cunoscând că, Cosovan Ghenadie se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii *****în Parlamentul Republicii Moldova, Arhire Anatolie, i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 250 000 dolari SUA, pentru ale transmite personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea *****din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală mai indică că, în continuare, Burlacu Vitalie, fiind asistat de complicele său Baglai Irina, care se afla cu mijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a oferit lui Cosovan Ghenadie o geantă în care pretindea că, se conțin mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ofertă care a fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că, discuția inițiată la subiect va continua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a corupe o persoană cu demnitate publică, la 07.03.2014, în jurul orei 09:10, Burlacu Vitalie s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile cu Cosovan Ghenadie în incinta cafe-

barului *****, amplasat în mun. Chișinău,***** unde determinându-l în continuare pe acesta să realizeze acțiunile orientate spre coruperea deputatului nominalizat, potrivit concluziei de învinuire, fiind asistat de complicele său Baglai Irina, care se afla cu mijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a transmis în acest sens mijloace bănești în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce conform cursului oficial stabilit de BNM la 07.03.2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Arhire Anatolie, care este persoană cu funcție de demnitate publică.

Tot el, Burlacu Vitalie în cadrul discuțiilor purtate cu mijlocitorul Cosovan Ghenadie în vederea realizării prin intermediul ultimului a coruperii deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Arhire Anatolie, suplimentar la suma de bani transmisă de 250 000 dolari SUA, a promis că-i va achita persoanei cu demnitate publică lunar mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 000 dolari SUA, pentru ca acesta, folosind situația de serviciu, să promoveze unele eventuale interese ale grupului de persoane pe care-l reprezintă. La 07.03.2014, după transmiterea lui Cosovan Ghenadie a banilor în sumă de 250 000 dolari SUA, Burlacu Vitalie împreună cu Baglai Irina au fost prinși în flagrant, iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot el, Burlacu Vitalie, acționând prin înțelegere prealabilă potrivit actului de învinuire cu Baglai Irina precum și cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având, rolul de autor și organizator, prin participare complexă, a comis pregătirea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe: În perioada de timp ianuarie - 07.03.2014 Burlacu Vitalie, acționând de comun acord cu Baglai Irina și persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a primit de la persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 000 euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 000 euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, Burlacu Vitalie i-a indicat lui Baglai Irina să identifice o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14.02.2014, Baglai Irina a încheiat cu filiala Botanica a ***** S.A. un contract de locațiune a safeului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 000 euro.

Disponând de suma de 500 000 euro, în perioada ianuarie - 07.03.2014 Burlacu Vitalie l-a contactat de mai multe ori pe cet. Cosovan Ghenadie, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întâlnirilor avute cu Cosovan Ghenadie, i-a comunicat acestuia că, reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârgii de control asupra Legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, știind despre faptul că, Cosovan Ghenadie cunoaște cu membrii Frațiunii *****din Parlamentul Republicii Moldova, deputații Butmalai Ion și Cimbriciuc Alexandru i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 500000 euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea *****din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Ne fiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel ca întemeiată cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burlacu Vitalie, să fie condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 26, 42 alin. (2), alin. (3), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă prin cumul parțial sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani închisoare, cu amendă în mărime de 8 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Baglai Irina să fie condamnată în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru femei și în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru femei, în temeiul art. 84 Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă, prin cumul parțial sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciarul pentru femei.

Mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA ridicate la 07.03.2014 de la Cosovan Ghenadie, a mijloacelor financiare în sumă de 500 000 euro ridicate la 12.03.2014 din safeul metalic cu nr. 12 al filialei Botanica a ***** luat în locațiune de Baglai Irina, a mijloacelor financiare în sumă de 53 000 euro, 153 310

dolari SUA și 48 900 ruble RUS, ridicate la 05.12.2014 în cadrul efectuării percheziției safeului metalic cu nr. 70 deținut de Baglai Irina, în filiala nr. 25 „Ștefan cel Mare” a *****, precum și automobilul de marca/model „Porsche Cayenne”, cu *****, a le confisca în ordinea art. 106 Cod penal și a le trece gratuit în folosul statului, ca bunuri folosite și destinate la săvârșirea infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că:

- vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în volum deplin prin cumulul de probe prezentate de partea acuzării instanței de judecată și examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- la adoptarea sentinței, instanța a indicat că, acțiunile lui Baglai Irina urmează a fi calificate de la art. 26, 42 alin. (5) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal la art. 323 alin. (1) Cod penal, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

În acest sens instanța de judecată a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat faptul complicității lui Baglai Irina la săvârșirea infracțiunii cu Burlacu Vitalie, or, deținerea în locațiune a safeurilor la BC „Energbank” SA și BC „Moldindconbank” SA și transmiterea banilor nu echivalează rolul de complicitate la corupere, astfel, favorizând asupra faptei dinainte nepromisă a unei infracțiuni grave, ceea ce de fapt și denotă latura obiectivă a infracțiunii date.

Faptul că, inculpata cunoștea despre intenția directă a inculpatului Burlacu Vitalie de a comite infracțiunea care i se încriminează acestuia, este dedusă și din relația apropiată a inculpaților, bazată pe o încredere totală, fapt demonstrat prin aceea că, inculpata a achiziționat automobilul de marca/model „Porche Cayenne”, cu *****, iar în realitate acest mobil era folosit de inculpatul Burlacu Vitalie. Faptul că, acest bun mobil era folosit de Burlacu Vitalie, se dovedește prin aceea că, în ziua comiterii infracțiunii anume acesta folosea acest bun, iar numărul de înmatriculare are inițialele inculpatului Burlacu Vitalie.

Astfel, în cazul dat se prezumă că, procurarea mijlocului de transport indicat a fost procurat anume cu scopul de comiterea de către inculpați a infracțiunii încriminate, deoarece deține un grad înalt de siguranță pentru transportarea mijloacelor financiare destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

În opinia acuzării faptul că, Baglai Irina cunoștea despre mijloacele financiare că, erau destinate pentru coruperea deputaților, se datorează și la aceea că, ea se plimba liberă prin mun. Chișinău cu sume impunătoare de bani la dânsa, iar acest lucru s-a datorat unor asigurări, care puteau veni numai din partea lui Burlacu Vitalie.

Faptul că, relația dintre inculpați era una foarte apropiată, este demonstrat și prin descifrările comunicărilor telefonice purtate de aceștia;

- consideră eronată poziția instanței de judecată că, acțiunile lui Baglai Irina urmează a fi recalificate în art. 323 alin. (1) Cod penal, deoarece din cumulul

de probe acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, reiese cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunilor imputate;

- instanța de judecată nu a motivat din ce cauză lui Burlacu Vitalie nu i-a fost aplicată pedeapsa maximă prevăzută de norma art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, deși indică că, infracțiunea comisă de acesta prezintă un mare pericol social și este calificată de lege ca infracțiune gravă și consider, corectarea inculpatului este posibilă numai prin atragerea la răspundere penală a acestuia și izolarea lui de societate.

3.1. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Baglai Irina pe motivul lipsei faptei infracțiunii imputate și lipsa probelor.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Zamfir Pavel a invocat că:

- la condamnarea lui Baglai Irina pentru favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, instanța nu a invocat nici un argument, mai mult s-au mai puțin credibil. Instanța face o descriere a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 325 în raport cu acțiunile lui Burlacu Vitalie, ca în final, să constate că, acesta din urmă era în relații de prietenie cu Baglai Irina, aveau încredere unul față de altul că, ultima a luat în locațiune safeu de la băncile comerciale, depozitând banii care nu-i aparțineau. În aceeași ordine de idei, instanța a reținut, că, „inculpata nu știa despre acțiunile lui Burlacu Vitalie, ceea ce denotă că, Baglai Irina a cunoscut despre circumstanțele cauzei numai după ce a fost reținută”;

- odată cu negarea complicității Baglai Irina la comiterea infracțiunii de corupere a deputaților, inclusiv, prin lipsa probelor, instanța, totodată, a calificat faptul deținerii în locațiune a safeurilor bancare și transmiterea banilor lui Burlacu Vitalie, ca și favorizare a unei a infracțiuni grave. Însă, această concluzie a colegiului nu are un suport probatoriu și vine în contradicție cu prevederile următoarelor norme legale existența infracțiunii de favorizare este condiționată de preexistența unei infracțiuni și a infractorului care a săvârșit-o. Fapta anterioară favorizării trebuie să constituie infracțiune în sensul definiției date în art. 14 Cod penal.

În lipsa uneia dintre trăsăturile esențiale ale infracțiunii, favorizarea acestei fapte nu constituie infracțiune prevăzută de alin. (1) art. 323 Cod penal.

Astfel, analiza componenței de infracțiune, prevăzută de art. 323 Cod penal în raport cu circumstanțele cauzei, denotă că, Baglai Irina a nu a comis fapta, pentru care a fost condamnată.

3.2. Nefiind de acord cu sentința menționată avocații Ceachir Anatolie, Mîța Oleg și Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie în termen legal au atacat-o cu cereri de apel, solicitând admiterea cererilor de apel ca întemeiate cu

casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care al achita pe inculpatul Burlacu Vitalie deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Mîța Oleg a invocat că:

- de către organul de urmărire penală nu doar nu a obținut probe, ce ar demonstra vinovăția lui Burlacu Vitalie în comiterea faptei ce i se incriminează, ci invers, cumulul probelor din materialele cauzei demonstrează cu certitudine că, fapta incriminată lui Burlacu Vitalie nu întrunește elementele componenței infracțiunii.

- acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare riguroasă a coordonatelor spațio-temporale.

- pornind de la deficiențele învinuirii aduse și actului de sesizare a instanței de judecată, se impune concluzia existenței unei provocări și indiciilor unui dosar clasic pornit la comandă, care nu are la baza sa nici un suport probatoriu de comitere a infracțiunii de corupere activă.

- sentința nu este bazată pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

- astfel, în materialele cauzei lipsesc probe, care demonstrează cu certitudine că, fapta, incriminată, și anume coruperea activă nu întrunește elemente ale infracțiunii. Instanța s-a pronunțat doar în baza declarațiilor martorilor acuzării, fără a da o apreciere justă și altor probe din cadrul dosarului.

Cum rezultă din materialele cauzei, de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra toate circumstanțele cu referire la faptele imputate.

- instanța de fond a încălcat art. 364 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece n-a soluționat cererea apărării privind recunoașterea unor probe prezentate de procuror ca inadmisibile, colectate la urmărirea penală cu încălcarea flagrantă a procedurii penale, urmând a se expune în sentință. Astfel, a fost invocată nulitatea absolută a probelor acumulate cu încălcarea normelor de procedură, și anume a înregistrării convorbirii purtate între Cosovan Ghenadie și persoana cu numele „Vitalie”, prezentată pe CD-R de model „Barges”, ridicat de la martorul Cosovan Ghenadie, or, înregistrarea convorbirii a avut loc până la pornirea urmăririi penale, înregistrarea s-a efectuat fără autorizarea judecătorului de instrucție, fiind admisă violarea gravă a drepturilor altor persoane, drept urmare, încălcându-se art.6 CEDO, procesul nefiind echitabil, iar conform art.94 Cod de procedură penală asemenea probe sunt inadmisibile.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Ciachir Anatolie a invocat că:

- prezentul dosar este un dosar clasic pornit la comandă, și nu poate fi privit ca altceva decât o manifestare a justiției selective, îndreptată la apărarea exclusivă a intereselor părții acuzării. Instanța de judecată de la bun început sa manifestat în defavoarea inculpaților, fapt care se confirmă prin respingerea cererilor și demersurilor părții apărării, totodată depeșându-și atribuțiile sale procesuale a modificat acuzarea în sensul agravării fără a fi solicitată de către partea acuzării conform procedurii stabilite.

- instanța de judecată a constatat că, vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile martorului Cosovan Ghenadie fiind interpretate eronat, subiectiv de către instanță în soluția sa (pag.5-7), fapt ce contravine declarațiilor de fapt relatate și fixate în procesul-verbal al ședinței de judecată cât și de înregistrările audio ale ședinței (înregistrările audio și procesul-verbal).

- instanța de judecată în soluția sa nu a înlăturat contradicțiile dintre declarațiile lui Cosovan Ghenadie între cele făcute la urmărirea penală și în instanța de judecată cu alte probe (declarațiile martorilor Arhire A., Curărari V., probele materiale, etc.).

- instanța de judecată a încălcat dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților, dreptul la apărare. Instanța de judecată de la bun început a favorizat partea acuzării fiind admise toate cererile formulate, iar cererile părții apărării au fost respinse ca neîntemeiate. Instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului cointerestat „agent al CNA” - Cosovan Ghenadie care sunt declarative, aberante și în contradicție cu alte probe.

- instanța de judecată în sentință (pag.15-16), eronat și nemotivat a interpretat prezența elementelor infracțiunii prevăzute art. 325 alin.(3) lit. b) Cod penal, în acțiunile inculpatului, invocând că, infracțiunea s-a consumat în momentul ce a fost transmisă suma de 250 000 mii dolari SUA lui Cosovan Ghenadie.

- instanța de judecată în soluția sa (pag. 15), nu a indicat la acțiunile concrete ale inculpatului în coraport cu semnele calificative ale laturii obiective atât pentru învinuirea de pregătire - art. 26, art. 325 alin. (3) lit.a), a¹) Cod penal și anume în detaliu în ce constă pregătirea în vederea promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu funcții de răspundere, cât și pentru acuzarea inventată ce ține de art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Filatov Serghei a invocat că:

- soluția instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea normelor procesual-penale, cu încălcarea drepturilor procesual-penale ale inculpatului, ce au afectat fondul cauzei, precum și legalitatea soluției adoptate de instanța.

- inculpatului nu i-a fost asigurat dreptul la interpret pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, or, ultimul nu a beneficiat într-o măsură deplină de asistența unui traducător în pregătirea speței, fiind acceptate pentru

participare în calitate de translator persoane care nu au fost preîntâmpinate pentru răspundere penală potrivit art. 312 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Baglai Irina, iar cele declarate de către procuror și avocaților Mîța Oleg, Ceachir Anatolie și Filatov Serghei în numele inculpatului Burlacu Vitalie au fost admise, fiind dispusă casarea sentinței în partea condamnării lui Burlacu Vitalie în baza art. 323 alin. (1) Cod penal și aplicării pedepsei complimentare lui Burlacu V. în baza art. 42 alin. (5), 26, 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, cu pronunțarea în această parte o unei noi hotărâri prin care lui Burlacu Vitalie i-a fost numită în baza art. 42 alin. (5), 26, 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, cu aplicarea art. 81 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, în rest dispozițiile sentinței contestate în privința lui Burlacu Vitalie au fost menținute fără modificări.

Baglai Irina a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5), 26, 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. 3 lit. a), a¹) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 81 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 4 000 unități convenționale ceea ce constituie 80 000 lei și în baza art. 42 alin. (5), 45 alin. (2) lit. b), 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărimea a 6000 unități convențional, ceea ce constituie 120 000 lei, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor numite i-a fost fixată pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, ceea ce constituie 140 000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În rest, dispozițiile sentinței contestate au fost menținute fără modificări.

5. Nefiind de acord cu decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 recursuri ordinare au fost declarate de inculpatul Burlacu Vitalie și avocații acestuia Mîța Oleg și Ciachir Anatolie și avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Baglai Irina.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2018 a fost declarată inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Burlacu Vitalie și avocații acestuia, Mîța Oleg și Ceachir Anatolie și avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatei Baglai Irina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Decizia instanței de recurs ordinar și decizia instanței de apel au fost atacate cu recursuri în anulare de către avocatul Ceachir Anatolie în numele condamnatului Burlacu Vitalie și ultimul și de avocatul Zamfir Pavel în numele condamnatei Baglai Irina și ultima.

8. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de justiție din 11 iulie 2019 au fost admise recursurile în anulare, declarate de către avocatul Ceachir Anatolie în numele condamnatului Burlacu Vitalie și ultimul, de avocatul Zamfir Pavel în numele condamnatei Baglai Irina și ultima, fiind casată total decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2018 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina, și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate. Apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie a solicitat să fie respinse ca fiind neîntemeiate.

Avocatul Zamfir Pavel și inculpata Baglai Irina au susținut apelul declarat de avocat în intensele inculpatei solicitând a fi admis pe motivele invocate. Apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie de asemenea au solicitat să fie admise. Apelul acuzatorului de stat au solicitat să fie respins ca fiind neîntemeiat.

Avocații Ceachir Anatolie și Mîța Oleg și inculpatul Burlacu Vitalie (prin teleconferință) au susținut apelurile avocaților declarate în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, solicitând admiterea acestora pe motive invocate. Apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina de asemenea au solicitat să fie admis. Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie au solicitat să fie respins ca fiind neîntemeiat.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, casează integral sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iulie 2016, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza*

probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

6. Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2019, prin care a fost casată total decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2018 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Analizând totalitatea de probe acumulate la prezenta cauza penală și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Burlacu Vitalie este învinuit că acționând prin înțelegere prealabilă cu Baglai Irina precum și cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de autor și organizator, prin participare complexă, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe: în perioada de timp februarie - 07.03.2014 Burlacu Vitalie, acționând de comun acord cu persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, l-a contactat de mai multe ori pe cet. Cosovan Ghenadie, cu care se cunoștea de mai mult timp pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

Astfel, la 06.03.2014 aproximativ în jurul orei 19:15, aflându-se în incinta centrului comercial *****, situat ***** mun. Chișinău, Vitalie Burlacu. în cadrul

întâlnirii inițiate din timp cu Cosovan Ghenadie, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârgii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, cunoscând că Cosovan Ghenadie se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii Partidului Liberal Reformator în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, pentru ca ultimul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

În continuare, Burlacu Vitalie, fiind asistat de complicele său Baglai Irina, care se afla cu mijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a oferit lui Cosovan Ghenadie o geantă în care pretindea că se conțin mijloace financiare în sumă de 250 mii dolari SUA, ofertă care a fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că discuția inițiată la subiect va continua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a corupe o persoană cu demnitate publică, la 07.03.2014 aproximativ în jurul orei 09:10, Burlacu Vitalie s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile cu Cosovan Ghenadie în incinta cafe-barului *****, amplasat în mun. Chișinău ***** unde determinându-l în continuare pe acesta să realizeze acțiunile orientate spre coruperea deputatului nominalizat, fiind asistat de complicele său Baglai Irina, care

se afla cu mijloacele bănești în preajma locului discuției, i-a transmis în acest sens mijloace bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la 07 martie 2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, care este persoană cu funcție de demnitate publică.

Tot el, Burlacu Vitalie în cadrul discuțiilor purtate cu mijlocitorul Cosovan Ghenadie în vederea realizării prin intermediul ultimului a coruperii deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, suplimentar la suma de bani transmisă de 250 mii dolari SUA, a promis că-i va achita persoanei cu demnitate publică lunar mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 mii dolari SUA, pentru ca acesta, folosind situația de serviciu, să promoveze unele eventuale interese ale grupului de persoane pe care-l reprezintă.

La data de 07.03.2014, după transmiterea lui Cosovan Ghenadie a banilor în sumă de 250 mii dolari SUA, Burlacu Vitalie împreună cu Baglai Irina au fost prinși în flagrant, iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot el, acționând prin înțelegere prealabilă cu Baglai Irina precum și cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de autor și organizator, prin participație complexă, a comis pregătirea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe: în perioada de timp ianuarie-07.03.2014 Burlacu Vitalie, acționând de comun acord cu Baglai Irina și persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a primit de la persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 mii Euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 mii Euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, Burlacu Vitalie i-a indicat lui Baglai Irina să identifice o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urmare, la 14.02.2014 Baglai Irina a încheiat cu filiala Botanica a ***** SA un contract de locațiune a safeului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 mii Euro.

Disponând de suma de 500 mii Euro, în perioada ianuarie-07.03.2014 Burlacu Vitalie l-a contactat de mai multe ori pe cet. Cosovan Ghenadie, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întâlnirilor avute cu Cosovan Ghenadie, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârgii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, știind despre faptul că Cosovan Ghenadie se cunoaște cu membrii Frațiunii ***** din Parlamentul Republicii Moldova deputații Butmalai Ion și Cimbriciuc Alexandru, i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 500 mii Euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile lui Burlacu Vitalie au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 26, art. 42 alin. (2) și alin. (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, pregătirea, organizarea și săvârșirea oferirii, promisiunii și darea prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a

bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane.

Baglai Irina este învinuită de organul de urmărire penală că acționând prin înțelegere prealabilă cu Burlacu Vitalie precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de complice, a contribuit prin participație complexă, la comiterea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe, la 06.03.2014 aproximativ în jurul orei 19:15, Baglai Irina, acționând de comun acord și la indicația lui Burlacu Vitalie precum și a unor persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, s-a prezentat împreună cu Burlacu Vitalie în incinta centrului comercial *****, situat pe ***** din mun. Chișinău, având cu sine o geantă în care se aflau mijloace bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, unde ultimul, conform înțelegerii prealabile și împărțirii din timp a rolurilor, urma să se întâlnească cu Cosovan Ghenadie și să pună în aplicare prin intermediul acestuia intențiile sale infracționale.

În incinta centrului comercial *****, situat pe ***** din mun. Chișinău, Burlacu Vitalie, în cadrul întâlnirii cu Cosovan Ghenadie, i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârgii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, cunoscând că Cosovan Ghenadie se află în relații de colegialitate cu membrul Frațiunii ***** în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, pentru ca ultimul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului nominalizat, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Având asupra sa mijloacele bănești în sumă de 250 mii dolari SUA, acționând la indicația lui Burlacu Vitalie, Baglai Irina i le-a transmis ultimului, care la rândul său, i le-a oferit lui Cosovan Ghenadie, ofertă care a fost refuzată la acel moment de către acesta cu condiția că discuția inițiată la subiect va continua ulterior.

În continuarea intențiilor sale criminale, exprimate prin dorința de a contribui la coruperea unei persoane cu demnitate publică, la 07.03.2014 aproximativ în jurul orei 09:10, la indicația lui Burlacu Vitalie, având asupra sa suma de 250 mii dolari SUA destinată pentru coruperea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, s-a prezentat în incinta centrului comercial

„Fourchette”, amplasat în mun. Chișinău ***** unde i-a transmis lui Burlacu Vitalie mijloacele bănești nominalizate.

Ca urmare, Burlacu Vitalie, după ce a primit mijloacele bănești de la Baglai Irina, în incinta cafe-barului ***** , din mun.Chișinău ***** i-a transmis lui Cosovan Ghenadie suma de 250 mii dolari SUA, ceia ce conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei din 07.03.2014, reprezintă echivalentul sumei de 3 414 900 lei, sumă ce constituie proporții deosebit de mari, pentru ca ultimul să le transmită deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, care este persoană cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

La 07.03.2014, după transmiterea lui Cosovan Ghenadie a banilor în sumă de 250 mii dolari SUA, Baglai Irina împreună cu Burlacu Vitalie au fost prinși în flagrant iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Tot ea, acționând prin înțelegere prealabilă cu Burlacu Vitalie precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, având rolul de complice, a contribuit prin participație complexă, la pregătirea infracțiunii de corupere activă în următoarele circumstanțe, în perioada de timp ianuarie-07.03.2014 Baglai Irina, acționând de comun acord cu Burlacu Vitalie și persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, în scopul oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrara acesteia, au primit de la persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală suma de 500 mii Euro.

În scopul depozitării mijloacelor bănești în sumă de 500 mii Euro destinați coruperii persoanelor cu demnitate publică, Baglai Irina a primit indicația de la Burlacu Vitalie de a identifica o instituție bancară în care urmau a fi păstrați banii nominalizați.

Ca urma, la 14 februarie 2014, Baglai Irina a încheiat cu filiala Botanica a ***** SA un contract de locațiune a safeului metalic nr. 12, în care a plasat mijloacele financiare în sumă de 500 mii Euro.

Disponând de suma de 500 mii Euro, în perioada ianuarie - 07 martie 2014 Burlacu Vitalie l-a contactat de mai multe ori pe cet. Cosovan Ghenadie, cu care se cunoștea de mai mult timp, pentru a-l determina pe ultimul să contribuie la realizarea intențiilor sale criminale.

În cadrul întâlnirilor avute cu Cosovan Ghenadie, Burlacu Vitalie i-a comunicat acestuia că reprezintă un grup de persoane interesate de instituirea unor pârghii de control asupra legislativului Republicii Moldova, în special prin coruperea unor deputați și determinarea acestora de a promova eventuale interese ale grupului de persoane pe care le reprezintă.

Totodată, în procesul discuțiilor, Burlacu Vitalie, cunoscând că Cosovan Ghenadie se află în relații de colegialitate cu membrii Frațiunii ***** din Parlamentul Republicii Moldova Butmalai Ion și Cimbriciuc Alexandru, i-a promis lui Cosovan Ghenadie mijloace bănești în sumă de 500 mii Euro, care se aflau în safeul metalic nominalizat, pentru ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputaților nominalizați, care sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile intenționate ale lui Baglai Irina au fost încadrate în baza art. 26, art. 42 alin.(5), art.45 alin.(2) lit.b), art.325 alin. (3) lit.a) și lit.a¹) Cod penal, contribuirea prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la pregătirea și săvârșirea oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora.

7. În susținerea învinuirii înaintate lui Burlacu Vitalie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (2) și alin. (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și a lui Baglai Irina de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin.(5), art.45 alin.(2) lit. b), art.325 alin. (3) lit. a) și lit.a¹) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat în fața instanței de fond și de apel următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- conținutul declarațiilor martorului Cosovan Ghenadie care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile făcute anterior în fața instanței de fond potrivit cărora, activând ca șef al Direcției Poliției Criminale MAI, în anul 2002 l-a cunoscut pe Burlacu Vitalie, care ulterior a fost angajat în serviciu. După ce s-a eliberat din cadrul MAI în anul 2010, periodic mai discuta cu Burlacu Vitalie, iar pe Baglai Irina nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată.

În una din zilele lunii ianuarie 2014 a fost apelat de către Burlacu Vitalie care i-a propus ca să se întâlnească în sect. Rîșcani ***** , lângă uzina „MEZON”. Întâlnindu-se într-un bar, au discutat mai multe întrebări, iar în discursul discuției Burlacu Vitalie cunoscând că-i cunoaște pe deputații Cimbriciuc și Butmalai l-a întrebat: „dacă cunoaște pe cineva din *****?”, la ce i-a răspuns că-i cunoaște pe Hadîrcă Ion, Arhire Anatolie, Bodrug Oleg datorită aflării sale în anturajul lui Curărari Vitalie care este șeful Inspectoratului Ecologic, după ce Burlacu Vitalie și-a notat familiile respective, iar la plecare i-a zis că va avea nevoie de o consultație, de ajutor, de sprijin din partea deputaților.

La a doua sau a treia zi s-au întâlnit pe bd. D.Cantemir într-o cafenea de lângă Inspectoratul General de Poliție, unde Burlacu Vitalie i-a comunicat că „prieteniile săi din Rusia îi interesează deputații ***** d-nul Arhire Anatolie sau d-nul

Vacarciuc”. Se cerea ca să-i convingă ca la prima ședință să iasă din Coaliție și să se declare ca „deputați independenți” și să nu voteze unele Legi ce țin de aderarea Republicii Moldova ca membru asociat la Uniunea Europeană. Se insista ca deputații să fie convingși contra sumei de 200 000 euro, iar pentru intermediere ca recompensă la început i s-a promis suma în mărime de 100 000 euro, apoi a trecut la 50 000 euro. Burlacu Vitalie urma să-i transmită mijloacele financiare pentru a fi transmise ulterior deputaților. În discuție Burlacu Vitalie i-a comunicat că la prima ședință a Parlamentului mai mulți deputați vor părăsi fracțiunile parlamentare.

La data de 06.03.2014, Burlacu Vitalie l-a apelat la telefon și i-a spus să privească ședința parlamentului „că o să vadă ceva interesant”. La acea ședință a Parlamentului a văzut că deputatul Bolboceanu a declarat că părăsește Coaliția. Făcându-i un apel lui Burlacu Vitalie, ultimul i-a spus „că acesta este începutul, și dacă dorește să câștige ceva, precum și prietenii săi deputați, atunci să accepte propunerea sa”.

În prima jumătate a zilei de 06.03.2014 s-au întâlnit la restaurantul *****unde deschis s-a discutat că în primul rând trebuie să părăsească PLR Arhire Anatolie și să-l convingă pentru suma de 200000 dolari SUA, iar ca recompensă pentru astfel de serviciu efectuat ca intermediar, urma să-i achite suma de 50 000 euro. În afară de aceasta deputatul corupt urma să primească lunar indemnizație de 5000 dolari SUA, iar lui lunar ca intermediar până la numirea în una din funcțiile organelor MAI, SIS sau CNA urma să primească 5000 dolari, dintre care 2000 dolari SUA urma să le transmită unei persoane necunoscute, a avut impresia că mai participă încă o persoană, dar nu a văzut pe nimeni.

În aceeași zi a fost telefonat de Burlacu Vitalie pentru a se întâlni la CC *****, iar întâlnindu-se pe la orele 16.00 în cafeneaua de la etajul 4 al Centrului , Burlacu Vitalie i-a spus că „prietenii din Moscova acceptă cele discutate anterior și ca să fie convins că totul este în serios”, dispunând la sine de o geantă de dame cafea-cu lapte cu tortiile mari, a deschis-o i-a arătat și i-a spus că „sânt 250 000 dolari SUA”, poate să-i ia, iar a doua zi deputatul Arhire Anatolie să facă declarații de ieșire din coaliție, după care vor urma și alți deputați. Nu a luat geanta cu banii în care se dețineau 250000 dolari SUA, nu i-a numărat, motivându-și refuzul că nu dispune de safeu, de automobil etc., cu toate că se insista de către Burlacu Vitalie de a fi luați. I-a declarat că mai dispune, încă de 500 000 pentru deputații Butmalai Ion și Cimbriciuc Alexandru. În discuția avută, Burlacu Vitalie i-a mai spus că „prietenii din Rusia i-au dat nume de „Cosova” și că sânt mulțumiți de munca lui, știu că este profesionist și că în cel mai scurt timp va fi în funcție, ia mai declarat că „până în luna mai 2014 va fi un scenariu mai ceva ca în Ucraina”. I-a fost scris pe o foiță numele unei persoane, despre care nu a auzit anterior și nici în prezent, precum că este o persoană apropiată lui Putin și acesta este proiect de dizolvare a

Parlamentului, iar banii vine de la Ambasada Rusiei”. În cazul că se va întâmpla ceva „va răspunde cu capul”, deoarece problema este de un nivel înalt. După dizolvarea Parlamentului urma să fie numit un nou Guvern, o nouă conducere, iar el - Cosovan Ghenadie va fi în fruntea Consiliului Superior de Securitate, deoarece „merită” aceasta.

Ulterior, după discuția avută, a înțeles că nu este o glumă și a purces la o conlucrare cu organele de drept. Seara ajungând acasă a observat că a fost apelat de foarte multe ori pe rețeaua de socializare „Skype” de către Burlacu Vitalie și a hotărât să înregistreze întreaga convorbire cu intenția de a declara organelor de drept. La convorbirea dată a participat doar el și Burlacu Vitalie, alte persoane terțe nu au participat. În timpul discuției i-a comunicat lui Burlacu Vitalie că, a vorbit cu d-nul Arhire Anatolie și că problema este rezolvată, a întrebat dacă Voronin „ne kinet”, totodată stabilind și întâlnirea, la ce Burlacu Vitalie i-a propus să se întâlnească în barul de lângă magazinul „Fourchette” de pe bd. Moscovei, unde se întâlnește și prima dată.

Deoarece cunoștea că Burlacu Vitalie era un bun lucrător din cadrul organelor afacerilor interne, a doua zi dimineața în jurul orelor 07.00-08.00 s-a prezentat la Centrul de Corupție cu înregistrarea efectuată pe CD, fiind primit de Chetraru Viorel, mai erau și alți colaboratori ai Centrului. A depus o plângere, a dat explicații, după care a fost echipat cu tehnică specială și întocmit procesul verbal de instalare a tehnicii respective.

A fost informat că vor merge la reținere, a fost instruit cum să se comporte în momentul în care va lua banii și ce fel de semne urmează să facă. Deplasându-se la fața locului la indicația lui Burlacu Vitalie a intrat în magazinul „Fourchette” pe la orele 08:50. După întâlnire s-au deplasat în bar, unde Burlacu s-a așezat în așa mod ca să vadă tot spațiul barului. În urma discuțiilor s-a afirmat încă odată la sumă, precum și că Arhire Anatolie urmează să părăsească țara pe vreo 2 săptămâni și să țină legătura, însă să fie în Parlament pentru susținerea demiterii lui Chetraru Viorel din funcție. I-au fost repetate din nou condițiile, iar din spusele lui Burlacu Vitalie urma să mai iasă încă 7 deputați fără a le spune numele de familie.

Întrebându-l pe Burlacu Vitalie „dacă poate să se întâlnească cu Voronin?”, la care Burlacu Vitalie i-a răspuns că ar putea să facă o întâlnire peste 7 zile, însă acesta nu prezintă nimic și că sunt prietenii din Rusia. De către Burlacu Vitalie l-a fel i s-a comunicat că la prima ședință Chetraru Viorel își va da demisia fapt pentru care v-a primi lunar suma de 5000 euro, până la formarea noului Parlament.

Procurorul General nu urma să iasă din funcție, iar lui, adică Cosovan Ghenadie urma să-i revină 5000 euro și în decurs de trei luni să fie numit în grad de general.

Deoarece avea emoții și ca Burlacu Vitalie să nu observe că este dotat cu echipament, i-a spus că trebuie să se grăbească să ducă banii la persoanele

respective ca aceștia să facă declarațiile respective la ședința Parlamentului. În timpul discuției Burlacu Vitalie părăsise localul, întorcându-se înapoi peste trei minute cu un pachet din hârtie spunându-i că „în pachet sunt banii”, iar „următorii vor fi când vor ieși ceilalți deputați”. Dânsul a luat banii, a strigat parola din timp stabilită, a ieșit din cafenea și a mers la automobil. În acel moment de el s-a apropiat un domn după care au mers la locul reținerii, iar ulterior la CNA. Atunci se numărase banii, el a predat tehnica și pe parcursul a două zile s-a aflat la dispoziția organelor de drept.

Martorul a mai declarat că în procesul verbal din 07.03.2014 nu a declarat despre suma de 500 000 euro și despre 7 deputați, probabil că uitase, după care a făcut declarații suplimentare. Nu consideră că a fost o provocare, deoarece în seara zile de 06.03.2014 Burlacu Vitalie insistent la apelat pe rețeaua de socializare „Skype” pentru discuție și întâlnire.

Suplimentar instanței de apel martorul Cosovan Ghenadie a comunicat că pe Burlacu îl cunoaște din anul 2001, i-a fost subaltern, i-a dat multe din experiența sa ca să fie un profesionist. Din momentul de când a dat declarații la Centru Anticorupție nu-i mai leagă nimic. El era baptist și i-i spunea că cel mai bun e Dumnezeu și să nu mintă. În anul 2013-2014 de la Burlacu a luat bani, dar i-a întors înapoi. Pe data de 06 martie 2014, el l-a sunat ca se uite la tv că v-a fi un eveniment importa a privit și a văzut că un deputat a făcut declarații că a ieșit din fracțiune. Apoi l-a sunat și a spus ca trebuie să se întâlnească.

Seara pe data de 06 nu ține minte dacă l-a sunat pe Burlacu dar ține minte că s-a văzut cu deputații parlamentului până pe 06 martie se cunoșteau, discutau. Nu a vorbit cu deputații referitor ca sa adopte sau nu unele legi. Nu a vorbit deoarece credeam ca aceasta e o gluma de a lui Burlacu, dar apoi a văzut că gluma se îngroașă.

Dimineața, până la ora 8 s-a dus la CNA, a intrat pe la ușa centrală și atunci a fost condus într-un birou. A scris ceva personal, dar nu știe sigur ce, fiindcă erau specialiști tehnici care i-i dădeau să semneze, era o învălmășeală. I-a fost eliberat ceva dar nu ține minte ce. Înregistrarea discuțiilor cu Burlacu a fost făcută până la sesizare. Această sesizare nu a fost la rugămintea cuiva.

Anterior a sesizat SIS la o tentativă de corupere pe un alt caz, el nu avea încredere în aceste organe și băieții din organizație la fel, dar ca sa aibă o proba a făcut înregistrarea. Înregistrarea de pe 06 seara a făcut-o pe un notebook și nu m-ai ține minte pe ce suport. Probabil a făcut înregistrarea pe disc.

Ține minte că i-a fost cercetat notebook-ul. El a prezentat tot ce avea la el. Nu ține minte dacă intrarea sa în CNA a fost fixată. Nu ține minte cât timp s-a aflat în incinta la CNA. De la CNA a plecat să se vadă cu Burlacu. Nu ține minte la ce oră a plecat de la CNA. Nu ține minte la ce oră s-a întâlnit cu Burlacu, ține minte că localul era închis și peste câteva minute sa deschis, erau singuri acolo. I sa spus

cum să procedeze și care va fi modul de comunicare. A ieșit din acel local, a urcat în mașină sa, a venit cineva și l-a luat, acolo l-a văzut pe domnul procuror, stătea la masă. A doua oară a intrat în local deoarece ofițerii l-au luat ca să fie efectuate acțiuni procesuale. Și-a făcut impresia că este arestat deoarece ofițerii l-au condus ca când nu știau că el conlucrează. Mașina era parcată la distanța de 10-15 metri de la local. Nu ține minte în care parte de la local era parcată mașină, un pic mai sus de bd. Moscovei Nu cunoaște dacă colaboratorii prezenți au ridicat amprente de pe pachetul cu bani. Mostre de la minele sale nu au fost ridicate.

Prima discuție la cazul dat sa început prin ianuarie, apoi el i-a spus ca este o situație interesantă, că cunoaște niște deputați și este o propunere ca să găsim deputați care ar accepta să părăsească fracțiunea partidului democrat, costul este de 200000 euro pentru fiecare persoana și 50000 ca recompensă. Apoi a spus ca va avea recompensă lunară, și o funcție importantă în stat, va avea salariu de 5000 dolari. I-a spus că are pseudonimul Cosova și că se va duce la ambasada Rusiei ca să îi facă cunoștință cu niște persoane. A înțeles că e vorba despre o trădare, cineva din parlament a spus că este încercarea de cumpărare a deputaților. După ce a văzut că un deputat a ieșit din partid, a văzut ce se face în Ucraina, el atunci a înțeles că asta nu e glumă. Nu ține minte perioada cât a stat la dispoziția organului de urmărire penală. A venit de la fața locului, l-au dus într-un birou.

După sesizare a fost la dispoziția organului de urmărire penală. Asta înseamnă că a fost antrenat în acțiuni procesuale.

Discuția cu Burlacu a înregistrat-o ca să aibă probe. El i-a spus ca să îl telefoneze. După ce a vorbit, el a venit cu banii în „Sun City”, atunci iar a înțeles că aceasta nu e o glumă, el spunea că nu are unde să îi păstreze.

După întinerea de la *****, nu știa ce să facă, a prezentat informații la unele organe și a fost trădat și nu avea încredere. Îi era jale de el. Atunci i-a apărut încrederea în el și s-a gândit că aceasta nu este o joacă. Suma ce a primit-o, trebuia să fie 200000 pentru deputați și 50000 pentru el. A uitat cum se numește deputatul. Burlacu i-a dat declarații, trebuia să îi zică ca să plece peste hotare. Este mândru că a oprit o astfel de fără de lege. Este vorba de deputatul Arhile.

A fost hârțuit, nu și-a permis să vorbesc cu un deputat, dacă era să o fac era sa fie sub acțiunea organului de urmărire penală. Consideră asta ca o infracțiune. Burlacu a spus că l-a văzut împreună cu Arhile, când l-a întrebat dacă știu vreun deputat i-a spus că știe. El nu a discutat cu Arhile ce și cum trebuie să facă. La data de 07 când a primit banii.

S-a întâlnit cu diferite persoane, pe Baglai a văzut-o la ședința de judecată, Burlacu nu i-a spus de ea. Când a depus sesizarea nu ține minte dacă a indicat și alte persoane, că alt cineva i-a adus banii.

La prima audierea a sa nu ține minte dacă i s-a propus ca să fie cu avocat.

În instanță are încredere. Burlacu Vitalie când s-a întors s-a schimbat, a început să prietenească cu Filat. A fost împrumutată suma de bani dar recipisă nu a fost luată. Burlacu Vitalie l-a ajutat, dar nu a solicitat bani. Acesta a fost subalternul său, era în relații de serviciu, apoi relații prietenești, Vitalie a avut probleme cu 7 aprilie.

Suma de 5000 era o remunerare lunară, i s-a promis că va fi numit în funcție, remunerarea era pentru el. Burlacu a spus ca 5000 era o sumă aparte nu se includea în suma de 200000. Trebuia ca să atrag alte persoane, ele erau remunerate cu 200000.

La urmărirea penală a declarat tot, avea emoții, acum la fel are, atunci i-a fost luat paza personală. El retrăiește, a evitat cazul care putea să se întâmple în Republica Moldova.

- conținutul declarațiilor martorului Curărari Vitalie care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că pe Burlacu Vitalie îl cunoaște pe când activa în cadrul MAI, iar pe Baglai Irina nu o cunoaște. Cosovan Ghenadie îi este cunoscut din perioada anilor 1990-1991, când activa în cadrul MAI. Nu cunoaște relațiile dintre Cosovan Ghenadie și Burlacu Vitalie, însă cu Burlacu Vitalie a făcut cunoștință în biroul lui Cosovan Ghenadie.

Pe d-nul Arhire Anatolie îl cunoaște de 7 ani de zile, pe când făcea parte din Partidul Liberal, apoi din cel ***** Cosovan Ghenadie s-a cunoscut cu dl Anatolie Arhire prin intermediul său.

Cosovan Ghenadie nu i-a comunicat, precum că cineva i-ar fi propus ca să-l corupă pe Arhire Anatolie, personal, până la data de 07.03.2014 cât și după aceea, nu a abordat vreo discuție cu ultimul, privind coruperea lui pentru părăsirea partidului. De faptul că au fost reținute două persoane pentru coruperea deputaților a aflat din mass-media.

- conținutul declarațiilor martorului Arhire Anatolie care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că pe inculpații Burlacu Vitalie și Baglai Irina nu îi cunoaște, iar despre faptul că dânsul urma a fi mituit a aflat din sursele mass-media. Când prima înregistrare fusese difuzată la buletinele de știri de la postul „Publica” și „Deschide.md”, și-a făcut impresia că Burlacu Vitalie este un luptător de arte marțiale, iar din acele înregistrări după voce nu a recunoscut pe nimeni. Pe Curărari Vitalie l-a cunoscut în luna mai 2013 în cadrul unei ședințe a biroului de partid și se află în relații colegiale. Curărari Vitalie i l-a prezentat pe Cosovan Ghenadie până la evenimentele din data de 07.03.2014, iar ulterior l-a văzut la o ședință largită a ***** , unde Curărari Vitalie a comunicat că Cosovan Ghenadie este predispus să adere la Partidul Reformator, nu cunoaște dacă până la urmă acesta devenise membru al acestui partid. La ședința ulterioară dânsul declarase că își asumă responsabilitatea de a fi reprezentant al Găgăuziei din partea ***** . După ședința respectivă pe Cosovan Ghenadie nu l-a mai văzut, iar careva

întâlnire cu acesta după data de 07.03.2014 nu a avut, precum nu a avut ocazia să fie influențat de Ghenadie Cosovan sau de alte persoane.

O discuție referitoare la cei 7 deputați a avut loc și urmau a fi luate măsuri, deoarece se aducea atingere numelui său, Statului, cât și Parlamentului Republicii Moldova, pentru a nu fi influențat de niște infractori, iar părăsirea formațiunilor politice sau aderarea la un alt partid se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare și nu constituie o abatere.

- conținutul declarațiilor martorului Dziundzeac Eugen care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că activează în cadrul companiei „Finance Leasing Company”, iar pe Baglai Irina o cunoaște în legătură cu faptul că dânsa a încheiat în calitate de locator un contract de leasing financiar cu compania respectivă. Burlacu Vitalie nu a negociat sau participat la încheierea acestui contract. Obiectul contractului de leasing financiar în constituie automobilul de model „Porche Cayenne” cu nr. de înmatriculare *****, după prezentarea actelor necesare, cererea fusese acceptată. De regulă clientul prezintă carnetul de muncă, certificatul de salariu, buletinul de identitate, iar în caz de necesitate sunt solicitate și alte acte, nu ține minte dacă în cazul dat au fost solicitate careva acte suplimentare. Conform procedurii, după cererea clientului departamentul vânzări eliberează actele necesare. În conținutul contractului nu a fost stabilită clauza că automobilul urmează să fie folosit și de către terți. Nu cunoaște pe numele cui a fost eliberat pașaportul tehnic al automobilului, din câte își aduce aminte pe numele lui Burlacu Vitalie nu fusese eliberat mandat. Automobilul în cauză a fost transmis clientului cu drept de folosință temporară, dreptul de proprietate aparținând companiei „Finance Leasing Company”. La momentul eliberării automobilului a fost eliberată foaia de parcurs, însă nu dispune de careva informație dacă aceasta fusese eliberată pe numele lui Burlacu Vitalie. Ratele în baza acestui contract erau achitate de către Baglai Irina, iar la data de 17.12.2014 suma datoriei constituia 15 813, 45 euro, în care intra și restanța pentru plățile lunare neachitate. Dreptul de proprietate asupra automobilului urma să fie transmis clientului după achitarea tuturor plăților. Care este situația juridică la moment pe acest contract dânsul nu cunoaște. Pct. 10 al contractului de leasing prevede că compania are dreptul să rezilieze contractul dacă nu au fost efectuate achitări în decursul de o lună. Susține că după luna martie 2014 nimeni nu achită ratele pentru automobilul în cauză, nu cunoaște dacă acest contract a fost reziliat.

- Raportul de expertiză nr. 70-72 din 12-13 martie 2014, potrivit căruia mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, care au fost transmise de Burlacu Vitalie ***** la 07 martie 2014 lui Cosovan Ghenadie, ca ultimul să i le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova și care la 07 martie 2014 au

fost ridicate de la Cosovan Ghenadie, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice (f.d. 35-73, vol. II);

- Raportul de expertiză nr. 88-91 din 28 martie 2014, potrivit căruia mijloacele financiare în sumă de 500 000 Euro, ridicate la 12 martie 2014 din safeul metalic cu nr.A12 al filialei Botanica a ***** luat în locațiune de către Baglai Irina și pregătiți pentru ai transmite de Burlacu Vitalie prin intermediul lui Cosovan Ghenadie membrilor fracțiunii Partidului Liberal din Moldova Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor (f.d. 103-175, vol.II);

- CD-ul de model „Barges”, pe care este aplicată amprența ștampilei care conține inscripția „Centrul Național Anticorupție Direcția Asigurare Operativă 1 inventar Nr. 1352”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2014, pe care este înregistrată discuția video și audio avută între Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie la 07 martie 2014, în incinta cafe-barului amplasat în Chișinău, ***** în cadrul căreia primul i-a transmis lui Cosovan Ghenadie suma de 250 000 dolari SUA, ca acesta să o transmită personal sau prin intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 55, vol. I);

- Telefonul mobil de model „Apple Iphon5”, care aparține lui Baglai Irina, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2014, care fiind supus examinării s-a stabilit că la 07 martie 2014, Burlacu Vitalie prin intermediul programului Viber instalat în telefonul dat, la 07 martie 2014, ora 07 și 05 minute, i-a transmis lui Baglai Irina un mesaj, precum că aceasta urmează să se prezinte la ora 09 și 15 minute în sectorul Râșcani, la „Fourchette” (f.d. 122, vol. I);

- CD-ul de model „Esperanza”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2014, care conține înregistrarea discuției avute de către Burlacu Vitalie cu Cosovan Ghenadie prin intermediul rețelei de socializare Skype, la 06 martie 2014, în cadrul căreia ultimul îi comunică lui Burlacu Vitalie că în ceia ce privește „Arhire” totul este în regulă, stabilind că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Rîșcani, în regiunea Centrului comercial „Fourchett”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti. (f.d. 135, vol. I);

- Sacoșa de culoare neagră din hârtie, pe care este aplicată inscripția „Mango”, ridicată de la Cosovan Ghenadie și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 martie 2014, în care Burlacu Vitalie i-a transmis lui Cosovan Ghenadie la 07 martie 2014, mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ca acesta să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia

să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 139, vol. I);

- CD-R de model „Verbatim”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 08 aprilie 2014, care conține înregistrările video din 07 martie 2014, indică că Burlacu Vitalie s-a întâlnit cu Baglai Irina în incinta Centrului Comercial „Fourchette”, amplasat în mun. Chișinău, ***** unde ultima i-a transmis lui Burlacu Vitalie o sacoșă din hârtie de culoare neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care se afla suma de 250 000 dolari SUA, după care despărțit. (f.d. 144, vol. I);

- Usb-flash, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 08 aprilie 2014, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 al Centrului comercial *****, amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 23 (f.d. 151, vol. I);

- DRW de model „Omega”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 aprilie 2014, pe care sunt înregistrate rezultatele examinării programei de socializare Skype din cadrul laptopului ridicat de la Cosovan Ghenadie, în cadrul căreia s-a stabilit că în perioada 28 februarie - 06 martie 2014 ultimul a avut 14 sunete pierdute de la Burlacu Vitalie, iar la 06 martie 2014, orele 22:55 minute și 53 secunde a purtat o discuție cu acesta pentru o perioadă de 01, 35 minute, în cadrul căreia au stabilit că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Râșcani, în regiunea Centrului comercial „Fourchett”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti (f.d. 159, vol. I);

- Automobilul de model „Porsche Cayenne” cu *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 martie 2014. În cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală a constatat că Burlacu Vitalie împreună cu Baglai Irina au achiziționat automobilul dat, care este unul de clasă, ce dispune de un grad înalt de securitatea, viteză sporită, în scopul transportării în siguranță a mijloacelor financiare destinate deputaților din Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, ca acestea să părăsească fracțiunile din care fac parte, adică este obiect care a servit la săvârșirea infracțiunii, fapt ce denotă că automobilul dat a fost destina pentru săvârșirea infracțiunii săvârșite de persoanele nominalizate (f.d.22, vol. II);

- Mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 17 martie 2014, care au fost transmise de Burlacu Vitalie *****la 07 martie 2014 lui Cosovan Ghenadie, ca ultimul să i le transmită personal sau prin alt intermediar - deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova și ridicate de la Cosovan Ghenadie la 07 martie 2014, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice (f.d. 76-82, vol. II);

- Mijloacele financiare în sumă de 500 000 Euro, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 31 martie 2014, care au fost ridicate la 12 martie 2014 din safeul metalic cu nr. A12 al filialei Botanica a ***** luat în locațiune de către Baglai Irina și pregătiți pentru a fi transmiși de către Burlacu Irina prin intermediul lui Cosovan Ghenadie membrilor Frațiunii Partidului Liberal din Moldova Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 178-200, vol. II);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, conform căruia în cadrul măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală, s-a constatat că la 07 martie 2014, în jurul orei 08 și 48 minute, Burlacu Vitalie ***** aflându-se în cafe-barul amplasat în mun. Chișinău, ***** s-a întâlnit cu Cosovan Ghenadie, unde așezați la o masă, au purtat o discuție. În jurul orei 09 și 16 minute, Burlacu Vitalie ***** a ieșit de unul singur din incinta cafe-barului nominalizat și a intrat în magazinul Fourchette-M, amplasat în mun. Chișinău, ***** unde s-a întâlnit cu Baglai Irina, care i-a transmis acestuia o sacoșă din hârtie neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”. După ce a primit sacoșa indicată, în jurul orei 09 și 18 minute, Burlacu Vitalie s-a întors înapoi în incinta cafe-barului din mun. Chișinău, ***** unde îl aștepta în continuare Cosovan Ghenadie, unde au mai purtat o discuție de câteva clipe, după care primul i-a transmis lui Cosovan Ghenadie sacoșa nominalizată, după care aceștia s-au despărțit. (f.d. 23, vol. I);

- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07 martie 2014, conform căruia au fost consemnate rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a acțiunilor lui Burlacu Vitalie, în scopul relevării și fixării acțiunilor acestuia și a eventualilor complici în comiterea acțiunilor criminale. Conform procesului-verbal nominalizat, s-a constatat că la 07 martie 2014, Burlacu Vitalie s-a întâlnit cu Cosovan Ghenadie, în incinta imobilului amplasat în mun. Chișinău, ***** unde au purtat o discuție. La ora 09 și 16 minute, Burlacu Vitalie a ieșit din localul indicat, iar Cosovan Ghenadie a rămas pe loc să aștepte. Ieșind din localul indicat, Burlacu Vitalie a făcut un sunet după care s-a întâlnit cu Baglai Irina, de la care a primit o sacoșă de culoare neagră după care s-au despărțit. Ulterior, Burlacu Vitalie având sacoșa în mână, a revenit în incinta localului din mun. Chișinău, ***** unde i-a transmis lui Cosovan Ghenadie sacoșa de culoare neagră, primită de la Baglai Irina, după care au luat loc la aceiași masă, continuând discuția. La ora 09 și 20 minute, Cosovan Ghenadie s-a despărțit de Burlacu Vitalie, ieșind din local cu sacoșa primită de la ultimul. (f.d. 30-49, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat CD-ul de model „Barges”, care conține înregistrările video și audio a

discuției avute de Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie care au avut loc la 07 martie 2014, în incinta cafe-barului amplasat în mun. Chișinău, ***** în cadrul căreia primul i-a transmis lui Cosovan Ghenadie suma de 250 000 dolari SUA, ca acesta să o transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 54, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 12 martie 2014, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Apple Iphon5”, care aparține lui Baglai Irina și care conține în formația că Burlacu Vitalie a purtat mai multe discuții cu aceasta, iar prin intermediul programului Viber instalat în telefonul dat, ultimul la 07 martie 2014, ora 07 și 05 minute, i-a transmis lui Baglai Irina un mesaj, precum că aceasta urmează să se prezinte la ora 09 și 15 minute în sec. Râșcani, la „Fourchette” (f.d. 118-121, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2014, conform căruia de la Cosovan Ghenadie au fost ridicate mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, transmise acestuia de Burlacu Vitalie ***** la 07 martie 2014, ca primul să i le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova și care la 07 martie 2014 au fost ridicate de la Cosovan Ghenadie, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice (f.d. 129, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2014, conform căruia de la Cosovan Ghenadie a fost ridicat CD-ul de model „Esperanza”, care conține înregistrarea discuției avute de Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie prin intermediul rețelei de socializare Skype, la 06 martie 2014, în cadrul căreia ultimul îi comunică lui Burlacu Vitalie că în ceia ce privește „Arhire” totul este în regulă, stabilind că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Rîșcani, în regiunea Centrului comercial „Fourchett”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti (f.d. 132, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat CD-ul de model „Esperanza”, care conține înregistrarea discuției avute de Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie prin intermediul rețelei de socializare Skype, la 06 martie 2014, în cadrul căreia ultimul îi comunică lui Burlacu Vitalie că în ceia ce privește „Arhire” totul este în regulă, stabilind că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Rîșcani, în regiunea Centrului comercial „Fourchett”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti (f.d. 133-134, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 07 martie 2014, conform căruia de la Cosovan Ghenadie a fost ridicată sacoșa de culoare neagră din hârtie, pe care este

aplicată inscripția „Mango”, în care Burlacu Vitalie i-a transmis acestuia la 07 martie 2014, mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ca dânsul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 137, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 07 martie 2014, conform căruia a fost examinată sacoșa de culoare neagră din hârtie, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care Burlacu Vitalie i-a transmis lui Cosovan Ghenadie la 07 martie 2014, mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ca dânsul să le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 138, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2014, conform căruia de la Centrul comercial „Fourchette” amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova, a fost ridicat CD-R care conține înregistrările video din 07 martie 2014, care indică că Burlacu Vitalie s-a întâlnit cu Baglai Irina în incinta Centrului comercial nominalizat, unde ultima i-a transmis lui Burlacu Vitalie o sacoșă din hârtie de culoare neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care se afla suma de 250 000 dolari SUA, după care s-au despărțit (f.d. 141, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat CD-R, care conține înregistrările video din 07 martie 2014, care indică că Burlacu Vitalie s-a întâlnit cu Baglai Irina în incinta Centrului comercial „Fourchette” amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova, unde ultima i-a transmis lui Burlacu Vitalie o sacoșă din hârtie de culoare neagră, pe care este aplicată inscripția „Mango”, în care se afla suma de 250 000 dolari SUA, după care s-au despărțit (f.d. 142-143, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 martie 2014, conform căruia de la Centrul comercial *****, amplasat în mun. Chișinău, ***** a fost ridicat Usb-flash, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 al Centrului comercial nominalizat (f.d. 146, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 08 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat Usb-flash, ridicat de la Centrul Comercial ***** amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal. 23, care conține înregistrările video din 06 martie 2014 al Centrului comercial nominalizat (f.d. 142-150, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 11 martie 2014, conform căruia de la Cosovan Ghenadie a fost ridicat laptopul de model „Rp Elite Book8730w” (f.d. 153-154, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a laptopului de model „Rp Elite Book8730w” ridicat de la Cosovan Ghenadie. În cadrul examinării programului rețelei de socializare Skype, s-a constatat că în perioada 28 februarie 2014-06

martie 2014, ultimul a avut 14 sunete pierdute de la Burlacu Vitalie, iar la 06 martie 2014, ora 22, 55 minute și 53 secunde a purtat o discuție cu acesta pentru o perioadă de 01 și 35 minute, în cadrul căreia au stabilit că urmează să se întâlnească a doua zi în sectorul Rîșcani, în regiunea Centrului comercial „Fourchett”, dându-i totodată de înțeles acestuia ca mijloacele financiare să nu fie aduse în poșetă feminină și să fie compacti (f.d. 155-158, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2014, conform căruia din safeul metalic cu nr. A12 al filialei Botanica a ***** luat în locațiune de către Baglai Irina, au fost ridicate mijloacele financiare în sumă de 500 000 Euro, care erau pregătite pentru a fi transmise de Burlacu Vitalie prin intermediul lui Cosovan Ghenadie Stelian membrilor fracțiunii Partidului Liberal din Moldova Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 194-197, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 13 martie 2014, conform căruia au fost examinate jurnalul filialei Botanica a ***** SA privind evidența persoanelor care intră în tezaur, contractul din 14 februarie 2014, încheiat între filiala Botanica a ***** SA și Baglai Irina privind locațiunea safeului nr. 12 și scrisoarea ***** SA pentru remitere de valori ***** SA, care indică că la 14 februarie 2014 după perfectarea contractului cu instituția bancară, Baglai Irina în intervalul orelor 16 și 40 minute și 16 și 45 minute, s-a aflat în tezaurul filialei ***** SA, unde a plasat în safeul metalic nr. 12, mijloacele financiare în sumă de 500 000 Euro, pe care Burlacu Vitalie le-a pregătit pentru a le transmite prin intermediul lui Cosovan Ghenadie membrilor Fracțiunii ***** Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 198-199, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 19 martie 2014, conform căruia de la SA „Moldcell”, au fost ridicate descifrările comunicărilor telefonice a lui Burlacu Vitalie, efectuate de ,la posturile de telefon cu nr. ***** și 079059118, pentru perioada 01 ianuarie 2014-08 ianuarie 2014 (f.d. 215, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat CD-ul care conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. ***** și nr. ***** care aparțin lui Burlacu Vitalie și care conține informația ce indică că în perioada 01 ianuarie 2014-08 martie 2014 de la postul cu nr. ***** au fost înregistrate 74 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. ***** utilizat de Cosovan Ghenadie și 76 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. ***** utilizat de Baglai Irina, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 aprilie 2014 (f.d. 217, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 24 martie 2014, conform căruia de la SA „Orange”, au fost ridicate descifrările comunicărilor telefonice lui Baglai Irina,

efectuate de la postul de telefon cu nr. ***** pentru perioada 01 ianuarie 2014-08 ianuarie 2014 (f.d. 225, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 07 aprilie 2014, conform căruia a fost examinat CD-ul care conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. ***** care este folosit de către Baglai Irina și care conține informația referitor la faptul că în perioada 14 ianuarie 2014-07 martie 2014, aceasta a avut 76 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. *****, care aparține lui Burlacu Vitalie (f.d.1, vol.II);

- Procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2014, conform căruia de la Burlacu Stanislav ***** a fost ridicat automobilul de model „Porsche Cayenne” cu *****, ***** de culoare negru (f.d. 21, vol. II);

- Procesul-verbal de examinare din 12 martie 2014, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, care au fost transmise de Burlacu Vitalie la 07 martie 2014 lui Cosovan Ghenadie, ca ultimul să i le transmită personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova și care la 07 martie 2014 au fost ridicate de la Cosovan Ghenadie (f.d. 28-29, vol. II);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 26 martie 2014, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 500000 Euro, care au fost ridicate la 12 martie 2014 din safeul metalic cu nr. 12 al filialei Botanica a ***** luat în locațiune de către Baglai Irina și pregătite pentru a fi transmise de către Burlacu Vitalie prin intermediul lui Cosovan Ghenadie membrilor fracțiunii ***** Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova. (f.d. 96-97, vol. II);

- Ordonanța din 07.04.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a CD-ul care conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. ***** și nr. ***** care aparțin lui Burlacu Vitalie și care conține informația referitor la faptul că în perioada 01 ianuarie 2014 - 08 martie 2014 de la postul cu nr. ***** au fost înregistrate 74 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. ***** utilizat de Cosovan Ghenadie și 76 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. ***** utilizat de Baglai Irina, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 aprilie 2014. (f.d.218,vol.I);

- Ordonanța din 07.04.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a CD-ul care conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la postul de telefon cu nr. ***** care este folosit de către Baglai Irina și care conține informația ce indică că în perioada 14 ianuarie 2014 - 07 martie 2014, aceasta a avut 76 de conexiuni cu postul de telefon cu nr. *****, care aparține lui

Burlacu Vitalie, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 aprilie 2014 (f.d. 2, vol. II);

- Ordonanța din 07.04.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă caseta „Mini DV de model Sony”, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 aprilie 2014, care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală, ridicarea de la Cosovan Ghenadie a mijloacelor financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, primite de la Burlacu Vitalie, pentru a i le transmite personal sau prin alt intermediar deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Arhire Anatolie, în vederea determinării acestuia să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 130, vol. I);

- Ordonanța din 07.04.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă jurnalul filialei Botanica a ***** SA privind evidența persoanelor care intră în tezaur, contractul din 14 februarie 2014, încheiat între filiala Botanica a ***** SA și Baglai Irina privind locațiunea safeului nr. 12 și scrisoarea ***** SA pentru remitere de valori ***** SA, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07 aprilie 2014, care indică că la 14 februarie 2014 după perfectarea contractului cu instituția bancară, Baglai Irina în intervalul orelor 16 și 40 minute și 16 și 45 minute, s-a aflat în tezaurul filialei ***** SA, unde a plasat în safeul metalic nr. 12, mijloacele financiare în sumă de 500 000 Euro, pe care Burlacu Vitalie le-a pregătit pentru a le transmite prin intermediul lui Cosovan Ghenadie membrilor fracțiunii ***** Cimbriciuc Alexandru și Butmalai Ion, în vederea determinării acestora să părăsească fracțiunea ***** din cadrul Parlamentului Republicii Moldova (f.d. 203, vol. I);

- Ordonanța din 07.04.2014 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe dosarul nr. 2014978038, recunoscute în calitate de mijloc material de probă în baza ordonanței din 07 martie 2014, conform căroră s-a stabilit că Burlacu Vitalie a utilizat SIM cârdul cu nr. ***** și nr. ***** Baglai Irina a utilizat SIM cârdul cu nr. ***** iar Cosovan Ghenadie a utilizat SIM cârdul cu nr. *****. Totodată, conform analizei operaționale, s-a stabilit că în perioada 14 ianuarie 2014-07 martie 2014, Baglai Irina a avut 76 de conexiuni de ieșire cu postul de telefon cu nr. ***** folosit de Burlacu Vitalie și 101 conexiuni de intrare de la postul de telefon nominalizat. Totodată, s-a stabilit că Burlacu Vitalie în perioada 01 ianuarie 2014-07 martie 2014, prin intermediul postului de telefon cu nr. ***** a avut 74 conexiuni de ieșire cu Cosovan Ghenadie la postul de telefon cu nr. *****2 utilizat de către ultimul și 75 conexiuni de intrare de la postul indicat (f.d. 235, vol. II).

Inculpatul Burlacu Vitalie fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond.

Astfel inițial participând la ședințele de judecată nu a recunoscut vinovăția sa, refuzând de a da declarații. Ulterior, nu s-a mai prezentat, iar apărarea acestuia a motivat absența lui sub diferite pretexte, precum că este bolnav, prezentând instanței de judecată un certificat de boală, că este internat în unul din spitalele din autoproclamata republică nistreană, parte a țării necontrolată de organele legale ale Republicii Moldova. În acest context, instanța de judecată a apreciat comportamentul inculpatului ca o neglijare intenționată a obligațiilor sale procesuale, lipsă de respect față de instanța de judecată și de participanții la proces, care a dus spre tergiversarea neîntemeiată a examinării pricinii și, reținând prevederile art.9 și 321 alin.(5) Cod penal prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28.01.2016 fiind anunțat în căutare.

Suplimentar instanței de apel inculpatul Burlacu Vitalie a comunicat că, învinuirea îi este clară. Vina nu recunoaște. A lucrat în Ministerul Afacerilor interne unde Cosovan a fost i-a fost șef. Era loțiitorul lui, au fost stabilite relații foarte apropiate, era persoana în care avea încredere foarte mult. Cunoștea toate persoanele apropiate. Când a fost efectuat atentat asupra lui a fost prima persoană care s-a întors din concediu și a participat activ. El avea o afacere, o brutărie unde tot timpul avea nevoie de investiții bănești și tot timpul îl ajuta. Avea bani deoarece avea business personal, și despre asta Cosovan cunoștea. Chiar și atunci când a fost atentatul asupra lui, el a fost scos din funcție și l-a rugat așa cum se cunoștea cu secretarul Serviciul de Securitate ca să intervină. El l-a rugat, a fost la el în Călărași personal a vorbit și ca rezultat el sa întors în funcție ca loțiitor la MAI. După toate acestea știa că se cunoaște cu mulți oameni, avea cercuri de la multe întruniri, la zilele sale de naștere. Aveau relație așa zise tată-fiu. El tot timpul îi împrumuta bani. Ia dat bani în sume mari dar el îi întorcea la timp. Prima data face aceste declarații deoarece la urmărirea penală și nici în instanță nu au fost declarate. Cosovan Ghenadie nu este om sărac, are imobile, trăiește în apartament la telecentru cu 3 camere, dar casele unde locuiesc alți oameni el este coproprietarul lor. El și-a vândut afacerea. În anul 2009 la data de 7 aprilie a plecat în Ucraina, el venea mereu la el și îl întreba despre 7 aprilie, și l-a ajutat foarte mult în aceste întrebări. Nu îl deranja faptul că a fost pus în urmărire și la ajutat să rezolve toate problemele. El a participat activ în susținerea partidului democrat. După toate acestea el a trecut în partidul domnului Pasat. După a susținut pe Renato Usatfi. Cunoaște acestea din discuții persoane, îi spunea asta la fiecare întâlnire. Se întâlneau zilnic, era apelat de Cosovan de dimineața până seara. Pe parcursul când a fost reținut îl suna. El îl suna și îl întreba cu a vorbit la televizor, îi cerea părerea. Când a rămas fără muncă, l-a ajutat permanent cu bani, îi spunea mereu că trebuie sa îi dea un apartament fiului său. I-a spus lui Ghenadie să venă și să găsească business, iar el le va găsi bani și o să facă bani împreună și o să ia apartament fiului. Peste un timp în anul 2014 aproximativ, a venit și i-a spus că el

are o temă de afaceri și trebuie bani. El mereu venea pentru el dar acum a venit pentru altcineva. El i-a spus că are nevoie de 250000 pentru un an la 4% lunar. A fost o mică condiție, 50000 pentru 10 luni dacă poate să îi dea imediat ca să poată procura apartament pentru fiul lui. Au convenit ca v-or face toate acestea la notar, în prezența dar aceasta nu a fost. S-au întâlnit la restauratul ***** El a venit cu un taxi, era palid la față, l-a cuprins și apoi s-au așezat. I-a spus că mașina lui e urmărită de oameni din departamentul 7. El și-a lăsat mașina și a venit să se întâlnească cu mine. Nu ascundea nimic și era relaxat, vorbea cu el calm. Era bucuros că a găsit posibilitatea de a face bani și îl convingea ca să îi dea bani, știa că noi ne respectăm și îi cunoștea bine cercul de oameni, știa că el comunică cu Platon și Plahotniuc. Cerând de la el aceste surse, i-a spus să îi dea timp până mâine ca să se gândească. Seara l-a sunat în permanență. A fost insistent și încerca să îl convingă ca să i-a o hotărâre pozitivă ca să îi dea bani, el în permanență avea nevoie de bani. După ce a luat decizia ca să îi dea banii, au discutat toate detaliile. S-au înțeles ca să se întâlnească pe data de 6 la *****, el a spus că va fi acolo în trecere, trebuia să se întâlnească cu Irina că voia să facă cumpărături pentru 8 martie. S-a întâlnit mai întâi cu Irina apoi cu Ghenadie și s-au urcat la et. 4. El a propus să luăm loc într-o încăpere retrasă fără uși și ferestre. I-a adus 250000, el i-a numărat și a întrebat unde sunt acei 50000 i-a spus ca îi va aduce mine. A zis că nu poate să îi ia ca să îi păstreze deoarece nu are safeu și vrea toți banii odată. Nu știe ce să facă cu banii, a luat geanta și așa cum trebuia să plece a rugat-o pe Irina ca să o ia la ea, dar i-a spus ca este un pachet. Ea nu l-a văzut pe Cosovan. După care s-au despărțit de Ghenadie. Irina a plecat și a sunat-o i-a spus ca totul este bine. Până seara a primit 20-30 apeluri inclusiv pe skype de la Ghenadie, Noaptea l-a sunat și l-a întrebat dacă mâine se v-or vedea sau nu. Dimineața a ieșit, a luat banii cu el, și a venit în magazin, urcând pe scări și apoi l-a cuprins. A doua zi s-a dus cu 50000 care el l-a rugat ca să îi dea. Anume în hol i-a dat acești 50000, el l-a rugat ca să i-a loc la ultima masă, a servit un ceai, a sunat-o pe Irina și i-a spus să vină la „Râșcanovca” la „Fresh Caffè”, s-a ia geanta cu documente și să o aducă. Ea a venit, nu putea să-l găsească, a ieșit și a găsit-o în magazin, a luat geanta, a venit și i-a dat-o lui Ghenadie, a pus geanta pe masă, a băut ceaiul, a luat banii și a plecat, urma ca a doua zi să se vadă cu actele notariale. El a ieșit, au trecut 7-8 minute. Rămăsese să termine ceaiul și să achite pentru ceai, Cosovan a plecat motivând că trebuie să plece urgent la notar. După asta au intrat colaboratorii CNA și mascații CNA. Doi oameni îl duceau pe Ghenadie și a înțeles că el este arestat. A înțeles că ceva s-a întâmplat și v-a fi în calitate de martor dar nu s-a gândit că e ceva legat de bani, că toți știau că el îi dădea în permanență bani lui. Ghenadie a stat vizavi de el, mascații îi păzeau, Irina nu era. Dacă ea nu ieșea din magazin nu era aici. Ei nu au văzut-o pe Irina niciodată. Numărau banii, pe masa au numărat

250000, dar nu erau 50000 pe care el i-a pus în buzunarul intern, s-a mirat dar nu a vorbit despre asta.

Față de el nu era nici o pretenție, cu el se discuta ca cu o persoană care a venit să bea ceai, ei știau cine este el. După aceasta l-au rugat să-i urmeze. Nu bănuia nimic, când a ajuns acolo l-a chemat procurorii. I-au zis că nu este un băiat prost, au acolo un act trebuie să îl citească, să semneze și să plece acasă. Erau pretinsele declarații ale lui, că Platon i-a dat banii pentru bancă, a cumpărat banca. L-a întrebat pe Harujen cei asta, el la sunat pe Plahotniuc și i-a dat să vorbească, el a spus că să semneze și să plece acasă. Dacă nu va semna va rămâne cu Cosovan acolo, Cosovan era reținut. A spus cum așa, îl cunoaște foarte bine dar a spus că să facă ce se cere, el a refuzat. După el a intrat procurorii și l-au dus în izolator. Cereau de la el aceste declarații, nu știa ce se întâmplă afară, el după asta a aflat, după 2-3 luni la el au început să vină oameni suspuși inclusiv procurorul, l-au dus la șeful izolatorului Denis, în birou, l-au așezat, Denis a fost rugat să iasă afară și a închis ușa după, l-au sunat pe Vlad și au spus că au o propunere pentru el.

Nu vrea să spună ce i sa întâmplat în judecătoria Buiucani. La sunat pe Plahotniuc și i-au spus că au o afacere pentru el, dacă vrea acasă, el pretinde 60000. L-a întrebat cum poate să facă dacă acesta este prietenul său, i-au dat posibilitatea ca să îi comunice aceasta lui Slava și el i-a zis că nu are idee ce se petrece afară. Sunt multe procese, veneau oameni, a înțeles că Slava a semnat declarațiile.

Are un act unde el este martor. Slava a înțeles ca acesta e un șantaj, acolo se spune ca fata este la libertate, dar el va pleca când Slava își va îndeplini obligațiunile. Apoi au concretizat că nu în prima instanță dar la apel. Așa și a fost, Slava a semnat toate documentele și a ieșit după aceasta s-a văzut de multe ori cu Slava. Unica problemă era că se afla în relații apropiate cu Cosovan, nu era niciodată vorba despre arhivă. A obținut un rezultat foarte bun, el trebuia să hotărască o întrebare, când i sa propus această variantă el a refuzat și peste o zi a fost condamnat la 11 ani și 2 luni.

A plecat în Transnistria, fiind în căutare el vorbea cu el la telefon pentru a-i rezolva întrebarea sa. Fiind în căutare el l-a invitat la el, l-a întrebat unde este i-a spus că e în Transnistria. A venit în clădirea de la Cantemir, acolo mai erau persoane. Era agresivitate, ceartă, aveau nevoie de declarații sale vizavi de Platon, a spus că nu îl reține și poate pleca, i-a fost dat termen și peste 10 zile să zică ce decizie a luat. A plecat din Transnistria mai departe și nimeni nu l-a reținut peste câteva zile l-au reținut pe Platon, nu era normal ca să i-a declarații după el. A devenit periculos deoarece știa despre înțelegere, aveau interes ca sa fie în închisoare ca să fie alături de Slava.

Au venit bandiții și l-au bătut 4-5 ore și l-au adus în Chișinău, nu intră în detalii. A avut mâna fracturată, l-au aruncat în celula 123, geamuri nu erau,

șobolani erau și pământ, așa cum avea o fractura deschisă, era plin de sânge. Avea 2 ghipsuri la mână, venea șeful închisorii, a scos cuiul din perete, era bolnav cu mâinile fracturate și nu putea să se ridice ca î-și pierdea cunoștința dar el avea satisfacție de la aceasta și i-a zis că dacă nu va da declarații împotriva lui Slavic cu el va fi rău.

La 16 noiembrie a fost reținut, avea mâna neagră, au spus să dau declarații și l-au mințit, unica promisiune e că nu a fost reținută Irina.

Pe 12 iulie la închisoarea 16 i sa făcut operație dar anesteziologul era cursant în anul 5 și i-au zis să scrie o foaie că dacă moare să nu aibă pretenții la el, niciodată nu a primit colet, a refuzat sa primească, asta nu este bătaie de joc, este tentativă la omor.

După 12 iulie a stat în celula 123 după care a fost operat, l-au întors în aceleași condiții adică condiții bune. Nu avea nici o alegere. I-au adus hârtiile și au spus să citească și să semneze, a venit Galeru Vitalie care a spus că nu va fi trădat.

Au lăsat condamnarea în vigoare 11 ani dar Irinei 8 dar ea nu știa nimic. În discuții cu Galeru și Harujen spunea că fata nu are nici o treaba dar îi este greu să semneze aceste acte. Nu a făcut parte din partid politic. Cum putea ca despre această situație să spună la acel timp. Galeru Vitalie de aceasta nu vine că el știe, în 2015 când a vorbit cu el, el știa ca acum v-a declara acestea și și-a dat demisia, el i-a spus ca nu este vinovat.

Relațiile cu Ghenadie s-au transformat într-o combinație care au rezolvat probleme oamenilor cointeresați.

Pe Irina o cunoaște din copilărie. Prietenul său a luat active în Chișinău și l-a rugat să găsească un contabil și el a găsit-o pe Irina. Irina a fost doar contabilă, în una din zile a spus ca acești bani să îi păstreze, el a spus ca să ia legătură cu Irina, ea a refuzat și a spus că doar în bancă, ea ia depus la banca și nu a avut nici o tangență cu acești bani, niciodată cu Irina nu a vorbit despre deputați.

Avea cerc de cunoscuți buni, lui nu i-au zis despre deputatul Arhire.

Solicită să fie examinată această problemă. Poate a uitat ceva, a omis unele momente.

La reținere nu pur și simplu i s-a fracturat mâna dar a fost bătut. Aceasta a fost în Transnistria, au eliminat un gaz, l-au legat cu sârmă. Dacă i se va arata poze va recunoaște persoanele, aceștia erau polițiști din Moldova, ei i-au furat banii și sau interesat de banii pe care îi păstrează și vreau sa audă că anume acești bani au fost furați anul trecut din casa H*****. A fost început un dosar vizavi de acest aspect.

Când a fost reținut a fost bătut 4 ore și până acum are cicatrice de la cătușe. Declarațiile când a fost la Procuratura Buiucani și i-au zis nici să nu se gândească și nu a fost luate masuri despre acest aspect, este certificat medical în ce stare a

fost adus, medicul a refuza sa fie primit spunea ca este nevoie de intervenție chirurgicală pe data de 16 noiembrie, dar a fost operat în iulie.

Pe el nu l-au reținut dar l-au răpit. Acolo erau persoanele care l-au furat, persoanele de la poliție, cei de la Inspectoratul de Poliție Râșcani. La acel moment avea telefon mobil cu numărul de Tiraspol, acolo Orange și Moldcell nu funcționează, acest telefon, dacă e posibil poate să-l aducă. Acolo sunt fotografiile care au fost făcute în Tiraspol. Acel telefon este cu care l-a contactat pe Plahotniuc prin intermediul internetului. Din Chișinău a venit de la Sculeanca lângă benzinărie, la cerc, aproape la ora 5-6 dimineața. În Chișinău la Inspectoratul de Poliție Râșcani a fost întocmit proces verbal de reținere. În acel proces a indicat unde a fost întocmit, absolut tot a indicat. În Inspectoratul de Poliție Râșcani a fost examinat abia peste o ora de către un medic. După ce l-a examinat a spus că trebuie urgent la spital pentru intervenție chirurgicală.

În acea zi la spitalul de pe strada București a fost examinat, când colaboratorii au întrebat medicii despre starea sa, ei au spus ca a căzut și că era beat. Renghenografie nu a fost făcută, foarte repede s-a petrecut, au venit cei de la fulger și pantera. Era aproape dezbrăcat, era în luna noiembrie, un colaborator i-a cumpărat adidași.

La notar trebuia să meargă după ce Cosovan urma să i-a banii de la el. Cosovan trebuia să meargă, dar a doua persoană nu o cunoaște. Copia contractului de împrumut nu i-a fost prezentată de către Cosovan.

În denunțul din 06.03.2014, lui Cosovan i-a propus 200000 deoarece el a cerut să îi împrumute. El a spus că lui personal îi trebuie acești bani apoi a spus că trebuie pentru cumpărarea unui deputat.

Cosovan știa toate persoanele cu care el se cunoștea. Ia spus că cunoaște careva persoane din Federația Rusa niciodată. Cosovan avea careva contuzii în urma războiului de pe Nistru. Ca să evite răspunderea acestor bani ca să nu poarte răspundere. El a spus ca să nu ducă răspundere și ca să nu-i m-ai întoarcă.

După întocmirea actelor notariale despre împrumut trebuia sa fie indicat termenul și procentul care urma a fi achitat lunar, împrumutul trebuia să fie întors în luna 11 și 12. Personal a avut cu Cosovan aceasta înțelegere și el răspundea de aceasta înțelegere. Cosovan personal îi întorcea banii. Aveam încredere totală față de această persoană.

La momentul dat în poliția economică lucra Chetraru Viorel. Vorbeau despre activitatea, discutau despre cum îi pare una sau alta, cum v-or fi în timpurile următoare, î-și făceau griji despre situație. Pur și simplu discutau tot timpul așa teme. Nu a fost discuție despre ceva sume de bani ca Chetraru sa fie destituit din funcție. Despre suma de 500000 euro din ghișeul doamnei Baglai nu a cunoscut, abia acum știe despre ei. Suhalschi Serghei la rugat să deschidă un cont în bancă.

Niciodată în discuția cu Cosovan nu a apărut familiei ca Butmalai, pe aceste persoane nu le-am cunoscut și nu au fost obiect al discuției date.

Când am fost în penitenciarul 13, Vitalie Galera a fost la el, șeful penitenciarului 13 Pîntea tot timpul îi spunea să execute ceea ce îi va spune și atunci va pleca.

Îi spunea ce declarații trebuie să facă despre Platon, îi spunea să dea declarații, când a fost reținut era în sectorul Râșcani, era în stare gravă, au venit oameni din misiuni speciale și l-au condus în birou și i-au dat telefon au spus că cu el vrea cineva să discute, pe fir era Vlad și i-a spus că i-a promis că va fi în așa stare. Trebuie să spună că când era în stângă Nistrului înafara de Mîța cu nimeni nu s-a văzut. Că va sta în subsol.

La momentul reținerii sale Pîntea făcea condiții de detenție inumane, m-ai grosolane ca tortura. Vezi cum un om stă în ghips, în sânge, medicul nu voia să-l primească.

Trebuia să stea în penitenciarul 16 sau la spital dar categoric s-a ignorat, mâna se înnegrea, la el a fost un psiholog, i sa propus să aleagă culoarea și a spus că el nu vrea să-și pună capăt zilelor. La 2-3 zi au venit cei din „dds”, se puneau pe el, până la sânge. În afară de Pîntea nu a fost nimeni și persoana care era de serviciu. A continuat tortura ca să dea declarații, nimeni nu a vrut ca să îi facă operație din luna noiembrie până luna iunie. I s-a făcut operație dar proceduri nu i s-au făcut. Celula 123 acum e reparată dar atunci aveau acces liber șobolanii.

Până la evenimentele din aprilie nu a informat-o pe Bagrai Irina despre relația cu Cosovan. Pe ea o cunoaște din copilărie, părinții lor se cunosc, ea nu la văzut pe Cosovan niciodată. Pe relația cu Cosovan nu a inițiat-o pe Baglai Irina. Cu alte persoane din politie, organe de stat nu a cunoscut-o niciodată pe Baglai. Lui Baglai nu i-a spus ce era în acel pachet, se temea că se va teme de acest lucru.

La reținere la 7 martie a fost plasat în izolator la CNA. În izolator la CNA a fost mai mult de 1 an. Nu a fost transferat în penitenciarul 13. În CNA nu au fost întreprinse măsuri de tortură. Amenințări au fost atât timp cât a fost în izolator la CNA, că dacă nu va da declarațiile pe care le vor, va sta închis 12 ani.

A plecat de pe teritoriul Republicii Moldova, ducea legături strânse cu Plahotniuc, a înțeles că trebuie să dea declarații împotriva lui Platon și s-a speriat că îi va fi dat termen de pedeapsă, de aceea a plecat. Ca martor pe dosarul lui Platon încă nu a dat declarații.

Pe dosarul cu răpirea a dat declarații. În baza declarațiilor sale trebuia să-l condamne pe Platon. El s-a ocupat cu construcția în Ucraina, dar până la venirea în MAI avea 2-3 saloane de calculatoare. Când a fost răpit sub amenințare fizică îi spuneau că se vor răfui cu el. Aceasta a fost o răpire banditească, îl întrebau unde sunt banii și câți sunt acolo și anume acești bani au fost furați din casa sa în urma cărui fapt a fost intentat un dosar penal.

Lucrează în Ucraina din 2009, făcea bani în Ucraina și îi dădea în Moldova, se ocupa cu businessul. Dacă unele persoane din Ucraina avea nevoie de bani le dădea, iar când venea în Moldova îi întorcea. Despre asta știa Cosovan. Nu se ascundea de nimic. La hotar a fost verificat, a declarat și suma de bani. El nu o aveam în mâna dar ea era. Pentru Cosovan ca să îl ajute pe fiul lui cu apartament era foarte important. Fiul lui a fost angajat la CNA. Lui i s-a dat o organizație. El acolo avea activitate. Permanent la publica tv era difuzat. Cosovan era speriat de aceasta situație și se temea să nu fie arestat. Atunci când au venit mascații, credea că el va fi arestat. El mereu caută un loc sub soare. Acesta se temea să fie alături de el. Pentru el era important să nu îi fie pătată imaginea lui. El a fost speriat de această situație. Când a venit în izolator a văzut că fiul lui era acolo. El spus că fiul lui vrea să lucreze în CNA, și el acum lucrează acolo. El i-a spus că trebuie să dea declarații împotriva lui Platon, doar atunci va ieși afară. Platon are părinți. Plahotniuc știa despre relațiile lui cu Cosovan, Cosovan știa relațiile lui cu Platon. Aceasta era o situație ideală. Dimineața îl sunase cineva și îi spuse de Arhire, apoi a închis telefonul. I se spunea ca să spună anume acele declarații, el nu a spus despre numele Cosovan. Cosovan a spus ca are nevoie de 250000 din care 50000 pentru el. El despre acesta a vorbit și mai înainte dar tot timpul căuta tema, Plahotniuc caută să câștige bani. El înțelegea ca acești bani nu îi sunt suficienți. Dorea ca să îi cumpere apartament fiului său. În 2005 cerea bani ca să îi cumpere apartament fiului lui. El seara l-a sunat și i-a spus că a doua zi trebui să plece la notar să întocmească contractual de împrumut referitor la banii ce i-a dat. În „Fresh Caffè” când vorbea cu Cosovan nu a vorbit despre familia Arhire. El nu a auzit despre deputatul Arhire.

Inculpata Baglai Irina fiind audiată în instanța de apel a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se incriminează și a declarat instanței că, cu Burlacu Vitalie se cunosc de mai mult timp fiind în relații amicale.

La data de 06.03.2014 în jurul orelor de prânz s-a întâlnit cu Burlacu Vitalie în Centul Comercial ***** pentru a procura cadouri cu ocazia zilei de 8 martie. O perioadă de timp Burlacu Vitalie a lipsit, însă la întoarcere i-a transmis o geantă pentru femei, rugând-o s-o păstreze la ea, după care s-au despărțit.

A doua zi a primit un SMS de la Burlacu Vitalie, care a rugat-o să se apropie în jurul orelor 9.00 la Centrul Comercial „Fourchette” din sectorul Râșcani, mun.Chișinău pentru a-i transmite geanta respectivă. Ce se afla în ea nu a cunoscut și nici nu s-a uitat să vadă conținutul. Deoarece nu cunoștea ce se afla în geantă s-a deplasat la Centrul Comercial „Fourchette” de una singură, nefiind însoțită de nimeni, iar suma de 500 000 Euro nu-i aparține, precum consideră că nu-i aparține nici lui Burlacu Vitalie. A activat ca contabil la „Misiuni Sociale” și la indicația șefului ei închiria celule metalice de la băncile comerciale, ce se păstra în celule nu

cunoaște. Automobilul de model „Porshe Cayenne” de culoare neagră a fost procurat prin leasing în anul 2013, însă i la încredințat și lui Burlacu Vitalie, nu ține minte dacă ultimul s-a deplasat la data de 07.03.2014 cu automobilul dat.

Suplimentar instanței de apel inculpata Baglai Irina a comunicat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii de favorizare. Cu Burlacu Vitalie se cunosc de mult timp, erau în relații de prietenie cu acesta. Cu Burlacu nu a vorbit niciodată despre politică, nu se interesa de așa ceva, avea serviciu oficial. Nu ține minte când a cumpărat mașina Porshe, aceasta era pentru interesul său. Aceasta a fost scrisă după numele ei. Pentru listing a achitat ea, avea salariu oficial. A lucrat contabil într-o firmă unde director era Serghei Leonidovici. Cu Burlacu se întâlneau ca niște simpli cunoscuți de câteva ori pe lună. Lucra oficial în calitate de contabil.

8. Analizând probele prezentate în susținerea învinuirii aduse, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că procesul penal pornit în privința inculpaților Burlacu Vitalie în baza art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal și Baglai Irina în baza art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal, urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) din Cod de procedură penală, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal dacă există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 332 (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Colegiul penal menționează că în speță este încălcată competența materială de către organul de urmărire penală, or, potrivit prevederilor art. 269 Cod procedură penală (în redacția legii în vigoare în anul 2014, Republicat Monitorul Oficial al R.M. nr.248-251 din 05.11.2013, în vigoare 05.11.2013) alin.(1) Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 Cod penal. Alin.(2) Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția

infrațiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1) lit. a) și h) și pct. 2)-4).

Prin urmare, această normă procesual penală stabilește excepția de la competența personală a procurorului la exercitarea urmăririi penale, art. 269 Cod de procedură penală, strict delimitează competențele procurorului, chiar și din cadrul procuraturii specializate, cum este în prezenta speță procuratura anticorupție, acesteia revenind doar rolul de conducere a urmăririi penale pe infracțiunile ce țin de competența CNA, inclusiv și cele de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, iar exercitarea urmăririi penale pe aceste cazuri ține de competența exclusivă a organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție. Prin urmare, doar acest organ era în drept să efectueze nemijlocit urmărirea penală pe faptul pretinselor acțiuni de corupție activă din partea lui Burlacu Vitalie.

Potrivit art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală, în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală.

Totodată aceste prevederi legale pot fi aplicate doar cu respectarea anumitor condiții, competența procurorului de a exercita urmărirea penală pe orice cauză ne fiind una absolută, iar pentru a fi realizată necesitatea exercitării urmăririi penale urmând a fi motivată și justificată.

În speță la data de 07.03.2014 prin Ordonanța procurorului în procuratura anticorupție Galeru Vitalie a fost pornită urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal (vol. I, f.d. 1).

La pornirea urmăririi penale Procurorul Galeru Vitalie nu menționează că își asumă exercitarea urmăririi penale pe acest caz. Mai mult, el nici nu face trimiterea la prevederile art. 270 Cod de procedură penală, ca noi să putem desprinde competența Procuraturii Anticorupție de a exercita urmărirea penală pe acest caz.

Prin urmare, cauza urmă să fie remisă în vederea exercitării urmăririi penale organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, potrivit normelor competenței exclusive stabilite de art. 269 Cod de procedură penală.

O astfel de soluție, însă nu a fost adoptată, procurorul Galeru Vitalie, neavând nici un temei legal, a continuat exercitarea urmăririi penale pe acest dosar, fără a adopta în acest sens o ordonanță motivată, prin care să-și atribuie competența în vederea exercitării urmăririi penale.

Prin urmare se constată, că lipsa unei ordonanțe motivate de atribuire a competenței Procuraturii Anticorupție în exercitarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014978038, constituie o încălcare de la regula competenței materiale stabilite de art. 269 Cod procedură penală, ceea ce a afectat legalitatea proces penal, pornit pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina.

Ordonanțele de formare a grupului de procurori, ofițeri de urmărire penală și a ofițerilor de investigație, acoperă în într-un anumit fel derogarea de la regula generală de competența materială a CNA și lipsa unui act de dispoziție privind atribuirea în competența Procuraturii Anticorupție a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014978038.

În acest context se menționează, că nici Ordonanța din 07.03.2014 (vol. I, f.d. 11-12), nici cea din 12.03.2014 (vol. I, f.d. 15-16) nu stabilesc competența Procuraturii Anticorupție în exercitarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014978038. Prin aceste Ordonanțe nu este stabilită nici competența Procurorului în procuratura Anticorupție Galeru Vitalie de a exercita personal urmărirea penală pe acest dosar. Ambele Ordonanțe conțin trimiterea numai la prevederile pct. (8) al art. 270 Cod de procedură penală (cu privire la formarea grupului de procurori, ofițeri de urmărire penală și a celor de investigație), iar procurorii ierarhic superior, în cadrul controlului efectuat nu au stabilit motive pentru a transmite exercitarea urmăririi penale pe dosarul nr. 2014978038 Procuraturii Anticorupție.

Mai mult ca atât, art. 270¹ „Competența Procuraturii Anticorupție”, a fost introdus în Codul de procedură penală prin Legea nr. 152/01.07.2016 „Lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, în vigoare 01.08.2016, astfel la data pornirii și exercitării urmăririi penale nici nu exista.

De asemenea se constată că în cauză au fost efectuate măsuri speciale de investigație cu derogare de la prevederile procedural penale.

Astfel, una din probele aduse de acuzare, este documentarea acțiunilor lui Burlacu Vitalie cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. În vederea realizării acestei acțiuni de către organul de către procurorul de pe caz a fost adoptată Ordonanța, prin care ultimul a dispus documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a acțiunilor cet. Burlacu Vitalie (vol. I, f.d. 26). La fel ultimul a dispus prin aceeași ordonanța intentarea demersului către judecătorul de instrucție în vederea autorizării acțiunilor dispuse.

Un astfel de demers, nu a fost depus și măsura specială de investigație - documentarea cu metode și mijloace tehnice contemporane a fost realizată în aceeași zi, la 07.03.2014.

În aceeași zi de către ofițerul de investigație Ceban Vitalie a fost întocmit procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, unde ultimul a indicat ca temei pentru măsura realizată - încheierea privind autorizarea documentării emisă la 07 martie 2014 (vol. I, f.d. 30 - 49).

Măsura specială de investigație - documentarea cu metodele și mijloacele tehnice în privința acțiunilor lui Burlacu Vitalie a fost realizată în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, care era necesară și obligatorie (potrivit art. 132² alin. (1) Cod de procedură penală), iar la întocmirea procesului-verbal privind documentarea acțiunilor cu metode și mijloace tehnice organul de investigație a

operat cu date neautentice, vădit false, pentru a oferi o acoperire legală acestei acțiuni care s-a produs în mod ilegal.

De asemenea se denotă nulitatea procesul-verbal privind documentarea acțiunilor cu metode și mijloace tehnice din 07 martie 2014 întrucât această măsură a fost realizată în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, iar la întocmirea acestuia au fost folosite date neautentice, vădit false, care nu corespundeau adevărului.

Cu referire la interceptarea convorbirilor cet. Burlacu Vitalie petrecute în cadrul întrevederii cu cet. Cosovan Ghenadie în incinta cafenelei „Fresh Line”.

Se menționează, că rezultatul acestei interceptări și înregistrări a discuției petrecute între Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie a fost reflectat în stenograma convorbirii, care constituie anexa la procesul verbal de documentare cu metode și mijloace tehnice din 07.03.2014, precum și imprimată pe suport CD, anexat la materialele cauzei. Acțiunea dată a fost desfășurată în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, și anume cea de documentare cu metode și mijloace tehnice ale acțiunilor lui Burlacu Vitalie, nu s-a rezumat doar la fixarea acțiunilor acestuia, dar a generat și în interceptarea convorbirilor purtate de Burlacu Vitalie, ceea ce constituie deja o ală măsură specială de investigație - cea prevăzută de art. 132⁸ (Interceptarea și înregistrarea comunicărilor).

Prin urmare, aceste încălcări duc la nulitatea acțiunii procesuale precum și a consecințelor, și anume a procesului verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, anexa nr 1 la acest proces-verbal (Stenograma convorbirilor purtate) (vol. I, f.d. 38-49), procesul-verbal din 07.04.2014 de examinare a CD de model „Berges” care conține înregistrările audio și video a convorbirilor care a avut loc între Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie la 07.03.2014 (vol. I, f.d. 54), procesului verbal din 07.03.2014 de recunoaștere în calitate de corp delict a CD de model „Berges” (vol.I, f.d. 55) care conține înregistrările audio și video a convorbirilor care a avut loc între Burlacu Vitalie și Cosovan Ghenadie la 07.03.2014.

Cum rezultă din materialele cauzei, sub controlul organului de urmărire penală cet. Cosovan Ghenadie, fiind denunțator, urma să primească de la Burlacu Vitalie mijloace bănești în suma de 250 000 Dolari SUA în vederea transmiterii acestor bani deputatului Arhire Anatol.

Cunoscând despre acest fapt procurorul a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice contemporane a acțiunilor lui Burlacu Vitalie de transmitere a mijloacelor bănești lui Cosovan Ghenadie.

În scopul documentării acțiunilor de transmitere a banilor cet. Cosovan Ghenadie a fost înzestrat cu tehnica specială, proces-verbal de înzestrare cu tehnica specială din 07.03.2014 (vol.I, f.d. 28).

Potrivit prevederilor art. 138² Cod procedură penală, livrarea controlată reprezintă circulația sub supraveghere a obiectelor, a mărfurilor ori a altor valori (inclusiv substanțe, mijloace de plată sau alte instrumente financiare) care provin din săvârșirea unei infracțiuni sau care sânt destinate comiterii unei infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova sau în afara frontierelor ei, având drept scop investigarea unei infracțiuni sau identificarea persoanelor implicate în săvârșirea acesteia, dacă exista o bănuială rezonabilă cu privire la caracterul ilicit al deținerii sau obținerii acestora.

Potrivit art. 132⁴ Cod procedura penală (1) procurorul care conduce sau exercită urmărirea penală pune, prin ordonanță motivată, măsura specială de investigații în executarea subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații. (2) Măsurile speciale de investigații autorizate trebuie să înceapă la data indicată în actul de dispunere sau cel târziu la data expirării termenului pentru care au fost autorizate.

Prin urmare se constată, că deși la data de 07.03.2014 a avut loc realizarea măsurii speciale de investigație livrarea controlată, organul de urmărire penală nu a respectat cerințele legale la realizarea și documentarea acestei acțiuni procesuale.

Se menționează că la 07.03.2014 de la Cosovan Ghenadie, în incinta localului „Fresh Line” au fost ridicate mijloacele bănești în suma de 250 mii dolari SUA, transmise lui de Burlacu Vitalie. Această acțiune a rezultat nemijlocit și iminent din acțiunea precedentă, cea de documentare a acțiunilor lui Burlacu Vitalie cu mijloace tehnice și interceptare a convorbirilor acestuia purtate cu Cosovan Ghenadie.

Ordonanța adoptată de către procurorul Galeru Vitalie este bazată în exclusivitate pe rezultatele măsurilor speciale de investigație, petrecute cu puțin timp în urma efectuării ridicării. În mod clar și evident este și faptul, că doar aceste acțiuni, mai bine spus, rezultatul acestora, au servit ca și temei pentru adoptarea deciziei de a ridica de la Cosovan Ghenadie mijloacele bănești în suma de 250 mii Dolari SUA.

Procesul-verbal de ridicare din 07.03.2014 nu conține careva date cu referire la mijloacele bănești ridicate de la Cosovan Ghenadie, în special, numărul total al bancnotelor, nominalul acestora, numărul fiecărei bancnote, modul de împachetare.

Potrivit materialelor cauzei penale, la data de 11.03.2014 de către procuror a fost dispusă efectuarea pe cauză penală nr. 2014978038 a expertizei tehnico-criminalistice, cu formularea în fața experților „obiectivelor concrete” dacă corespund oare celor autentice, după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotele cu valoarea nominală de 100 Dolari SUA în suma totală de 250 000 Dolari SUA, ridicate de la Cosovan Ghenadie la 07.03.2014.

Se denotă că, nu însuși suma de bani a constituit obiectul expertizei dispuse de procuror în baza Ordonanței din 11.03.2014, cu bancnotele pretins ridicate de la Cosovan Ghenadie în baza procesului-verbal de ridicare din 07.03.2014. Iar pentru a fi valabil dispusă și efectuată, la ordonarea expertizei urmau să fie identificate obiectele (bancnotele) supuse expertizării.

La fel, urmează a fi exclusă din probatoriu și Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a mijloacelor financiare în suma de 250 000 Dolari SUA, sub forma de bancnote cu nominalul 100 Dolari SUA, cu seria indicată în textul acesteia pentru fiecare bancnotă, întrucât nici un act procesual întocmit până la emiterea acestei Ordonanțe nu a conținut o descriere precisă și o identificare clară prin indicarea numărului și nominalului a fiecărei bancnote, cu întocmirea unei liste a bancnotelor cu indicarea seriei acestora.

De asemenea la materialele cauzei se conține procesul-verbal de ridicare din 12.03.2014 potrivit căruia din incinta Filialei „Botanica” *****, situat pe adresa mun. Chișinău, *****au fost ridicate mijloace bănești în suma totală de 500000 Euro.

Prin urmare, dacă lipsește Ordonanța în baza căreia urma să fie inițiată procedura de ridicare, întreagă acțiune de urmărire penală este lovită ne nulitate, or, la caz lipsește temeiul juridic pentru efectuarea ridicării.

Mai mult ca atât procesul-verbal de ridicare din 12.03.2014 nu conține careva date cu referire la mijloacele bănești ridicate de la Filiala Botanica a *****, în special, numărul total al bancnotelor, nominalul acestora, numărul fiecărei bancnote, modul de împachetare.

Odată ce au fost admise aceste deficiențe este imposibil de stabilit dacă în continuare anume aceste bancnote, pretins ridicate de la Filiala Botanica a *****, dar nedescrise și neidentificate în nici în mod, au devenit obiectul de cercetare la întocmirea raportului de expertiză nr. 88-91 întocmit la 28 martie 2014, precum și recunoscute ulterior ca corp delict în baza ordonanței procurorului din data de 25.03.2014.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute, cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Alin. (2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Colegiul penal menționează că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat probe concludente, pertinente, sau în coroborare, care ar fi demonstrat vinovăția lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina în săvârșirea infracțiunilor imputate, astfel nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Potrivit prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, alin. (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Alin. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Este de menționat că instanța de fond judecând cauză a încălcat prevederile art. 325 cod de procedură penală, depășind limitele învinuirii aduse inculpaților Burlacu Vitalie și Baglai Irina și i-a condamnat pentru fapte ce nu le-au fost incriminate conform rechizitoriului în prezenta cauză.

Conform rechizitoriului Burlacu Vitalie a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (2) și (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, după indicii calificativi: prin acțiunile sale intenționate a pregătit, organizat și a săvârșit oferirea, promisiunea și darea prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane, iar Baglai Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, după indicii calificativi: prin acțiunile sale intenționate a contribuit prin acordare de mijloace și înlăturare de obstacole la

pregătirea și săvârșirea oferirii și dării prin mijlocitor unor persoane cu demnitate publică a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.07.2016, Burlacu Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 26, art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, adică pregătirea de săvârșirea infracțiunii în vederea promisiunii, oferirii și dării prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și art. 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, adică promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar Baglai Irina în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.

Astfel, deși prin rechizitoriu Burlacu Vitalie a fost pus sub învinuire pe două episoade, acțiunile acestuia au fost calificate ca o infracțiune unică, pe un capăt de învinuire (art. 26, art. 42 alin. (2) și (3), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal), prima instanță îl recunoaște vinovat și îl condamnă pe două capete de învinuire, fără a-și motiva soluția în acest sens. Or, conform materialelor cauzei, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, învinuirea inculpatului Burlacu Vitalie nu a fost modificată de către procuror, în sensul agravării conform prevederilor procesuale, pentru a fi incriminată și infracțiunea pe al doilea capăt de învinuire, prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal.

Referitor la inculpata Baglai Irina, prima instanță a recalificat acțiunile acesteia din art. art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, fără a constata fapta conform prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

De asemenea se denotă că potrivit dispozitivului sentinței, instanța a dispus trecerea în folosul statului, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, în afară de sumele de 250 000 dolari SUA și 500 000 Euro, și a mijloacelor financiare în sumă de 53 000 Euro, 153 310 dolari SUA și 48 900 ruble RUS, ridicate la 05 decembrie 2014 în cadrul efectuării percheziției safeului metalic cu nr. 70 deținut de către Baglai Irina, în filiala nr. 25 de pe bd. Ștefan cel Mare a ***** și recunoscute ca corpuri delictive prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22.12.2014.

În acest sens, Colegiul penal constată că, potrivit rechizitoriului lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina nu le-a fost incriminată fapta privind deținerea mijloacelor

financiare în safeul metalic cu nr. 70 deținut de către Baglai Irina în filiala nr. 25 de pe bd. Ștefan cel Mare a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale”, iar aceste sume de bani ridicate la data de 05.12.2014 nu au fost prezentate în instanța de fond în vederea modificării învinuirii în sensul agravării conform prevederilor art. 326 Cod de procedură penală, și invocării acestor mijloace de bani, ca mijloace ce au tangență cu presupusa pregătire de comitere a infracțiunii.

Colegiul Penal menționează că în cadrul judecării cauzei procurorul ce reprezintă acuzarea de stat în cadrul judecării cauzei în instanța de apel a înaintat instanței Ordonanțe privind modificarea învinuirii în instanța de judecată privind concretizarea învinuirii în privința inculpaților Burlacu Vitalie și Baglai Irina, astfel prin acestea se dispune modificarea în vederea concretizării învinuirii în instanța de judecată inculpatului Burlacu Vitalie cu concretizarea calificativelor prevăzute la art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, inculpatei Baglai Irina cu concretizarea calificativelor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și art. 42 alin. (5), art. 26, art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.326 Cod de procedură penală, alin. (1) Procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanța de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel. Alin. (2) Dacă, în cadrul judecării cauzei, se constată că inculpatul a săvârșit o altă infracțiune sau că au apărut circumstanțe noi care vor influența încadrarea juridică a învinuirii aduse lui, sau că infracțiunea incriminată a fost comisă în coparticipare cu altă persoană care a fost scoasă de sub urmărire penală, instanța, la cererea procurorului, amână examinarea cauzei pe un termen de până la o lună și o restituie procurorului pentru efectuarea urmăririi penale privind această infracțiune sau pentru reluarea urmăririi penale, în modul stabilit la art.287, pentru formularea unei învinuiri noi și înaintarea acesteia inculpatului, cu

participarea apărătorului. În primul caz, instanța restituie dosarul penal fără rechizitoriu și fără procesul-verbal al ședinței de judecată și anexele la el, iar în situația când cauza se restituie procurorului în vederea reluării urmăririi penale în privința persoanei scoase anterior de sub urmărire penală pentru aceeași faptă, instanța restituie dosarul penal cu rechizitoriu. După aceasta, materialele noi, dobândite în cadrul urmăririi penale, se aduc la cunoștință inculpatului, apărătorului acestuia și celorlalți participanți interesați, în condițiile prevederilor art.293 și 294, apoi cauza se prezintă în instanța respectivă pentru continuarea judecării. La demersul procurorului, termenul stabilit în prezentul alineat poate fi prelungit de instanță până la 2 luni, la expirarea căruia cauza, în mod obligatoriu, se trimite instanței pentru continuarea judecării. Alin. (3) Dacă, în urma înaintării unei învinuirii noi, mai grave, se schimbă competența de judecare a cauzei penale, instanța, prin încheiere, trimite cauza penală după competență.

Astfel, contrar prevederilor legale sus enunțate procurorul a înaintat în instanța de apel Ordonanțe privind modificarea învinuirii, privind concretizarea învinuirii în privința inculpaților Burlacu Vitalie și Baglai Irina, or, în esență se denotă că aceste ordonanțe nu concretizează învinuirea înaintată inculpaților ci o agravează, fără a fi prezentate probe ce ar confirma mai multe capete de învinuire înaintate inculpatului Burlacu Vitalie, iar acțiunile acestuia cu concretizare urmează a fi calificate în baza art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal, acțiunile inculpatei Baglai Irina cu concretizarea învinuirii urmează a fi calificate în baza art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal și art. 42 alin. (5), art. 26, art. 45 alin. (2) lit. b) și art. 325 alin. (3) lit. a) și a¹) Cod penal.

Tot odată este de subliniat că în speță cauză a fost remisă la rejudecare în instanța de apel prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2019, fiind casată total decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2018 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, în cauza penală în privința lui Burlacu Vitalie și Baglai Irina, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, la această etapă a procesului ne fiind posibil a modifica învinuirea inculpaților în sensul agravării, în special în situații în care instanța de recurs a atenționat prin decizia emisă încălcările admise sub aspectul condamnării inculpaților pe două capete de acuzare, deși prin ordonanța de punere sub învinuire acțiunile acestora au fost calificate ca fapte unice.

De asemeni instanța de apel judecând cauza urmează să dea apreciere dacă acțiunile inculpaților Burlacu Vitalie și Baglai Irina întrunesc indicii calificativi ale a infracțiunii imputate acestora.

În acest context, reieșind din doctrina dreptului penal, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a unor persoane cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal incriminată inculpatului constituie: fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de cea de-a doua modalitate a faptei prejudiciabile în cauză care este oferirea, se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea, în sensul art. 325 Cod penal constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa - corupătorului sau persoanei corupte.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul

material. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești se constată că de către partea acuzării se pretinde că inculpații Burlacu Vitalie și Baglai Irina au pregătit prin intermediul lui Cosovan Ghenadie organizarea și săvârșirea oferirii, promisiunii și darea prin mijlocitor unei persoane cu demnitate publică (presupus deputatului Arhire Anatolie) a bunurilor în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, faptă săvârșită de două sau mai multe persoane.

Se menționează că, săvârșirea coruperii active prin promisiune cuprinde angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă persoana particular față de persoana cu funcții de răspundere. Este de reținut, că promisiunea trebuie să fie serioasă și reală.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă în varianta promisiunii, indiferent de modul în care a fost făcută, această promisiune trebuie să ajungă la cunoștința persoanei cu funcții de răspundere, care se supune coruperii.

În acest sens se menționează că atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată martorul Arhire Anatolie a menționat că de el nu s-a apropiat nimeni nici odată și cu nimeni nu a discutat despre faptul obținerii unor bunuri pentru părăsirea PLR sau a Frațiunii Proeuropene, sau pentru nevoțarea căror va legi.

La fel martorul Cosovan Ghenadie fiind audiat în cadrul judecării cauzei a concretizat că nu a discutat nici odată cu Arhire Anatolie privind părăsirea fracțiunii parlamentare și nici întâlniri cu el nu a avut, ultima dată la Congresul de constituire a PLR.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct.102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul

aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces”.

9. Colegiul Penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2016, în partea penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pornit în privința lui Burlacu Vitalie în baza art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal și Baglai Irina în baza art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal, urmează a fi încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

10. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Galeru Vitalie, apelul avocatului Zamfir Pavel în interesele inculpatei Baglai Irina, apelul avocatului Ceachir Anatolie în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Mîța Oleg în interesele inculpatului Burlacu Vitalie, apelul avocatului Filatov Serghei în interesele inculpatului Burlacu Vitalie declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 februarie 2016, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal pornit în privința lui Burlacu Vitalie *****în baza art.26, art. 42 alin. (2), (3), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal și în privința Irinei ***** Baglai în baza art. 26, art. 42 alin. (5), art. 45 alin. (2) lit. b), art. 325 alin.(3) lit. a), a¹) Cod penal, de încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Burlacu Vitalie se eliberează din stare de arest imediat, dacă în privința lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală cu închisoarea în baza altor hotărâri judecătorești.

A ridica sechestrul aplicat pe mijloacele bănești deținute de Burlacu Vitalie la

contul nr. *****deschis în B.C. „Mobiasbanca” S.A.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 09.06.2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Mânăscuță Igor

Judecător

Spoială Alexandru