Dosar nr.1-48/2024
1-24002407-12-1-04012024

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 mai 2026 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur Stanislav Vîzdog
Cu participarea
Procurorului Olesea Rusu
Apărătorului Baghici Liliana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală parvenită la 03 ianuarie 2024 privind învinuirea lui,

*******, IDNP** *****, născut la *****, anterior judecat, Prin sentința Judecătoriei Edinet, din 19.10.2017, în baza art. 217 alin. (4) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, în baza art. 90 Cod penal, termen de probă de 1 an; 90 Prin sentința Judecătoriei Edineț, din 15.04.2022, în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, în baza art. 90 Cod penal, termen de probă de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (3) Cod penal,
procedura de citare a fost legal respectată,
Instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit în aceea că, fiind documentat cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria: B, şi deținând permis de conducere valabil cu nr. *****, eliberat la 02.12.2016, acţionând în mod intenționat şi, conştientizând caracterul social periculos al faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care,conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la 06 octombrie 2023, aproximativ ora 10 şi 00 min., conducând neadecvat automobilul de marcă Toyota Auris, cu numerele de înmatriculare *****, nu s-a

conformat cerințelor legale ale angajaților BPRO de a stopa mijlocul de transport la intersecția străzilor Calea Orheiului cu str. Ceucari şi a continuat deplasarea, fiind urmărit, a fost stopat pe traseul R-6, km.11 direcția de deplasare localitatea Măgdăceşti, r. Criuleni. În continuare, angajații BPRO au solicitat intervenția angajaților INSP, care au venit la fața locului pentru documentarea cazului dat. În cadrul conversației cu angajații INSP, ***** şi *****, conducătorul auto, *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi de alte substanţe cu efecte similare din cauza comportamentului neadecvat, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, mun. Chişinău, pentru a fi supus examinării medicale. În cadrul procedurii efectuate de către medicul narcolog, la solicitarea colaboratorilor de poliție, au fost inițiate investigațiile prevăzute în Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, rezultatul testării cu alcooltestul Drager. fiind 0, 00 mg/l, însă, *****, a refuzat de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care ,conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare. În aceste circumstanțe, medicul a fost în imposibilitate de a formula o concluzie pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, fixând aceasta în conținutul procesuluiverbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu nr. 764 din 06.10.2023.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, cu indicii calificativi:***Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical***.

Inițial în ședințele de judecată inculpatul ***** s-a prezentat solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, iar ulterior nu a mai venit, astfel la 16 iulie 2024 s-a dispus aducerea silită a inculpatului *****. Potrivit raportului agentului ***** s-a constatat că ultimul, la 27 septembrie 2024 i-a fost adus la cunoștință că este necesar să se prezinte la ședințele de judecată, iar efectuând o vizită la 30 septembrie 2024. Ora 06:00 s-a stabilit că acesta intenționat a plecat de la domiciliu. Astfel, prin Încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, inculpatul ***** a fost anunțat în căutare. Potrivit informației parvenite ultimul a semnat obligațiunea potrivit căreia se obligă să se prezinte la ședințele de judecată. Prin informația din 23 decembrie 2024, instanța de judecată a fost informată că în privința inculpatului ***** a fost pornit dosar de căutare nr. 2024010373, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, **martorul** ***** a declarat că la 06 octombrie 2023 fiind implicat în serviciul monitorizare a ordini publice în sectorul Rîșacni, a primit informația potrivit căreia a fost stopat un mijloc de transport de model

Toyota, fiind indicat că la volanul mijlocului de transport se află un șofer în stare de ebrietate narcotică. Ajungând la fața locului s-a dovedit o persoană de gen masculin pe nume Condrea. Persoana avea un comportament suspect, echilibru instabil, fiind dus la dispensarul narcologic acesta a refuzat să i se preleve probele biologice.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, **martorul ******* a declarat că la 06 octombrie 2023, fiind încadrat în serviciu în primul schimb de dimineață în sectorul Rîșcani cu colegul Canțer, prin stația radio a primit solicitare de acordare ajutor colegilor din motiv că a fost stopat un șofer în stare de ebrietate narcotică, șoferul fiind stopat în zona satului Măgdăcești, lângă stația PECO Tirex. Ajungând la fața locului a observat o mașină Toyota, șoferul a fost identificat ca *****. A mai declarat martorul că a observat că șoferul era palid, ochii erau tulburi, saliva lipicioasă în jurul gurii, avea abreviere. La întrebări ***** răspundea cu întârzieri, fiind testat inițial cu testul Drager rezultatul la alcool a fost negativ, dar ultimul a refuzat să preleve probele biologice pentru a fi testat la substanțe narcotice. La întrebarea acuzatorului martorul a declarat că ulterior s-a stabilit că automobilul aparține părinților lui *****.

În susținerea acuzațiilor aduce inculpatului *********, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează:

--Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 764 din 06.10.2023, potrivit căruia *****, a refuzat de a trece examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice. (f.d.17)

--**Ordonanța și procesul - verbal de ridicare a obiectului din 09.10.2023**, potrivit căruia, a fost efectuată ridicarea înregistrărilor video de la *****, unde este reflectat refuzul cet. *****, de a trece examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice. (f.d. 23-25).

--Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2023, potrivit căruia, a fost examinat fişierul cu imagini video din data de 06.10.2023, privind refuzul cet. *****, de a trece examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice, f.d. 26-27).

--Raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0838 din 15 decembrie 2023, cet. ***** în prezent nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „*tulburări mentale şi comportamentale datorate utilizării mai multor substanțe psihoactive*”. Actualmente are capacitatea de aşi dea seama de acțiunile sale şi le poate dirija, este apt de a cționa cu discernământ. La momentul săvârşitii faptei prejduicabile, *****, era capabil de a înțelege just sensul acțiunilor sale şi a dirija cu ele. (f.d.52-56).

-- Corpuri delicte/ mijloace materiale de probă: procesul-verbal nr. 764 examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 06.10.2023 în privința lui ***** (f.d 14) recunoscut prin ordonanța din 10 octombrie 2023 (f.d 10), purtător de informație disc CD cu imagini video din data de 06.10.2023 (f.d.29), recunoscute prin ordonanța din 10.10.2023 (f.d. 28).

Astfel, instanța de judecată analizând materialele cauzei penale în coraport cu declarațiile inculpatei, consideră că în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) din Codul penal, din următoarele considerente.

Astfel în cadrul ședințelor de judecată s-a constat că ***** deținând permis de conducere valabil cu nr. *****, eliberat la 02.12.2016, la 06 octombrie 2023, aproximativ ora 10 şi 00 min., conducând neadecvat automobilul de marcă Toyota Auris, cu numerele de înmatriculare *****, nu s-a conformat cerințelor legale ale angajaților BPRO de a stopa mijlocul de transport la intersecția străzilor Calea Orheiului cu str. Ceucari şi a continuat deplasarea, fiind stopat pe traseul R-6, km.11 direcția de deplasare localitatea Măgdăceşti, r. Criuleni și suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi de alte substanțe cu efecte similare din cauza comportamentului neadecvat, a fost condus la Dispensarul Narcologic Republican din str. Grenoble 147, mun. Chișinău, a refuzat de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Acest fapt a fost confirmat atât de către martorii acuzării precum și de către probele prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată. La caz, instanța de judecată a reținut că potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2023, a fost examinat fișierul cu imagini video din data de 06.10.2023, privind refuzul cet. *****, de a trece examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice. (f.d. 26-27).

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată reține că obligația de a se supune la examenul medical a inculpatului în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei corespunde exigenței sociale proporționale, și anume asigurării circulației rutiere, protecției dreptului la circulația liberă și în siguranță a celorlalți participanți la traficul rutier, iar incriminarea sustragerii de la efectuarea examenul medical indicat are ca finalitate apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, a vieții, integrității corporale și a sănătății, precum și a altor valori importante angajate în traficul rutier. Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. Restrângerile cu caracter legal în exercițiul drepturilor sau libertăților conducătorilor mijloacelor de transport pot forma obiectul impunerii unor obligații, inclusiv incriminarea refuzului de a se supune executării anumitor obligații ce le revin în calitate de participanți activi la traficul rutier.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată apreciază că în speță, conduita inculpatului *****, care a refuzat nejustificat să efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, intră în sfera ilicitului penal, fapta fiind săvârșită cu formă de vinovăție prevăzută de lege, contrar apărărilor formulate de inculpat.

Totodată, deși situația premisă a elementului material al infracțiunii incriminate de art. 264/1 alin. (3) Cod penal este ca persoana care refuză, se împotrivește ori se sustrage recoltării probelor biologice ori testării aerului expirat să aibă calitatea de conducător auto, instanța de judecată evidențiază că textul de lege nu condiționează, sub nicio formă, existența infracțiunii de oprire a autoturismului în trafic, nefiind vorba de o infracțiune

flagrantă, fiind îndeplinită situația premisă și în situația în care inculpatul, cum este cazul de față, a condus autoturismul în momente anterioare solicitării de a se supune examenului medical.

Instanța de judecată specifică, că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită în condițiile în care legiuitorul nu condiționează existența infracțiunii de sustragere de la testarea alcoolscopică nici de faptul că acesta ar fi consumat sau nu băuturi alcoolice sau psihotrope anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar de faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să fie testat, fiind condus la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor biologice, lucru care a fost dovedit în cauză în mod cert.

Din analiza probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată constată faptul că, inculpatul *****, fiind suspus stopării de către inspectorii de poliție a refuzat să fie testat.

În legătură cu acest fapt, instanța de judecată remarcă că art. 438 alin.(2) Cod contravențional, obligă persoana în privința căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză. (3) Testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuţii. Pentru prezentarea cu bună ştiinţă a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal. (4) Modul de efectuare a testării alcoolscopice, a testării antidrog, a examenului medical pentru constatarea gradului de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, se stabileşte de Guvern.

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În acest sens instanța de judecată reține prevederile pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, potrivit cărora, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul menționat, temeiul pentru efectuarea testării alcoolscopice este suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptomelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Astfel, din materialele cauzei penale cercetate se confirmă că la data de 06 octombrie 2023, inculpatul *****, a refuzat prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii acesteia, fapt care denotă în acțiunile inculpatului latura obiectivă a infracțiunii imputate, care a fost realizată în mod intenționat, cu intenție directă, or acestuia i-au fost aduse la cunoștință care sunt consecințele refuzului prelevării probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii acesteia.

Infracțiunea incriminată inculpatului *****, a fost consumată la momentul refuzului.

La caz, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile pct. 6 din Regulamentul indicat supra, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept. Deci, dispoziția normativă nu impune conducătorului mijlocului de transport obligația să se prezinte din propria inițiativă pentru testarea alcooloscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau pentru recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, aceasta chiar dacă conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate sau nu. În acest sens potrivit normei incriminate legiuitorul a prevăzut în mod expres că, fără preexistența solicitării agentului de circulație și obligatoriu, însoțirea persoanei supuse testării de către acesta, nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligația de a se supune, din proprie inițiativă, testării alcooloscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen.

Instanța de judecată stabilește faptul că inculpatul *****, a încălcat toate rigorile legii în vigoare prin acțiunile sale.

Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția lui *****, a fost demonstrată inclusiv prin proba martorilor.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat, Olesea Rusu a menționat că probele administrate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal și a solicitat să fie recunoscut vinovat *****, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de tarsnport, având în vedere că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2023.

Avocatul Baghici Liliana a solicitat a recunoaște vinovat pe inculpatul Condrea vinovat de comiterea infracțiunii ce i se impută, având în vedere poziția acestuia de recunoaștere a vinei la faza de urmărire penală și a-i aplica o pedeapsă mai blândă.

Lnstanța de jduecarî reține că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, la data comiterii, 06.10.2023, era atribuită conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că *****, a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal. Anterior acesta mai fost

tras la răspundere penală pentru alte categorii de infracțiuni, însă nu a conștientizat cele comise.

Totodată, conform informației eliberate, inculpatul ***** se află la evidența mediclului narcolog din anul 2017, precum și la evidența mediculi psihiatru.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii, anul 2023, o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, comportamentului acestuia în timpul săvârșirii infracțiunii şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare instanța de judecată reține că din materialele cauzei urmează că inculpatul *****, este posesor permisului de conducere cu numărul de înregistrare nr. ***** eliberat la 02.10.2016 de către oficiul 54, Agenția Servicii Publice. Permisul de conducere, se va remite Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că potrivit dispozițiilor art. art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă. Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.10.20203 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală: un purtător de informație disc CD cu imagini video din data de 06.10.2023 atașat la materialele cauzei penale.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin

ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: un purtător de informație disc CD cu imagini video din data de 06.10.2023 care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsă penală sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comuntății, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aplică față *****,, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se obligă inculpatul *******, IDNP ******* să remită permisul de conducere nr. ***** eliberat la 02.10.2016, în adresa Agenției Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat “Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate inculpatului *******, IDNP *******.

Mijloacele materiale de probă și anume un purtător de informație disc CD cu imagini video din data de 06.10.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**