Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr.2r-142/25 (nr.2-25018457-03-2r-10042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului de judecată Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Roșca Gheorghe prin intermediul avocatului Bot Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Roșca Gheorghe, reprezentat de Bot Alexandru privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de Roșca Gheorghe către Andronic Ion privind încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 12 februarie 2025 Roșca Gheorghe, reprezentat de avocatul Bot Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Ion, privind încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 21.11.2013, Andronic Ion a împrumutat de la reclamantul Roșca Gheorghe suma de 20.000 Euro, care urma să o restituite în termen de 3 luni, adică până la 21.02.2014. În termenul indicat supra, Andronic Ion nu a restituit împrumutul, solicitând extinderea termenului de rambursare.

Ulterior, la data de 15.03.2014, pârâtul a mai beneficiat de la reclamant un împrumut în sumă de 3600 Euro, împrumut acordat fără termen.

Prin recipisele din 21.02.2017 și 26.12.2020, Andronic Ion a reconfirmat faptul datoriei. În final, prin recipisa din 26.12.2020, acesta s-a obligat să restituite suma de 20.000 Euro cel târziu pana la 31.01.2021. Susține recurentul că, în termenul limită 31.01.2021, pârâtul nu a executat obligațiile de restituire a sumei împrumutului de 20.000 Euro. Abia la 09.09.2021, pârâtul a restituit suma de 5 000 Euro.

La data de 30.12.2021, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, în adresa paratului a fost expediată o somație prin care i s-a cerut achitarea restanței la împrumut în mărime de 18.600 Euro. Somația a fost recepționată de acesta la data de 04.01.2022.

Consideră că, prin recepționarea somației sus-indicate, a devenit scadent împrumutul de care a beneficiat la 15.03.2014. Astfel, invocând prevederile art. 1247

alin.(4) Cod Civil, indică că, scadența împrumutului de 3600 Euro a intervenit la 03.02.2022.

Ulterior, reclamantul a depus plîngere la acțiunile pîrîtului și IP Sîngerei, sub conducerea Procuraturii Sîngerei a dispus începerea și desfășurarea urmăririi penale în cauza 2022220109, în limitele căreia pârâtului i-au fost atribuite succesiv calitățile de bănuit și învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) CP, cauzându-i reclamantului un prejudiciu de 18.600 Euro.

În continuare, indică că, la data de 01.11.2023, Andronic Ion i-a restituit reclamantului prin virament bancar suma de 190.000 lei, echivalentul a 10.000 Euro, iar la data de 28.03.2024 - restanța de 8600 Euro, achitată în numerar. Astfel, în condițiile în care datoria de 18.600 Euro a fost achitată, în privința pârâtului a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală.

Astfel, reiterează că, reieșind din cele descrise supra a intervenit cu cerere de achitare a dobânzii de întârziere, rezultată din neonorarea în termen a obligațiilor de restituire a împrumuturilor anterior acordate, totodată, invocând prevederile art. 942 alin.(1) și (2) Cod Civil. Punctează că, conform calculelor anexate la dosar, valoarea totală a pretențiilor de plată a dobânzii de întârziere a fost estimată la suma de 10026,75 Euro, calculată pentru perioada de întârziere de până la data de 16.07.2024.

Roșca Gheorghe a solicitat încasarea de la Andronic Ion în beneficiul său dobânda de întârziere în mărime de 10 026,75 Euro și a tuturor cheltuielilor de judecată. Totodată, a solicitat emiterea unei încheieri de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra patrimoniului ce aparține pârâtului Andronic Ion, în limitele valorii acțiunii de 10 026,75 Euro.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea privind asigurarea acțiunii înaintate în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Roșca Gheorghe împotriva lui Andronic Ion privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 04 aprilie 2025 (f.d.27) prin intermediul poștei electronice, avocatul Bot Alexandru în interesele lui Roșca Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de Roșca Gheorghe prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului ce aparține intimatului Andronic Ion în limitele valorii acțiunii de 10 026,75 Euro.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Bot Alexandru în interesele lui Roșca Gheorghe a reiterat argumentele și circumstanțele de fapt indicate în cererea de chemare în judecată, totodată, invocând că încheierea de respingere a cererii cu privire la asigurarea acțiunii este una nefondată, motiv pentru care în ordinea exercitării recursului solicită reexaminarea solicitării de asigurare a acțiunii.

Consideră că pârâtul a demonstrat o conduită sistematică de întârzieri și evitare a obligațiilor, confirmată de nerestituirea sumelor în termenele convenite (2014, 2021); achitarea integrală a datoriei abia după intervenția autoritarilor penale. Deci, consideră că, pârâtul ar putea ascunde bunurile pentru a face imposibilă executarea viitoarei hotărâri judecătorești.

Menționează că, pârâtul a întârziat achitarea datoriei timp de peste 10 ani, deși a avut multiple oportunități, suma de 10.026,75 Euro reprezentând o creanță legitimă, recunoscută prin recipise și confirmată de calculele anexate.

Consideră că, în încheierea din 10.03.2025 au fost comise erori și anume neevaluarea riscului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri de încasare dat fiind faptul că, instanța a ignorat că, pârâtul a restituit datoriile abia sub presiunea urmăririi penale, ceea ce indică o intenție de a amâna plata și lipsa unui sechestru poate permite pârâtului să dispună de bunuri, lăsând reclamantul fără garanții pentru dobânda de întârziere, precum și nu a fost respectat principiul proporționalității prin aceea că, sechestrul solicitat este limitat la valoarea creanței (10.026,75 Euro) și nu reprezintă o sancțiune, ci o măsură preventivă.

În concluzie, a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025 cu soluționarea în fond a cererii de asigurare a acțiunii și dispunerea aplicării față de patrimoniul pârâtului Andronic Ion a sechestrului în limita sumei de 10 026,75 (zece mii douăzeci și șase, 75) Euro.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 10 martie 2025 (f.d.23,24), aceasta fiind transmisă părților la 20 martie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d.25), iar la 04 aprilie 2025 avocatul Bot Alexandru în interesele Roșca Gheorghe, prin intermediul poștei electronice, a contestat-o cu recurs (f.d.27-30), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

Art.10 alin.(1) Cod civil stipulează că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară*. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol*, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

În conformitate cu art.11 Cod civil *(1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament*.

Articolul 12 Cod civil statuează că, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.*

Conform art.13 Cod civil, *(1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.* Iar în conformitate cu dispozițiile art.14 Cod civil, *(1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.*

Prevederile art.174 alin.(1) CPC statuează că, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu,*

contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiaşi articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că, *cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

În astfel de circumstanțe, pornind de la normele legale, care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul civil constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța de judecată urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 21.11.2013, Andronic Ion a împrumutat de la Roșca Gheorghe suma de 20000 Euro, care urma să o restituite în termen de 3 luni, adică până la 21.02.2014 (f.d.7). Însă, în termenul indicat Andronic Ion nu a restituit împrumutul, solicitând extinderea termenului de rambursare. Ulterior, la data de 15.03.2014, pârâtul a mai beneficiat de la reclamant un împrumut în sumă de 3600 Euro, împrumut acordat fără termen (f.d.7 verso). Prin recipisele din 21.02.2017 și 26.12.2020, Andronic Ion a reconfirmat faptul datoriei (f.d.8,verso). Prin recipisa din 26.12.2020, acesta s-a obligat să restituite suma de 20 000 Euro cel târziu până la 31.01.2021. În termenul limită (31.01.2021), pârâtul nu a executat obligațiile de restituire a sumei împrumutului de 20 000 Euro.

La data de 09.09.2021, pârâtul a restituit suma de 5 000 Euro, la data de 01.11.2023, Andronic Ion i-a restituit reclamantului prin virament bancar suma de 190 000 lei, echivalentul a 10 000 Euro, iar la data de 28.03.2024 - restanța de 8600 Euro, achitată în numerar.

Reieșind din faptul că achitările au avut loc cu întîrziere, la data de 16 iulie 2024, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, în adresa pârâtului a fost expediată o somație prin care i s-a cerut achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 10 026,75 Euro în termen de 7 zile de la recepționarea somației în cauză (f.d.11).

Dat fiind faptul că, pârâtul Andronic Ion nu a reacționat la somație, la data de 12 februarie 2025 Roșca Gheorghe, reprezentat de avocatul Bot Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andronic Ion, privind încasarea dobânzii de întârziere, în același timp, solicitând dispunerea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului față de patrimoniul pârâtului în valoarea acțiunii de 10 026,75 Euro (f.d.4,5).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025 s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea privind asigurarea acțiunii înaintate de Roșca Gheorghe, instanța de fond motivându-și concluzia prin faptul că, în susținerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, reclamantul nu a prezentat suficiente mijloace probatorii care ar indica la faptul incapacității de plată a pârâtului, fie a întreprinderii de către acesta a unor acțiuni sau inacțiuni în vederea exonerării efective și intenționate de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, fie existența altor circumstanțe care ar determina imposibilitatea executării unei posibile hotărâri de încasare, în sensul prescris de norma prevăzută la art. 174 alin.(1) CPC (f.d.23-24).

La data de 04 aprilie 2025 (f.d.27) prin intermediul poștei electronice, avocatul Bot Alexandru în interesele Roșca Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de Roșca Gheorghe, prin aplicarea sechestrului asupra patrimoniului ce aparține intimatului Andronic Ion în limitele valorii acțiunii de 10 026,75 Euro (f.d.28-30).

Astfel, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil, luând în considerație scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul civil conchide drept una justă concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Or, Colegiul civil notează că, măsurile de asigurare a acțiunii impun limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază o simplă solicitare, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative, în accepțiunea stipulărilor art.118 Cod de procedură civilă.

Corespunzător, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

Mai mult ca atât, măsura aplicării sechestrului asupra patrimoniului persoanei limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale acesteia, apărate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aceasta reprezentând o ingerință directă în exercitarea dreptului pârâtului la proprietate.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind una corectă concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența

circumstanțelor obiective, care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești și cerința privind asigurarea acțiunii este nemotivată și pur declarativă.

Or, anume reclamantului îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

În cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.

Așadar, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că astfel nu se poate confirma existența suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, recurentul prin argumentele aduse în cererea de recurs nu a dovedit instanței că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în special reieșind din circumstanțele invocate, ar putea să cauzeze careva prejudicii reclamantului/recurent.

Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

Potrivit art.427 lit. a) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Roșca Gheorghe, prin intermediul avocatului Bot Alexandru.

Se menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2025, prin care s-a respins cererea înaintată de Roșca Gheorghe reprezentat de Bot Alexandru privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea formulată de Roșca Gheorghe către Andronic Ion privind încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș**

Ivan Parii