Dosarul nr. 1r-489/24 ; Judecătoria Hâncești, (sediul Central)
/1-21105325-02-1r-17052024/ Judecător Tamara Mereuță

D E C I Z I E
În numele Legii

01 august 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat, de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ureche Lilia doar în privința lui **Borisov Victor,** împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024, în cauza penală de învinuire a lui Borisov Victor, Malanici Valentin și Pruteanu Alexandru în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 16/07/2021 /- 15/04/2024/;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 17/05/2024 – 01/08/2024/;
Procedura citării a fost legal executată.
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024, Borisov Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i-a fost numită pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Borisov Victor i-a fost stabilit definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni), cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui Borisov Victor pentru o

perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia ca în perioada de probațiune stabilită, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent, dispunîndu-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în în perioada de probațiune fixată, Borisov Victor nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Malanici Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i-a fost numită pedeapsă:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Malanici Valentin i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni), cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova Malanici Valentin a fost liberat de la executarea pedepsei penale.

Pruteanu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și i-a fost numită pedeapsă:

- În baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova, lui Pruteanu Alexandru i-a fost stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (trei ani și două luni), cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 60 al.(7), a fost încetat procesul penal nr 2019200149, în privința lui Pruteanu Alexandru, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) ;i art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpații Borisov Victor Valeriu, Pruteanu Alexandru, Malanici Valentin la data de 28 februarie 2019, în jurul orelor 17:00, împreună și de comun acord între ei și alte persoane, aflându-se pe teritooriuul Școlii Profesionale din str. Chișinăului 17 ,din *****, într-un loc public , acționând cu intenție, manifestând o neglijare premeditate a

conduitei în societate, dânnd dovadă de necuviință și neobrăzare, utmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, fără temei de drept, l-au acostat pe Vasilache Liviu și intenționat cu pumnii și picioarele i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i lui Vasilache Liviu conform raportului de constatare nr. 201922POO78 din 01 martie 2019: echimoze a feței, revărsat de sânge în conjunctiva ochiului stâng – leziuni care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, leziuni ce se califică drept vătămare corporală ușoară.

Tot ei, inculpații Borisov Victor Valeriu, Pruteanu Alexandru, Malanici Valentin, împreună și de comun acord cu alte persoane, la 28 februarie 2019, în jurul orelor 17:00, aflându-se pe teritoriul Școlii Profesionale din str. Chișinăului nr.17 din *****, acționând cu intenție direct la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, din buzunarul scurtei prezentă asupra lui Vasilache Liviu și pe ascuns i-au sustras bani în preț de 5000,00 lei BNRM, cauzându-i astfel ultimului o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 5 150 ,00 lei.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, a declarat recurs acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ureche Lilia solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hânceşti, sediul central din data de 15 aprilie 2024, doar în privinţa inculpatului Borisov Victor Valeriu prin care să fie recunoscut culpabil în săvârşirea infracţiunilor, prevăzute de art. 192 alin. (2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova şi în baza art.287 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i măsura de pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal: - în baza art. 192 alin. (2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova - un an închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.287 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova - doi ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracţiuni, prin cumularea parţială a pedepselor stabilite, lui Borisov Victor Valeriu de stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de fond la examinarea cauzei nominalizate, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaţilor în faptele incriminate;

- criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată;
- categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 din Codul penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 din Codul penal;
- prin art.2 din Codul penal este stabilit că „(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. ”;
- în conformitate cu art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Individualizarea pedepsei constă în stabilirea măsurii de pedeapsă concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, stalului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni;
- din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. O pedeapsă prea blândă duce la neglijarea scopului legii penale care în afară de aceea

că apără împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independentă şi integritatea teritorială a Republici Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept, mai veghează şi asupra săvârşirii de noi infracţiuni atât de către făptuitor, cât şi de persoane terţe. Reieşind din împrejurările săvârşirii infracţiunii şi de gradul prejudiciabil al acestei fapte, stabilirea pedepsei cu suspendarea condiţionată, de către instanţa de judecată o consideră neechitabilă şi nejustificată. Similar, circumstanţe atenuate prevăzute la art.76 din Codul penal în privinţa condamnatului nu au fost stabilite, deoarece căinţa sinceră nu se ia în calcul, condamnatul beneficiind de reducerea pedepsei în cazul examinării în ordinea art.364/1 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364^1 Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) şi (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Borisov*

Victor Valeriu în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal Cod Penal al RM, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ureche Lilia, casând sentința parțial, doar în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Borisov Victor, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:* ***d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.***

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Borisov Victor până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; *(f.d. 161, vol.II)*

Prin încheiere protocolară instanța de fond a admis declarația inculpatului Borisov Victor și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Inculpatul Borisov Victor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, s-a iscat în acea zi un conflict între ei și Vasilachi care ceva a zis, ce nu le-a plăcut și în urma cărui fapt i-a aplicat lovituri. Personal i-a aplicat lovituri cu pumnul. Nu a văzut cine a luat telefonul, dar a doua zi a auzit și de bani, putea să dispară telefonul și banii în timpul conflictului. Nu ține minte cum a rămas Vasilachi după bătaie. Îi pare rău de cele comise, recunoaște vina. Cere să fie iertat pentru fapta comisă.

Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că faptele există, acestea constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, acțiunile inculpatului Borisov Victor Valeriu fiind încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțide de aplicarea violenței asupra persoanei și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale”. Și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, adică „acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană săvârșită de două sau mai mule persoane.

Instanța de recurs a reținut, că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024 este contestată cu recurs de către partea acuzării, cu privire la individualizarea pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat: inculpatul Borisov Victor Valeriu să fie recunoscut culpabil în săvârşirea infracţiunilor, prevăzute de art. 192 alin. (2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova şi în baza art.287 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i măsura de pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal: - în baza art. 192 alin. (2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova - un an închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.287 alin.(2) litera b) din Codul penal al Republicii Moldova - doi ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracţiuni, prin cumularea parţială a pedepselor stabilite, lui Borisov Victor Valeriu de stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.*

Potrivit dispozițiilor art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. lit. b), d) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În *cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000*, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal notează că, potrivit Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului (art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală).*

În acest context, Colegiul Penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se

solicită agravarea pedepsei penale stabilită inculpatului Borisov Victor, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Astfel, instanța de recurs reieșind din limitele judecării recursului, va admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ureche Lilia împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024, în baza art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată, inclusiv în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a

fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în *cauza Krombach vs Franța, 13 mai 1991*, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. art. 364/1 alin. (11), 409 alin. (2), 437 alin. (1), pct. 1^4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. d), 447-448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ureche Lilia, se admite, casând parțial sentința Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului Borisov Victor, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 15 aprilie 2024, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Silvia Cecan

Judecător: Ion Bulhac