C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-496/22 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Guțu Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocaților: Vitalie Șleahtițki, Mihaela Rotari, Marcel Burlacu
Reprezentant legal al inculpatului Detiuc Mihail, Lilia Demianenco

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean și avocatului Marcel Burlacu în interesele părții vătămate Nicanor Levinte declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.05.2022, pe cauza penală în privința lui:

Antonevici Andrei ***,** născut *****, IDNP *****, act de identitate *****, născut în or. Soroca şi domiciliat în or. Soroca *****, necăsătorit,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal RM.

Detiuc Mihail ***** ***(decedat)*,** a.n *****, IDNP *****, act de identitate A88013617, născut în ***** şi domiciliat în mun. ***** str.***** *****, căsătorit,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 07 noiembrie 2017-31 mai 2022;

Instanța de apel: 20 iunie 2022-11 decembrie 2024 (procedura judecătorului Viorel Puşcaş-demisie); 18 decembrie 2024-22 octombrie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.05.2022, *Antonevici Andrei* a fost achitat de săvârşirea infracţunii prevăzută de art.251 Cod penal, în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, *pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Detiuc Mihail a fost achitat de săvârşirea infracţunii prevăzută de art.251 Cod penal, în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, *pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Asupra acțiunii civile, înaintată de către administratorul ***** SRL „Vintrans Grup” împotriva inculpaților Detiuc Mihail și Antonevici Andrei, instanța nu s-a pronunțat.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, *Antonevici Andrei se învinuieşte* în aceea că el, activînd în calitate de director SC „Produse grup” SRL, acţionând împreună si prin înţelegerea prealabilă cu Detiuc Mihail *****, fiind reprezentant al SRO „*****" în Republica Moldova, ambii urmărind scopul de a obţine beneficii şi a-şi satisface interesele personale, deţinând informaţia despre faptul că automobilul de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare ***** şi automobilul de model „***** *****”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt arestate, conform procesului verbal din 17.07.2012, întocmit de executorul judecătoresc Canţer V., se află la păstrare în mun. *****, str. *****, iar documentele tehnice ale automobile respective se află la reprezentanţii SC „VintransGrup” SRL, au transportat aceste automobile în mun. Bălţi, str. Burebista 17, pentru a le ascunde. La 30 iulie 2013, mijloacele de transport au fost depistate de către reprezentantul SC „VintransGrup” SRL şi executorul judecătoresc la parcarea, amplasată pe adresa mun. Bălţi, str. Burebista 17, pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, care în baza deciziei Curţii de Apel ***** nr. 2R-2908/12 din 13.02.2013, în prezenţa cet. Antonovici A., a întocmit procesul verbal din 30.07.2013, privind sechestrul şi transmiterea cet. *****, a mijloacelor de transport model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare ***** şi „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****.

Cet. Antonevici Andrei, şi cet. Detiuc Mihail, la 02.08.2013, continuându-şi acţiunile sale ilegale, urmărind scopul de a primi beneficii şi a-şi satisface interesele personale, dispunând de informaţia privind faptul că automobilul de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****, şi automobilul de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt arestate, conform procesului verbal al executorului judecătoresc V. Zamşa, din 30.07.2012, i-a refuzat cet. ***** accesul liber pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, amplasată în mun. Bălţi, *****, pentru ridicarea mijloacelor de transport menţionate şi transportarea acestora în locul indicat în procesul verbal de sechestrare a patrimoniului din 30.07.2013.

Tot el, *Antonevici Andrei*, la 09.08.2013, dimineaţa, la înţelegerea prealabilă cu cet. Detiuc Mihail, urmărind scopul de a obţine beneficii şi a-şi satisface interesele personale, dispunând de informaţia că automobilul de model „*****”, FFI4x2t YV2AS02A49B537059, cu numerele de înmatriculare *****, şi automobilul de model „*****”, FFI4x2t YV2AS02A88B531568, cu numerele de înmatriculare *****, sunt sechestrate, conform procesului verbal al executorului judecătoresc V. Zamşa, din 30.07.2012, au angajat doi şoferi, după care au organizat pătrunderea acestora pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, amplasată în mun. Bălţi, str. Burebista 17, care la rândul lor au transportat mijloacele de transport sus menţionate într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, în aşa mod le-au ascuns şi continuă să le ascundă de organele competente.

Detiuc Mihail se învinuieşte în aceea că el, fiind reprezentant al SRO „*****", în Republica Moldova, acţionând împreună si prin înţelegerea prealabilă cu directorul SC„Produse grup”SRL, cet. Antonevici Andrei, ambii urmărind scopul de a obţine beneficii şi a- şi satisface interesele personale, deţinând informaţia despre faptul că automobilul de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare *****, şi automobilul de model „***** *****”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt arestate, conform procesului verbal din 17.07.2012, întocmit de executorul judecătoresc Canţer V., se află la păstrare în mun. *****, str. *****, iar documentele tehnice ale automobile respective se află la reprezentanţii SC „VintransGrup” SRL, au transportat aceste automobile în mun. Bălţi str. Burebista 17, pentru a le ascunde. La 30 iulie 2013, mijloacele de transport au fost depistate de către reprezentantul SC „VintransGrup” SRL şi executorul judecătoresc la parcarea amplasată pe adresa mun. Bălţi, str. Burebista 17, pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, care în baza deciziei Curţii de Apel ***** nr. 2R-2908/12, din 13.02.2013, în prezenţa cet. Antonovici A., a întocmit procesul verbal din 30.07.2013, privind sechestrul şi transmiterea cet. *****, a mijloacelor de transport de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****, şi „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****.

Cet. Detiuc Mihail şi cet. Antonevici Andrei, la 02.08.2013, continuându-şi acţiunile sale ilegale, urmărind scopul de a primi beneficii şi a-şi satisface interesele personale, dispunând de informaţia privind faptul că automobilul de model „*****”, *****, cu numerele de înmatriculare *****, şi automobilul de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt arestate, conform procesului verbal al executorului judecătoresc V. Zamşa, din 30.07.2012, i-a refuzat cet. *****, accesul liber pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, amplasată în mun. Bălţi, *****, pentru ridicarea mijloacelor de transport menţionate şi transportarea acestora în locul, indicat în procesul verbal de sechestrare a patrimoniului din 30.07.2013.

Tot el, *Detiuc Mihail*, la 09.08.2013, dimineaţa, la înţelegerea prealabilă cu cet. Antonevici Andrei, urmărind scopul de a obţine beneficii şi a-şi satisface interesele personale, dispunând de informaţia că automobilul de model „*****”, *****, cu numerele de înmatriculare *****, şi automobilul de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt sechestrate, conform procesului verbal al executorului judecătoresc V. Zamşa, din 30.07.2012, au angajat doi şoferi, după care au organizat pătrunderea acestora pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, amplasată în mun. Bălţi, str. Burebista 17, care la rândul lor au transportat mijloacele de transport sus menţionate într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, în aşa mod le-au ascuns şi continuă să le ascundă de organele competente

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care a recunoaşte pe Detiuc Mihail ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal. În conformitate cu prevederile art.60 din Codul penal, a înceta procesul penal în privinţa inculpatului Detiuc Mihail, pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. A recunoaşte pe Antonevici Andrei ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal. In conformitate cu prevederile art.60 din Codul penal, a înceta procesul penal în privinţa inculpatului Antonevici Andrei, pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. Corpurile delicte recunoscute şi anexate la cauza penală de le păstrat la cauza penală după intrarea în vigoare a sentinţei. Acţiunea civilă, depusă de către partea vătămată *****, să fie admisă integral.

În motivarea apelului a invocat, că:

-în sentinţa din 31 mai 2022, instanţa de judecată, a efectuat o retrospectivă unilateral îndreptată spre oferirea unui pseudo-aspect de existența a unor relaţii de ordin civil, a probelor examinate în cadrul şedinţelor de judecată, expunându-le

într-un unghi favorabil pentru adoptarea unei hotărâri ilegale, cât şi prin faptul dat, au fost anihilate drepturile părţii vătămate la un proces echitabil în cazul din speţă;

-prin prisma instanței de judecată, care a apreciat probele examinate în cadrul şedinţei de judecată ca fiind irelevante cazului, fiind lipsite de caracter pertinent, concludent şi util întru confirmarea existenţei comiterii de către inculpaţi cu intenţie a infracţiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal;

-acceptarea unilaterală a instanţei a poziţiei inculpaţilor, cu privire la negarea tăinuirii bunurilor sechestrate, trezeşte dubii rezonabile, asupra argumentelor aduse pe marginea celor susţinute de către partea vătămată *****, cât şi probele acuzării, examinate în şedinţa de judecată;

-după cum rezultă din sentinţa emisă de instanţa de judecată, probele examinate au fost tendenţios apreciate, atât cele acumulate în cadrul urmăririi penale cât şi cele examinate în şedinţa de judecată. În cele din urmă, instanţa a pronunţat o sentinţă ilegală, invocând o presupunere desfigurată asupra existenţei unui caracter civil, al relaţiilor dintre partea vătămată Evinte Nicanor şi inculpaţi;

-consideră că vinovăţia inculpaţilor de comiterea infracţiunii incriminate se confirmă pe deplin prin probatoriul legal acumulat, şi anume prin declarațiile părții vătămate *****, martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și prin următoarele acte scrise: raport, proces-verbal de săvârşire a infracţiunii din 11.09.2013; -proces-verbal de cercetare la faţa locului, din 30.07.2013; - proces-verbal de examinare şi reproducere a înregistrărilor interceptărilor, din 26.11.2012; -proces-verbal de examinare din 02.07.2017; - ordonanţă privind recunoaşterea obiectelor drept mijloacele materiale de probă şi anexarea lor la cauza penală, din 02.02.2017; - ordonanţă şi proces-verbal de ridicare, din 26.04.2017; - proces-verbal de examinare, din 26.04.2017; - ordonanţă privind recunoaşterea obiectelor drept mijloace de probă şi anexarea lor la cauza penală din 26.04.2017;

-probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată cu participarea părților procesului penal confirmă cu certitudinea vinovăţia lui Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail în săvârsirea infracţiunii incriminate, pe motiv că, atât prin declaraţiile martorilor audiaţi care au comunicat circumstanţe importante şi dovedesc existenţa infracţiunii şi care constată vina inculpaţilor în faptele încriminate, prin conţinutul său declaraţiile martorilor sunt clare, nu a fost contractorii, sunt confirmate prin restul probelor cercetate şi demonstrează vina incupaţilor Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail în comiterea infracţiunii de însuşire, tăinuirea bunurilor sechestrate, săvârşită de persoane căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor;

-probele date nu sunt bazate pe presupuneri, dar pe fapte concrete care au avut loc, cu concursul activ a lui Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail. Prin probele

administrate și cercetate în şedinţa de judecată au fost stabilite toate elementele infracţiunilor incriminate inculpaţilor;

-referindu-se la latura obiectivă a infracţiunii rezultă din dispoziţia art. 251 Cod penal şi poate să se manifeste în mod alternativ prin modalităţile: însuşirea, înstrăinarea, substituirea, tăinuirea, utilizarea bunurilor sechestrate sau confiscate în alte scopuri;

-la speţă, s-a constatat că, Antonevici Andrei prin înţelegere prealabilă cu Detiuc Mihail, cunoscând cu certitudine că automobilul de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare ***** şi automobilul de model „***** ***** YY2AS02A88 B531568”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare *****, sunt arestate, conform procesului verbal din 17.07.2012, întocmit de executorul judecătoresc Canţer V., se află la păstrare în mun. *****, str. *****, au transportat aceste automobile în mun.Bălţi, str. *****, pentru a le ascunde. Fapt confirmat prin declaraţiile martorilor ***** (f.d.130 vol.3), ***** (f.d. 131 vol.3), ***** (f.d. 132 vol.3),

-astfel, când reprezentantul SC „Vintrans Grup” SRL şi executorul judecătoresc la 30 iulie 2013, s-au deplasat la parcarea, amplasată pe adresa mun. Bălţi, str. Burebista 17, pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, mijloacele de transport au fost depistate, care în baza deciziei Curţii de Apel ***** nr. 2R-2908/12 din 13.02.2013, în prezenţa cet. Antonovici A., a fost întocmit procesul verbal din 30.07.2013, privind sechestrul şi transmiterea cet. *****, a mijloacelor de transport de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare ***** şi „*****” *****, cu numerele de înmatriculare *****. Fapt confirmat prin procesul verbal de sechestru din 30.07.2013;

- Antonevici Andrei, şi cet. Detiuc Mihail, la 09.08.2013, au angajat doi şoferi, după care au organizat pătrunderea acestora pe teritoriul SC „Produse grup” SRL, amplasată în mun. Bălţi, str. Burebista 17, care la rândul lor au transportat mijloacele de transport sus menţionate într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, în aşa mod le-au ascuns şi continuă să le ascundă de organele competente. Fapt care este confirmat de către declaraţiile martorilor ***** (f.d. 130 vol.3), ***** (f.d. 131 vol.3),***** (f.d. 132 vol.3), ***** (f.d. 133-134), ***** (f.d.135-140 vol.3), ***** (f.d.221-233 vol.3);

-infracţiunea prevăzute de art.251 Cod penal, este o infracţiune formală sau materială. Ea se consideră consumată din momentul produceri prejudiciului material (în cazul modalităţilor de însuşire (consumare) şi înstrăinare) sau din momentul tăinuirii sau utilizării în alte scopuri a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate;

-latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţia directă sau prin intenție indirectă;

-motivul infracţiunii constă în interesul material - care a şi fost constatat prin datele obiective examinate în şedinţa de judecată;

-astfel, în prezenta inculpaţilor Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail a fost aplicată măsura asiguratorie sechestru prin procesul verbal din 30.07.2013 asupra mijloacelor de transport de model „*****” *****, cu numerele de înmatriculare ***** şi „*****” *****, cu numerele de înmatriculare ***** şi printr-un argument scris i-a fost explicat sub semnătură răspunderea penală prevăzută la art.251 Cod penal, pentru însuşirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea lui Antonevici Andrei care la acel moment era responsabil de păstrarea mijloacelor de transport, bunurilor;

-instanța de fond a ignorat faptul că atât la etapa de urmărire penală cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti prin declaraţiile părţii vătămate şi a martorilor audiaţi cât şi probele scrise acumulate pe caz, se confirmă în acţiunile inculpaţilor Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail, comiterea acţiunilor de însuşire, tăinuire a bunurilor sechestrate, săvârşite de către o persoană căreia i-a fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor;

-inculpaţii Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail nu au recunoscut vina în însuşirea, tăinuirea bunurilor sechestrate, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, dar au acceptat să dea declaraţii şi au dat declaraţii reieşind din poziţia lor, formându-şi linia de apărare.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Marcel Burlacu în interesele părții vătămate *****, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a recunoaște vinovăția lui Detiuc Mihail şi Antonevici Andrei pentru comiterea faptei prejudiciabile incriminate în baza art.251 Cod Penal, pe indiciile - însuşirea şi înstrăinarea bunurilor sechestrate săvârșită de un grup organizat şi aplicarea unei sancţiuni penale sub formă unei pedepse, reieşind din limitele sancţiunii prevăzute de norma penală respectivă. Admiterea acţiunii civile şi incasarea solidară din contul inculpaţilor Detiuc Mihail şi Antonevici Andrei în interesul părţii civile Nicanor Levinte şi SRL”Vintrans-Grup”a costului mijloacelor de transport de tip tractor de marca ***** ***** cu nr. de inmatriculare ***** şi ***** în valoare de 40 000 euro pentru fiecare, în total să fie încasată suma de 80 000 Euro. Încasarea solidară din contul inculpaţilor Detiuc Mihail şi Antonevici Andrei în interesul parţii civile Nicanor Levinte şi SRL”Vintrans-Grup” a prejudiciului material determinat de venitul ratat şi pierderea de şansă în rezultatul imposibilităţii folosirii şi punerii în circuitul civil a mijloacelor de transport de tip tractor de marca ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi ***** pentru care a achitat integral costul lor, în valoare de 30950370.00 lei.

În motivarea apelului a invocat, că:

-de către instanța de fond au fost ignorate declarațiile părții vătămate *****, martorilor *****, *****, ***** care dovedesc vinovăția inculpaților în faptele incriminate;

- nu este de acord cu constatarea instanței de fond privind lipsa elementelor constitutive şi semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal RM, or, la caz, inculpații în complicitate l-au ajutat de fapt pe Taras Detiuc care se află în Cehia, să sustragă aceste bunuri, prin perfectarea actelor falsificate, a cheilor şi prin tranzitul ilegal prin Transnistria a camioanelor către Cehia. Deci, însuşirea se demonstrează vehement însuşi prin acţiunile inculpaţior. Or, ulterior bunurile însuşite au nimerit la beneficiarul final Detiuc Taras. Respectiv, prin această însușire au fost satisfăcute necesitățile proprii ale lui Detiuc Mihail şi în final al feciorului acestuia care a fost şi organizatorul acestei infracţiuni Taras Detiuc, lui Antonevici A. şi Detiuc M. revenindu-le rolurile de autori ale infracţiunii incriminate, aceştia de fapt realizind faptic latura obiectivă a infracţiunii imputate;

-în cazul de faţă consumarea infracţiunii a avut loc când Antonevici A., împreună cu Detiuc Mihail au scos vehiculele de pe teritoriul întreprinderii unde se aflau sub arest;

-Detiuc M. şi Antonevici A. au acţionat cu intenţie directă, ei au avut scop să însuşească, să tăinuiasca bunurile sechestrate în interesul lui Detiuc T. şi au acţionat categoric în vederea realizării scopurilor şi motiveleor sale infracţionale, acţionând în interes material;

-în continuarea acţiunilor sale ilegale manifestate în emiterea unei hotărâri absolut ilegale instanţa a enumerat toate probele inaintate de acuzare in vederea incriminării lui Antonevici şi Detiuc, practic rebutându-le şi indicând că nu le poate admite, deoarece ele nu sunt pertinente, concludente şi utile în confirmarea vinovăţiei nominalizaţilor;

-relaţiile civile intre partea-vătămată şi inculpați în timpul examinării cauzei civile cu adevărat erau de natura celor juridico-civile, iar odată ce bunurile plasate sub sechestrul executorului-judecătoresc au fost însuşite deja apar relaţiile învinuiţilor cu statul, care în domeniul deja public prevedea răspunderea penală pentru însuşirea, tăinuirea bunurilor sechestrate;

-și anume declaraţiile executorului-judecatoresc ***** şi procesul-verbal de sechestru denota că fapta prejudiciabilă imputată este demonstrată plenar şi vehement. Or, sentinţa de achitare este una absolut ilegală şi deja se califică drept o hotarirea ilegală, care urmează să constituie obiectul unei alte cauzei penale, care probabil va urma;

-cu toate că vinovăţia inculpaţilor a fost demonstrată, instanţa a neglijat principiile procesului echtabil şi a emis prin grav abuz o sentinţă absolut ilegală şi contrară atît circumstanţelor cît şi probelor administrate la dosar;

-cu referire la prejudiciul material indică, că Compania SRL”Vintrans Grup” în rezultatul acţiunilor criminale a grupului organizat Detiuc T., Detiuc M., şi Antonevici A. a suportat un prejudiciu de 80 000 Euro ce constituie valoarea achitată pentru vehiculele sustrase, cît şi venitul ratat determinat de imposibilitatea punerii lor în circuitul civil 30 950 370.00 lei;

-acţiunea civilă a fost întemeiată pe următoarele acte anexate la acţiunea civilă: Notă informativă contabilă; Registrul vțnzărilor, achiziţii la perioada de la 01.10.12 pană la 31.10.12; Registrul al vânzărilor şi achiziţii pentru perioada de la 01.10.13 până la 31.10.2013; Registru al vânzărilor şi achiziţii la perioada de la 01.10.2014 până la 31.10.2014; Registrul al vânzărilor şi achiziţii de la 01.10.15 pană la 31.10.2015; Registrul al vanzărilor şi achiziţii de la 01.10.16 până la 31.10.2016; Registrul al vanzărilor şi achiziţii de la 01.10.17 până la 31.10.2017; Registrul al vanzărilor şi achiziţii de la 01.10.18 până la 31.10.2018; Registrul al vânzărilor şi achiziţii de la 01.10.19 pană la 31.10.2019; Registrul al vânzărilor şi achiziţii de la 01.09.20 până la 30.09.20; Lista vehiculelor Vintrans Grup SRL la situaţia din 31.10.2013; Dispoziţii de plată; Raportul de audit din 2012; Raportul de expertiză din 26.04.2013; Raportul de expertiză din 23.02.2014.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Valeriu Dubăsari a susținut apelurile declarate pe cauză și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate. declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Marcel Burlacu și partea vătămată ***** au susținut apelurile declarate pe cauză și au solicitat admiterea acestora din motivele invocate.

Avocatul Mihaela Rotari, acționând în interesele inculpatului decedat Detiuc Mihail a solicitat respingerea apelurilor declarate de procuror și avocat în interesele părții vătămate ***** ca fiind nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Reprezentantul legal al inculpatului decedat Detiuc Mihail, Lilia Demianenco în ședința instanței de apel a susținut poziția avocatului inculpatului.

Avocatul Vitalie Șleahtițki în interesele inculpatului Antonevici Andrei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate pe cauză ca fiind nefondate cu menținerea soluției de achitare a instanței de fond.

Inculpatul Antonevici Andrei în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de avocat.

În cadrul judecării cauzei în instanţa de apel, în vederea respectării indicaţiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 şi nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea inculpatului Antonevici Andrei și a părții vătămate *****, precum şi verificarea

materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind verificate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *inculpatul Antonevici Andrei* a declarat că cunoaște de ce este învinuit și susține declarațiile date în instanța de fond. A activat administrator al SRL „ProduseGrup” din mun. Bălți, a semnat contractul de păstrare a bunurilor cu „Melicont”CZ precum și actul de predare-primire. Nu cunoaște cine a fost fondatorul „Melicont”CZ, dar administrator era Taras Detiuc. Executorul nu a prezentat încheierea instanței cu privire la sechestru. S-a prezentat proces-verbal cu privire la sechestru. A fost indicat ca debitor compania „Melicont”CZ. Bunurile au fost transmise către „Melicont”CZ, deoarece de la ei au fost primite bunurile de la executor. Despre faptul întocmirii certificatelor de înmatriculare și despre chei nu cunoaște. După transmiterea bunurilor, posibil s-a întîlnit cu Detiuc în Bulgaria.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *partea vătămată* ***** a declarat că a fost audiat în primă instanță și susține declarațiile date. Antonevici Andrei a fost organizatorul ascunderii bunurilor în complicitate cu Detiuc Mihail. Antonevici are atribuții și cu cauza care se examinează la Curtea De Apel Centru. A rămas fără automobile, deoarece Antonevici invocă că nu a achitat integral. S-a dus să ia automobilele și ele deja nu mai erau. Tropoțel a participat la transportarea automobilelor din Republica Moldova în Ucraina și la moment este fugar.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării, au fost supuse cercetării suplimentare probele scrise consemnate în procesul-verbal al ședinței judiciare.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe cauză, urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor prezentate şi administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.414 al.(1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de către prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate în şedinţa instanţei de apel.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la achitarea lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail, din motiv că fapta inculpaților nu întruneşte elementele infracțiunii, însă nu din motiv, că faptele acestora poartă un caracter civil, soluționarea cărora urma a fi efectuată de instanța de drept civil.

Or, în urma evaluării integrale a probelor conținute în materialele cauzei penale, *Colegiul penal stabileşte cu certitudine lipsa în cauză a urmărilor prejudiciabile cauzate în urma acțiunilor lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail*.

Respectiv, nici în instanţa de apel în urma verificării suplimentare a probelor nu s-a confirmat vinovăția lui *Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal RM cu semnele de calificare - *însuşirea, tăinuirea bunurilor sechestrate, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

Potrivit prevederilor art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Verificând probele prezente pe cauză, Colegiul penal indică că nu poate fi reţinut argumentul invocat de apelanți, precum că instanţa de fond, la adoptarea sentinței de achitare în privința lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail în baza art. 251 Cod penal RM greșit a indicat că nu au fost acumulate probe certe și incontestabile ce ar confirma vina ultimilor.

Afirmațiile date contravin probelor administrate de către instanţa de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al şedinţei de judeccată.

Nu poate fi reţinută şi afirmaţia cu referire la faptul că vinovăţia inculpaților se confirmă prin probele scrise ale cauzei penale precum declarațiile părții vătămate *****, martorilor Olenicov Valeriu, *****, *****, *****, *****, *****, deoarece din probele scrise ale cauzei penale și din declarațiile date de partea vătămată pe cauză și martorii nominalizați, fiind audiaţi în cadrul instanței de fond, precum și în instanța de apel, nu s-a confirmat vinovăția inculpaților, dar dimpotrivă din declarațiile acestora reiese că *în acțiunile lui Antonevici Andrei și*

Detiuc Mihail nu se întrevăd elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută de art. 251 Cod penal RM.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit învinuirii înaintate și rechizitoriului întocmit la cauza penală în privința lui Detiuc Mihail și Antonevici Andrei se atestă că au fost puși sub învinuire că au însușit și tăinuit bunurile sechestrate și anume: *automobilul de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare ***** şi automobilul de model „***** *****”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare *****, bunuri care le-au fost încredințate şi care conform legii erau obligați să asigure integritatea lor.*

Subsecvent, Colegiul penal reține că în actul de învinuire în privința lui Detiuc Mihail și Antonevici Andrei nu este indicat concret și în mod clar care este valoarea automobilului de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare ***** şi automobilului de model „***** *****”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare *****, circumstanță în care nu este posibil de a evalua prejudiciul adus părții vătămate.

Mai mult, Colegiul penal indică că nici în procesul-verbal de sechestru din 17 iulie 2012 nu se indică valoarea automobilului de model „*****”, de culoare albă, anul producerii *****, cu numere de înmatriculare ***** şi automobilului de model „***** *****”, de culoare albastră, anul producerii *****, cu numerele de înmatriculare ***** care au fost supuse sechestrului, (f.d.46-47, vol.I).

Aici, Colegiul penal indică că în plângerea depusă la 09.08.2013 în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți, partea vătămată ***** indică că i-a fost cauzat un prejudicu prin acțiunile lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail, dar nu indică valoarea acestui prejudiciu, (f.d. 27, vol.I).

Ulterior, în cererea sa privind recunoașterea sa în calitate de parte vătămată, *****, administrator SC „Vintransgrup” SRL indică că prin acțiunile lui Detiuc Mihail și Antonevici Andrei, manifestate prin sustragerea și tăinuirea autocamioanelor de la locul lor de păstrare, i-a fost cauzat prejudiciu material cert în valoare de 100 000 lei, (f.d. 111-112, vol.I).

Prin ordonanța din 09 octombrie 2013, SC „Vintransgrup” SRL a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, fiind indicat că a fost cauzată pagubă în mărime de 100 000 lei, (f.d.113, vol.I).

Prin ordonanța din 09.10.2023, ***** a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate, (f.d.114, vol.I).

În cererea sa privind recunoașterea sa în calitate de parte civilă, *****, administrator SC „Vintransgrup” SRL indică că prin acțiunile lui Detiuc Mihail și Antonevici Andrei manifestate prin sustragerea și tăinuirea autocamioanelor de la locul lor de păstrare i-a fost cauzat prejudiciu material cert în valoare de 100 000 lei, (f.d.116-117, vol.I).

Prin ordonanța din 09.10.2013, SC„Vintransgrup” SRL a fost recunoscută în calitate de parte civilă fiind indicat că a fost cauzată pagubă în mărime de 100 000 lei, (f.d.120, vol.I).

Astfel, prin acțiunea civilă depusă inițial, *****, administrator SC „Vintransgrup” solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 100 000 lei, (f.d.118-119, vol.I).

Prin acțiunea civilă concretizată, reprezentantul SRL „Vitrans Grup„, avocatul Nicolae Negrei solicită încasarea, în mod solidar, de la Antonevici Andrei şi Detiuc Mihail în interesul părţii civile Nicanor Levinte şi SRL” Vintrans-Grup” a costului mijloacelor de transport de tip tractor de marca ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi ***** în valoare de 40 000 euro pentru fiecare, în total să fie încasată suma de 80 000 Euro. Încasarea solidară din contul inculpaţilor Detiuc M. şi Antonevici A. în interesul părţii civile Nicanor Levinte şi SRL „Vintran-Grup” a prejudiciului material determinat, a venitului ratat şi pierderea de şansă în rezultatul imposibilităţii folosirii şi punerii în circuitul civil a mijloacelor de transport de tip tractor de marca ***** ***** cu nr. de înmatriculare ***** şi *****, pentru care a achitat integral costul lor în valoare de 30 950 370.00 lei, (f.d.55-59, vol.IV).

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că în speță, *obiectul material* al faptei infracționale nominalizate îl constituie *bunurile materiale sechestrate*, inclusiv corespondenţa poştală (scrisori de orice gen, telegrame, radiograme, banderole, colete, containere poştale, mandate poştale, comunicări prin fax şi prin poşta electronică.), *sau confiscate în mod legal* (bunurile rezultate din fapta prevăzută de CP, precum şi orice venituri de la aceste bunuri, cu excepţia bunurilor şi veniturilor care urmează să fie restituite proprietarului legal; folosite sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni, dacă sunt ale infractorului; date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; dobândite prin săvârşirea infracţiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sunt destinate pentru despăgubirea acesteia; deţinute contrar dispoziţiilor legale; convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; folosite sau destinate pen-tru finanţarea terorismului).

Latura obiectivă a infracţiunii rezultă din dispoziţia art. 251 Cod Penal şi poate să se manifeste în mod alternativ prin următoarele modalităţi normative:

însuşirea; înstrăinarea; substituirea; tăinuirea; utilizarea bunurilor sechestrate sau confiscate în alte scopuri.

Tăinuirea presupune ascunderea bunurilor sechestrate ori confiscate.

În corespundere cu art.202 alin.(2) Cod Procedură Penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210 CPP. Bunurile pot fi puse sub sechestru numai în baza hotărârii judecătoreşti.

Despre punerea bunurilor sub sechestru, reprezentantul organului de urmărire penală întocmeşte proces-verbal, iar executorul judecătoresc - lista de inventariere.

Componenţa infracţiunii este formulată de către legiuitor ca fiind una formală, momentul consumării fiind legat de determinarea săvârşirii faptei prejudiciabile prevăzute expres de legea penală.

Din probatoriul administrat pe cauză, se atestă că deși în acțiunile lui Detiuc Mihail și Antonevici Andrei este prezentă fapta, însă nu se poate stabili legătura de cauzalitate dintre acțiunile acestora și urmările prejudiciabile, or, din materialele cauzei penale nu se poate stabili cu certitudine prejudiciul material cauzat.

Colegiul penal, în acest aspect, menționează că din moment ce partea vătămată invocă cauzarea prin acțiunile lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail a prejudiciului material, *stabilirea unei legături de cauzalitate materiale devine obligatorie.*

În asemenea cazuri trebuie să se demonstreze cert că acțiunea directă de tăinuire și însușire a bunurilor sechetrate a constituit cauza necesară și directă a prejudiciului material cauzat părții vătămate.

Tot aici, Colegiul penal reține că norma prevăzută la art. 251 Cod penal RM a fost modificată prin *LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353, în vigoare 07.09.24*, având următorul conținut - însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, *în proporţii mari*, ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, îar în speță de către procuror nu a fost înaintată o nouă învinuire pentru a stabili cauzarea prejudiciului în proporții mari.

Astfel, din analiza componenței de infracțiune prevăzută la art. 251 Cod penal, în raport cu materialele respectivei cauze penale, Colegiul penal conchide asupra faptului că se stabilește cert că partea acuzării nu a demonstrat că Antonevici Andrei și Detiuc Mihail au comis infracțiunea conform învinuirii aduse, or, în speță sunt prezente mai multe presupuneri și neconcordanțe care nu pot sta la baza condamnării unei persoane.

Generalizând cele constatate, Colegiul penal indică că conform dispoziţiei art.51 alin.(1), art. 52 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl

constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceiaţi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de condamnare.

Colegiul penal atestă că, conform art.8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

La fel, conform art.389 alin. (l) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Reieșind din constatările expuse, Colegiul penal indică că argumentele invocate în apelurile declarate precum că probele acumulate la etapa urmăririi penale și administrate de către instanțele de judecată dovedesc faptul comiterii de către inculpați a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 251 Cod penal RM, de care au fost învinuiți, acestea nu pot fi reţinute în favoarea apelanților, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală şi susţinute de acuzatorul de stat, puse la dispoziţia instanţei judecătoreşti, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăţiei lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Or, atunci când unei persoane i se reproşează săvârşirea unei fapte penale şi i se aduce o acuzaţie, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice şi concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat cu vinovăție.

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluţie de condamnare se dispune doar atunci când instanţa are convingerea, că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal şi constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal conchide că instanţa de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuţios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia că faptele lui Antonevici Andrei și Detiuc Mihail nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 251 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, Colegiul penal va menține ca fiind legale și întemeiate dispozițiile instanței de fond referitor la acțiunea civilă dispuse în baza prevederilor art. 387 alin. (2) pct.2) Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe cauză, urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Sergiu Railean și avocatului Marcel Burlacu în interesele părții vătămate Nicanor Levinte declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 31.05.2022, pe cauza penală în privința lui Antonevici Andrei ***** și Detiuc Mihail ***** în baza art. 251 Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **22 octombrie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari