Dosarul nr. 5r-156/2025 /4-25056587-38-5r-24042025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ
Grefier Natalia ȘOVA
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator, Sorin Grama, Viorica DUBNIUC
în lipsa:
petiționarei Ana URSACHI
reprezentantului petiționarei Ana Ursachi, avocat Boris DARIEV

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționara Ursachi Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427294 din 09.04.2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin, întocmite în privința lui Ursachi Ana în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

a c o n s t a t a t

1. La 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427294 din 09.04.2025 în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Ursachi Ana în perioada septembrie – decembrie 2024, aflându-se în sat. *****, r-nul Orhei, a acceptat mijloace bănești, în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB-Bank”, din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului

republican constituțional din 2024, astfel ignorând prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Grama Sorin, adoptată la 09.04.2025, Ursachi Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

3. La 22.04.2025, petiționara Ursachi Ana, a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei adoptate la 09.04.2025.

4. În motivarea contestației s-a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că-i neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale. La fel a indicat că la pct. 4 din procesul-verbal seria nr. MAI06 427294 din 09.04.2025, în secțiunea ”Timpul săvârșirii” este indicată perioada săvârșirii faptei imputate și anume 01.09-12.2025, astfel fiind învinuită și pedepsită pentru o faptă din viitor, care pînă la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a existat și nu există nici la data depunerii prezentei contestații, toate aceste încălcări și omisiuni indicate, afectează esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) din codul contravențional, ceea ce duce la nulitatea actelor contestate și adoptarea unei soluții de admitere unei soluții de admiterea a prezentei contestații, anularea procesului și deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.

5. Ursachi Ana, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin cererea de completare a contestației depusă de apărătorul ales, examinării cauzei în lipsa sa, iar instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a admis cererea și a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

6. Apărătorul în atenția autorului contestației a depus cerere de completare a contestație, prin care a solicitat admiterea integrală a contestației cu motivele de fapt și de drept invocate, la fel prin cerere solicitînd și examinarea cauzei în lipsă lui Ursachi Ana și a reprezentantului acesteia.

7. În motivarea cererii de completare a contestației se invocă faptul că, în speță, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă

aceasta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

8. O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză fiind descrierea faptei contravenționale. Nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că Ursachi Ana ar fi comis contravenția imputată. Consideră că, fapta incriminată cet. Ursachi Ana este bazată pe remarci vagi ale agentului constatator.Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a *bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor* sub orice formă, *care nu i se cuvin*, pentru sine sau pentru o altă persoană, *în scopul* exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contraventionale pe care ar fi savârsit-o contravenientul. Potrivit descrierii, faptei contravenționale ar fi acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din anul 2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Ursachi Ana ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase. Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis o faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie

urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje". În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Ursachi Ana a faptei de corupere electorală pasivă. La caz, contravenientul nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul. Astfel, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientului ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Ursachi Ana ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegătorului..., fapt care, consideră că impune, instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Deschiderea contului bancar în Federația Rusă de către contravenientă nu a fost constatată. La fel, nu a fost constatat de către agentul constatator acceptarea mijloacelor bănești și primirea acestor bani de către Ursachi Ana, iar înscrisul/Extras care ar conține informație despre primirea unor mesaje la numărul său de telefon nu poate fi incriminat contravenientului și ca urmare, aceasta nu poate fi sancționat pe presupuneri și interpretări ale agentului constator. Mai mult, agentul constatator, dar și pe parcursul examinării cauzei nu a fost constatat faptul acceptării mijloacelor bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis în PSB din Federația Rusă.

Comunică instanței că, Ursachi Ana nu are și nu a avut deschis un cont bancar în banca menționată și respectiv, careva mijloace bănșeti – ruble rusești nu a primit. Prin urmare, contravenientul nu poate fi sancționat pe presupuneri sau invenții ale agentului constatator. Despre faptul că, contravenientul nu a comis cele incriminate, a comunicat în audieri agentului constatator, însă ultimul nu a combătut cumva argumentele contravenientei.

Cu privire la cea de a două problemă, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor privind ... data comiterii acesteia, conform art. 445

din Codul contravențional, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă. În speță, agentul constatator indică în procesul-verbal cu privire la contravenție că contravenienta ar fi comis fapta contravențională în perioada 01 septembrie 2024 - luna decembrie 2025, și astfel, incriminează contravenientei că, aceasta ar fi acceptat mijloace bănești prin cont bancar deschis în Federația Rusă. Atenționează asupra importanței constatării datei săvârșirii contravenției incriminate, or, nu este clar cum contravenienta a savîrșit contravenția începând cu 01 septembrie 2024 și până în luna decembrie 2025, timp în care nici nu am ajuns, la moment fiind abia data de 26 iunie 2025. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit corect data sau perioada săvârșirii faptei, iar acest aspect lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. În procesul-verbal cu privire la contravenție la pct.12, Ursachi Ana a indicat că, nu este de acord, fapt care demonstrează nerecunoașterea vinovăției. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție de sancționare a cet. Ursachi Ana este o înscenare imorală din partea poliție, la caz, agentul constatator a denaturat faptele existente și prin înșelăciune și ilegal au acuzat contravenienta de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și i-a indicat expres la care rubrici să smeneze proecsul-verbal contravențional. Respectarea prevederilor legale, ce ține întocmirea procesulu iverbal cu privire la contravenție și respectiv, demonstrarea comiterii contravenției, se impune pentru a respecta dreptul contravenientuluila un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, inclusiv pentru respectarea următoarelor prevederi legale din Codul contravențional, art. art. 3, 5 și 7, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei; principiul legalităţii - Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise și principiul dreptăţii - Persoana poate fi

sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluzionează că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, contrar prevederilor art. 7, 425 din Codul Contravențional. La caz, nu există probe care să confirmă vinovăţia cet. Ursachi Ana în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acesteia. Conform prevederilor art.6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notăm faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârşit o abatere penală constituie o încălcare a Convenţiei. Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza *Ziliberberg vs. Moldova*).

Cu privire la cea de a treia problemă: ”probatoriul”, indică dispoziția art.94 din Codul de procedură penală, care reglementează datele neadmise ca probe, prin urmare contrar prevederilor alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, solicită neadmiterea drept probe, înscrisurile anexate de către agentul constatator, deoarece contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă şi nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenientul a pretins, acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Adnotează, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție fiind faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136

alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Iar potrivit art.458 din Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Articolul 461 din Codul contravenţional prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa urmează să înceteze procesul contravenţional. În speță, nu a fost constată vinovăția contravenientului, dar nici fapta contravențională – timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.

În circumstanțele expuse supra, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Ursachi Ana, *fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.* Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat, *fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. g) Cod contravențional.*

Concluzionează că, prezenta cauză constituie o acuzație în şi pe cale de consecinţă contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumţia de nevinovăţie, întrucât paragraful 2 al articolului menţionat dispune că orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

9. Instanța audiind opinia participanților prezenți la proces, a admis cererea avocatului și a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarei și a reprezentantului acesteia, legal citați.

10. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Orhei, Dubniuc Viorica, consideră că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea lui Ursachi Ana s-a constatat că numărul indicat în acte îi aparține acesteia și sau identificat ***** cu Banka ”PSB”, și acțiunile acesteia stabilește elementele constitutive a art. 47^1 din

Codul contravențional, coruperea electorala pasivă care se consumă din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

11. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427294 și decizia de sancționare din 09.04.2025, întocmite în privința lui Ursachi Ana în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

13. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

14. Conform materialelor dosarului la 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427294 în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Ursachi Ana în perioada septembrie – decembrie 2024, aflându-se în sat. *****, r-nul Orhei, a acceptat mijloace bănești, în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB-Bank”, din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional din 2024, astfel ignorând prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral.

15. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 09.04.2025, Ursachi Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

16. Ursachi Ana, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

17. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

18. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

19. La 22.04.2025, Ursachi Ana, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei sus citate, întocmite în privința sa în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

20. În acest sens, studiind procesul-verbal și decizia contestate, instanța reține că, acestea au fost întocmite la 09.04.2025 în prezența persoanei, faptul dat fiind consemnat de Ursachi Ana, la pct-le 14și 19 din procesul-verbal nr. MAI06 427294.

21. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă la 22.04.2025, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

22. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

23. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în

alt organ spre soluţionare.

24. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

25. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

26. La caz, în sarcina lui Ursachi Ana s-a constatat că, în perioada septembrie – decembrie 2024, aflându-se în sat. *****, r-nul Orhei, a acceptat mijloace bănești, în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB-Bank”, din Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea PP Șor în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional din 2024, astfel ignorând prevederile art. 54 alin. (6) lit. a) din Codul electoral.

27. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

28. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

29. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

30. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarei Ursachi Ana, ultima indicînd că ”nu este de acord”, la fel semnînd la pct. 19, că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile (indicate pe verso a procesului-verbal) prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

31. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile

obligatorii prevăzute de art.443 din Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

32. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

33. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

34. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie (...).

35. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

36. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

37. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427294 din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

38. Acțiunile lui Ursachi Ana, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427294 și decizia de sancționare din 09.04.2025, întocmite în privința lui Ursachi Ana în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Ursachi Ana din 09.04.2025, în care ultima a indicat că nu este membru de partid a PP Șor, nu deține careva cârduri de la acest partid și nu are nici o legătură cu nimeni;

- extras din fișierul intitulat ”ORHEI” prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM, identificat cu ***** cu PSB, în format .xlsx;

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 08.04.2025 a agentului constatator al IP Orhei, Sorin Grama (privind coruperea electorală pasivă);

- raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre parvenirea la 21.03.2025 în cadrul INSP, în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional - inițierea procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei;

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 471 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024;

- Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. *****, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

- copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu

identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024;

- copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024;

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08.11.2024 prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

- copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală***** în cauza contravențională *****.

39. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

40. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatara nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional.

41. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

42. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea

menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

43. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

44. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

45. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

46. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

47. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

48. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democrațiilor

reprezentative.

49. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

50. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

51. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

52. Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

53. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

54. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele apărătorului petiționarei nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

55. Cât privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea

cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

56. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

57. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

58. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că, a recepționat în contextul unei anchete penale de interes public major, mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB" – asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

59. Deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, contestatara, deși legal citată, a ales să nu participe la ședința de judecată, invocând indirect neîncrederea în corectitudinea procedurilor derulate.

60. În acest context, se observă refuzul cooperării cu organul de constatare de către petiționară, precum și neprezentarea nejustificată în fața instanței și absența unei poziții juridice articulate în cadrul procesului de judecată limitează în mod semnificativ eficiența dreptului la apărare.

61. Tăcerea procesuală în fața instanței, deși nu poate fi interpretată ca o recunoaștere tacită a vinovăției, contribuie totuși la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

62. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția contestatarei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

63. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „certitudinii absolute" propriu materiei penale, ci un

standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.

64. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie, reieșind din materialele acumulate în urma măsurilor speciale de investigație, pentru implicare în practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.

65. Pasivitatea totală manifestată de contestatar în raport cu autoritățile nu poate fi interpretată ca simplă absență de reacție, ci este calificată, în mod legitim, drept pasivitate culpabilă, care echivalează, în anumite limite, cu o recunoaștere implicită a conduitei sancționabile.

66. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate, iar contestația promovată apare ca vădit neîntemeiată, fiind lipsită de suport factual și juridic.

67. În argumentarea poziției procesuale, reprezentantul petiționarei în cererea de completare a contestației a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale și fără a-i fi prezentate probele care ar fundamenta răspunderea contravențională, care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

68. Aceste afirmații, deși de o gravitate incontestabilă la nivel declarativ, impun o examinare riguroasă, atât sub aspectul temeiniciei și verosimilității lor, cât și în raport cu standardele de legalitate și de protecție a drepturilor fundamentale aplicabile în materia contravențională.

69. Instanța reține că, în conformitate cu art. 384 alin. (2) din Codul contravențioanl, persoana în privința căreia s-a pornit procedura contravențională beneficiază de o serie de drepturi procesuale, inclusiv: de a fi informată despre învinuirea adusă, de a avea acces la dosar, de a beneficia de interpret/traducător, de a contesta actele, precum și de a fi asistată de apărător.

70. Obligația autorităților este de a asigura efectiv exercitarea acestor drepturi, în mod concret și nu formal.

71. Cu toate acestea, invocarea generică a unei încălcări nu echivalează cu dovedirea existenței acesteia. În cauză, contestatara nu a făcut dovada că a fost împiedicată obiectiv să participe la examinarea cauzei sau că a formulat, în timp util, solicitări privind, consultarea dosarului sau explicarea faptei

imputate.

72. Lipsa unor demersuri clare în acest sens, coroborată cu refuzul participării la ședințele de judecată, nu poate fi imputată instanței ori organului de constatare, în lipsa unor elemente factuale concrete.

73. Argumentele invocate de apărătorul contestatarei presupun o reevaluare integrată a normei incriminatoare, a conduitei sancționate și a standardului probatoriu. În pofida sofisticării retorice, acestea nu rezistă unei analize juridice riguroase nici sub aspectul temporalității normei, nici sub cel al caracterului pretins disproporționat al sancțiunii sau al insuficienței probatorii.

74. Apărarea invocă lipsa anexării unui act scris ori a unei înregistrări oficiale care să ateste sesizarea sau autosesizarea, însă această argumentație nu corespunde stadiului și rigurozității procedurale dovedite în dosar. La caz au fost prezentate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, raportul șefului IP Orhei, Popanu Alexandru din 08.04.2025, cercetat la caz care constituie, în sine, un act oficial de sesizare, având formă scrisă, dată certă, conținut clar și fiind înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor relevante (conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional).

75. Această consemnare procedurală, care se află la baza inițierii procesului contravențional, echivalează cu cerințele legale privind sesizarea/autosesizarea, întrucât asigură transparența, controlabilitatea și caracterul formal al demersului, conform principiului legalității. Astfel, lipsa unui „act separat" sau a unei înregistrări suplimentare nu poate fi echivalată cu absența sesizării, mai ales când există un document oficial, scris și cu data certă, care îndeplinește rolul actului de inițiere procedurală. Prin urmare, argumentul apărării este neîntemeiat și nu poate determina anularea procesului contravențional din motive procedurale, în lipsa unei probe concrete privind vreo încălcare esențială a drepturilor procesuale.

76. Apărarea invocă lipsa unor probe „individualizate" care să o lege pe contestatară de presupusa conduită incriminabilă. Totuși, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (beyond reasonable doubt), ca în materia penală.

77. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de

investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

78. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

79. Apărarea invocă o teză formal corectă, dar juridic incompletă: - cetățenii nu sunt interzișii de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui faptă sancționabilă, or, libertatea instalării aplicațiilor în telefon personal este un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

80. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

81. Argumentul apărării, potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță "PSB Bank", instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă și formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

82. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp și conectat la rețele financiare sancționate.

83. Astfel, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci

ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

84. Referitor la alegația apărării privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

85. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (septembrie – decembrie 2024); locul desfășurării (sat. *****, r-nul Orhei); conduita imputată (acceptarea și primirea surselor financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

86. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

87. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

88. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care,

prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

89. Instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ursachi Ana, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

90. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia lui Ursachi Ana, urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza art. art. 448, 460, 462 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Ursachi Ana, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 427294 și decizia de sancționare din 09.04.2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Grama Sorin în privința lui Ursachi Ana, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă