

Dosarul nr. 1-95/2020  
1-20059548-26-1-03062020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele legii**

04 august 2020

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia

sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stanislav Grosu

Cătălina Carabulea

Lilia Selevestru

Nicolai Corniet

a judecat în ședința de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP al RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 27 iulie 2020, cauza penală de învinuire a lui,

**Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\***

născut la \*\*\*\*\*originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* căsătorit, 6 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, IDNP \*\*\*\*\* , fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 03 iunie 2020 – 04 august 2020.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**A constatat:**

**Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\***, se învinuiește în aceea că el la 06 martie 2020, aproximativ pe la orele 11:08, deplasându-se la volanul automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe traseul \*\*\*\*\* a fost stopat în apropierea s. Ramazani r-nul Rîșcani de către echipajul de patrulare MAI 9909, în componența subofițerilor de patrulare a Plutonului Drochia-Dondușeni-Rîșcani al Companiei de Patrulare nr. 2 Regimentul de Patrulare Nord Jalca Dumitru și Marcu Denis, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la 17:00, pentru motivul constatării încălcării comise în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor punctului 47 alin. (1) lit. b) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților

constituie 90/h, pe când Burlacu Ghenadie conducea mijlocul de transport cu viteza de 112 km/h, depășind astfel limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km.

În continuare, fiind informat de către subofițerii de patrulare că pentru fapta săvârșită urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Burlacu Ghenadie, având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare sus nominalizați, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constatat, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția comisă prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de către el și evitarea răspunderii contravenționale, le-a oferit subofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care ultimul i-a dat subofițerilor de patrulare în cauză prin plasarea lor în buzunarul uniformei de serviciu a subofițerului de patrulare Marcu Denis, care era așezat pe scaunul pasagerului din față din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare \*\*\*\*\* bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 până la 12:15.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Burlacu Ghenadie a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Corniet Nicolai și procurorul Lilia Selevestru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată audiind declarațiile inculpatului, opiniile participanților la proces și examinând probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

- declarațiile martorului Jalca Dumitru (f.d. 18);
- declarațiile martorului Marcu Denis (f.d. 19);
- declarațiile martorului Cojocari Tudor (f.d. 20);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2020, prin care se confirmă efectuarea cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al polițiștilor de patrulare de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* în care era așezat pe scaunul din față a pasagerului subofițerul de patrulare Marcu D., în buzunarul uniformei căruia au fost depistați și ridicați banii în sumă de 200 lei, pe care Burlacu Ghenadie le-a transmis polițiștilor pentru ca ultimii să nu întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de acesta. (f.d. 9-13);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.03.2020, prin care se confirmă ridicarea de la subofițerul de patrulare Jalca Dumitru a purtătorului de informație care conține înregistrările video și a audio a acțiunilor și comunicărilor ce au avut loc la 06.03.2020 dintre cet. Burlacu Gh. și subofițerii de patrulare, la momentul transmiterii banilor de către Burlacu Gh. (f.d. 21-23);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.03.2020, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informații ridicat de la subofițerul de patrulare Jalca D. (f.d. 24);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 06.03.2020 și anume a purtătorului de informație ridicat de la subofițerul de patrulare Jalca D., care conține înregistrările video și a audio a acțiunilor și comunicărilor ce au avut loc la 06.03.2020 dintre cet. Burlacu Gh. și subofițerii de patrulare, la momentul transmiterii banilor de către Burlacu Gh. și a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei ridicați în cadrul cercetării la fața locului efectuată în automobilului de serviciu al polițiștilor de patrulare de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* (f.d. 25);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2020, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informații ridicat de la subofițerul de patrulare Jalca D. la 06.03.2020, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre cet. Burlacu Gh. și subofițerii de patrulare, la momentul transmiterii banilor de către Burlacu Gh. (f.d. 42-49);

- informația Regimentului de Patrulare Nord nr. 34/17/3-1014 din 20.03.2020 cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP din 06.03.2020. (f.d. 51-52);

- ordonanța din 04.05.2020 și procesul-verbal de ridicare din 29.05.2020, prin care se confirmă ridicarea de la Direcția de patrulare Nord a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI \*\*\*\*\*întocmit la 06.03.2020 de către subofițerul de patrulare, sergent superior Marcu Denis pe numele cet. Burlacu Ghenadie a. n. 24.05.1979 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 76-77, 80);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2020, prin care se confirmă examinarea procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI \*\*\*\*\*întocmit la 06.03.2020 în privința cet. Burlacu Ghenadie prin care se constată faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 78);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.05.2020 și anume a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI \*\*\*\*\*întocmit la 06.03.2020 de către subofițerul de patrulare, sergent superior Marcu Denis pe numele cet. Burlacu Ghenadie pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 81);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracțiunea prevăzută, de art. 325 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Inculpatul Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravin e învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. Suplimentar a declarat că la data de 06 martie 2020 se deplasa cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, aproximativ după orele 11:00, pe traseul dinspre or. Edineț spre or. Bălți. În fața sa se deplasa un automobil care avea o viteză de 90 km/h, astfel încât ultimul a hotărât să facă depășirea deoarece considera că reușește. În fața sa pe banda opusă se deplasa o coloană de autoturisme, însă el considera că reușește să facă depășirea. În coloana de automobile se deplasa și echipajul de poliție care l-au

stopat cu ajutorul gerofarelor. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că a încălcat regulile de circulație rutieră, ca rezultat al acțiunilor sale a comis o contravenție cu privire la depășirea limitei de viteză. Ulterior ultimii i-au comunicat că urmează să-i întocmească un proces verbal cu privire la contravenție. Nu ține minte numele colaboratorilor de poliție, deoarece la acel moment el se grăbea la spital. Colaboratorii de poliție i-au cerut actele la control și i-au comunicat să se așeze pe bancheta din față al echipajului de poliție pentru a-i întocmi procesul verbal pentru depășirea limitei de viteză. El i-a rugat pe colaboratorii de poliție ca să-i între în situație deoarece se grăbea la spital și pentru a nu-l reține mai mult le-a propus o sumă de 100 lei. Ulterior colaboratorii de poliție l-au preîntâmpinat că propunerea anumitor sume bănești colaboratorilor de poliție de asemenea este o încălcare pentru care persoana dată este atrasă la răspundere penală. Astfel s-a gândit că suma de 100 lei este prea mică și a mai scos încă 100 lei și i-a pus în buzunarul colaboratorului de poliție. Când a pus banii în buzunarul colaboratorului de poliție, din automobil pe ușa din spate a coborât un colaborator de poliție care a filmat momentul dat, comunicându-i că a comis o infracțiune. Colaboratorii de poliție i-au comunicat să aștepte în mașină după ce ei au filmat. Nu ține minte cât timp a așteptat în echipajul de poliție. Burlacu Ghenadie a solicitat colaboratorilor de poliție ca soția sa care era cu el în mașină să se deplaseze mai departe spre or. Bălți, deoarece avea nevoie să ajungă la spital. L arugăminte sa, colaboratorii de poliție i-au comunicat că nu este posibil, deoarece automobilul său trebuie să fie imobilizat. La fața locului a venit un alt echipaj al poliției împreună cu anchetatorul care i-au comunicat ca să se deplaseze împreună la IP Rîșcani, însă el l-a rugat ca să-i permită să plece la spital în or. Bălți, iar când se va întoarce din or. Bălți se va prezenta la IP Rîșcani. Anchetrul i-a comunicat ca să depună un angajament ca dovadă că se va întoarce în aceeași zi la IP Rîșcani. Astfel, orele 16:00, ultimul s-a întors în aceeași zi la IP Rîșcani, unde anchetatorul i-a adus la cunoștință consecințele acțiunilor sale. Astfel el a cerut un termen de a se prezenta cu avocatul său. Burlacu Ghenadie a comunicat că are la întreținere 6 copii. Soția sa nu lucrează. Regretă mult de cele comise. El nu cunoștea consecințele care urmau să apară. Prima dată când a proppus colaboratorilor de poliție suma de 100 lei, aceștia l-au preîntâmpinat de răspunderea penală. El nu a văzut când colaboratorul de poliție de pe bancheta din spate al automobilului l-a filmat, acesta nu s-a prezentat.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit: vinovăția lui Burlacu Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative *oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 CP RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sectorul public care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere în scopul de a o determina să îndeplinească sa nu, ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni care ține de obligațiile ei de serviciu, sau unei acțiuni contrar acestor obligații.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Burlacu Ghenadie îl reprezintă suma bănească în valorea de 200 lei ce nu se cuvin persoanei cu funcției de răspundere.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă a inculpatului Burlacu Ghenadie de a oferi mijloace bănești colaboratorilor de patrulare în scopul evitării răspunderii contravenționale manifestatate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție comisă în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional.

Infracțiunea prevăzută de art.325 CPRM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul oferirii mijloacelor bănești necuvenit persoanei cu funcție de răspundere.

Prin urmare, instanța de judecată constată că în speța în cauză se regăsește atît temeiul real cît și cel juridic pentru atragerea la răspundere a inculpatului, vinovăția ultimului în comiterea acțiunilor ilegale invocate mai sus a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Burlacu Ghenadie instanța, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține că în acțiunile lui Burlacu Ghenadie, ca circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, instanța va reține căința sinceră de cele întâmplate.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364.1 alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Ca circumstanță agravantă potrivit art.77 alin.(1) Cod penal în acțiunile lui Burlacu Ghendie de către instanța de judecată nu au fost constatate.

În speță, Burlacu Ghenadie a comis o infracțiune contra bunei desfășurării a activității în sfera publică, ce face parte conform art.16 alin.(4) Cod penal din categoria infracțiunilor grave pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decît atât, pedeapsa se consideră echitabilă cand aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective,

precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Burlacu Ghenadie urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.325 alin.(1) Cod penal al RM, urmează să fie stabilită pedeapsa după cum urmează sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis în corespundere cu alin. (3) art. 72 Cod penal al RM.

Cit privește aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră necesar de aplicat față de Burlacu Ghenadie amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei ori norma imputată inculpatului expres prevede necesitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de amendă fără a lăsa la discreția instanței.

Potrivit art. 90 alin.(1),(2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului Burlacu Ghenadie este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune și anumitor restricții, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cît și a altor persoane la fel și la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a

executării pedepsei aplicate față de inculpatul Burlacu Ghenadie cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (un) an.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Astfel, prin ordonanța din 06 martie 2020, corpurile delictive care au fost recunoscute și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive la cauza penală și anume: un suport electronic de format CD-R ridicat de la subofițerul de patrulare Jalca Dumitru, care conține înregistrările video și a audio a acțiunilor și comunicărilor ce au avut loc la 06 martie 2020 dintre cet. Burlacu Ghenadie și subofițerii de patrulare, la momentul transmiterii banilor de către Burlacu Ghenadie, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat în continuare la materialele cauzei după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloacele bănești formate din două bancnote cu nominalul a câte de 200 lei ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 06 martie 2020, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a IP Rîșcani, de confiscat în beneficiul statului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu au fost suportate.

Urmare celor menționate, conducându-se de prevederile art.8, 10, 90 alin.(1),(2) Cod penal, art. 340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă :**

Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\* pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În privința lui Burlacu Ghenadie\*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: un suport electronic de format CD-R care conține înregistrările video și a audio a acțiunilor și comunicărilor ce au avut loc la 06 martie 2020 dintre cet. Burlacu Ghenadie și subofițerii de patrulare, la momentul transmiterii banilor de către Burlacu Ghenadie,



împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat în continuare la materialele cauzei după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijloacele bănești formate din două bancnote cu nominalul a câte de 100 lei ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 06 martie 2020, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a IP Rîșcani, se confiscă în folosul statului.

Sentința poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

**Sentința motivată, redactată integral, pronunțată public la data de 04 august 2020.**

**Președintele ședinței  
judecător**

**Stanislav Grosu**