Dosarul nr. 1-210/2024
1-24029376-09-1-15032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 mai 2024 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi (Sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
acuzatorului de stat Cristina Cîrma
avocaților Vasile Anton, Maria Corolevschi, Ivan Roșca
inculpaților Igor Popa, Ionela Rotaru, Nichita Zaiț, Constantin Gîrbea
repr.legal Ana Melnicenco
pedagogului Victoria Șcerbulean
În lipsa:
părții vătămate: Laurențiu Rudnițchi

a examinat în şedinţă de judecată închisă, în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Igor *****născut la *****, cod numeric personal:*****, originar și domiciliat în r-nul Sîngerei, s. Coșcodeni, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b)** Cod penal,

Zaiț Nichita născut la *****, cod numeric personal: *****, originar și domiciliat în r-nul Sîngerei, s.Coșcodeni, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al R. Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b)** Cod penal,

Gîrbea Constantin *****născut la *****7, cod numeric personal:*****, originar și domiciliat în r.Sîngerei, s.Coșcodeni, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, anterior necondamnat, cetăţean al R. Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (2) lit.b)** Cod penal,

Rotaru Ionela *****născută la *****, cod numeric personal: *****, originară și domiciliată în s.Țarigrad r.Drochia, studii medii, angajată în cîmpul

muncii în calitate de vînzător-consultant supermarketul „Slavena”, nesupusă militar, necăsătorită, anterior necondamnată, cetăţean al R. Moldova,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3)** Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei: 18.03.2024-02.05.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT :

1. Inculpatul Popa Igor Valerii, la 19.01.2024, orele 02:00 noaptea, aflându-se într-un loc public, adică în incinta barului „Klondaik”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1 din mun.Bălți, acționând în comun acord cu Zaiț Nichita și Gîrbea Cosntantin, în baza unei intenții comune, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, ca urmare a acțiunilor huliganice a lui Zaiț Nichita și Gîrbea Cosntantin și a violenței aplicate față de Prodan Ivan, în vederea participării la acțiunile lor infracționale a intervenit în conflict și apropiindu-se de Prodan Ivan care se afla căzut peste un scaun, îi aplică 3 lovituri cu mîna stîngă în regiunea corpului, fapt prin care îi cauzează dureri fizice. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 lui Prodan Ivan i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, manifestate prin: plagă în regiunea parietală.

2. În acest mod, prin acţiunile sale intenţionate Gîrbea Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

3. Inculpatul Zaiț Nichita, la 19.01.2024, orele 02:00 noaptea, aflându-se într-un loc public, adică în incinta barului ”Klondaik”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1din mun.Bălți, acționând în comun acord cu Gîrbea Constantin și Popa Igor, în baza unei intenții comune, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, ca urmare a acțiunilor huliganice a lui Gîrbea Constantin și a violenței aplicate față de Prodan Ivan, în vederea participării la acțiunile sale infracționale a intervenit în conflict și apropiindu-se de Prodan Ivan îi aplică 2 lovituri cu pumnul în regiunea corpului, fapt prin care îi cauzează dureri fizice.Ulterior, Zaiț Nichita împreună cu Gîrbea Constantin fiind în continuarea intenției lor comune huliganice aplică lovituri cu pumnii lui Prodan Ivan, care cade peste un scaun, provocîndu-i dureri fizice. În continuarea intenției huliganice a lui Gîrbea Cosntantin, acționînd cu scop unic, intervine din nou Zaiț Nichita, care repetat îi aplică lui Prodan Ivan 2 lovituri cu mîna dreaptă în regiunea corpului, ultimul fiind căzut peste scaun și cauzîndu-i dureri fizice. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 lui Prodan Ivan i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, manifestate prin: plagă în regiunea parietală.

4. În acest mod, prin acţiunile sale intenţionate Zaiț Nichita a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu următorul semn calificativ: huliganism, adică

acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

5. Inculpata Rotaru Ionela Arcadie, la 19.01.2024, orele 02:00 noaptea, aflându-se într-un loc public, adică în incinta barului ”Klondaik”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1din mun.Bălți, în vederea participării la acțiunile infracționale inițiate de Gîrbea Constantin, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext nejustificat inițiat de Gîrbea Constantin, depășind intenția infracțională inițială a ultimului, prin exces de autor, avînd în mîna dreaptă o sticlă goală, îi aplică intenționat lui Prodan Ivan cîteva lovituri în regiunea corpului, cauzîndu-i dureri fizice. Ulterior, Rotaru Ionela în vederea participării la acțiunile infracționale inițiate de Gîrbea Constantin, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext nejustificat inițiat de Gîrbea Constantin, depășind intenția infracțională inițială a ultimului, prin exces de autor, adresîndu-se către o persoana pe nume Tatiana și apropiindu-se de ea, folosindu-se de o sticlă goală, pe care o ținea în mîna dreaptă, îi aplică intenționat o lovitură în regiunea capului și 2 lovituri în regiunea mîinelor, cauzîndu-i dureri fizice, iar acțiunile sale huliganice continuă și cu aplicarea unei lovituri cu piciorul ultimei. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 lui Prodan Ivan i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, manifestate prin: plagă în regiunea parietală.

6. În acest mod, prin acţiunile sale intenţionate Rotaru Ionela a comis infracţiunea prevăzută de art.48, 287 alin.(3) Cod penal cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

7. Inculpatul Gîrbea Constantin Ion, la 19.01.2024, orele 02:00 noaptea, aflându-se într-un loc public, adică în incinta barului ”Klondaik”, care este amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1din mun.Bălți, acționând în comun acord cu Zaiț Nichita, Popa Igor și Rotaru Ionela, în baza unei intenții comune, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dând dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext neînsemnat, care este neproporțional cu fapta comisă, ca urmare a unei neînțelegeri verbale iscate cu o persoană de gen feminin, pe nume Tatiana, în apărarea căreia intervine o persoană de gen masculin, căruia Gîrbea Constantin îi aplică 3 lovituri cu pumnul mîinii drepte în regiunea capului, ultimii fiind imediat despărțiți, cauzîndu-i persoanei neidentificate dureri fizice. În continuarea intenției sale infracționale, Gîrbea Constantin, nu își stopează acțiunile sale huliganice, ci continuă amenințarea cu violența persoanele din jur, ridicînd pumnul mîinii drepte în sus și vorbind cu cuvinte obscene, acțiuni care au fost curmate de către Victor Onica și Nichita Zaiț. Într-un moment, Gîrbea Constantin reușește să se rupă din mîinele lui Victor Onica și se îndreaptă în grabă spre persoana de gen feminin, pe nume Tatiana, căreia în aplică intenționat o lovitură cu mîna dreaptă în regiunea capului, iar în curmarea acțiunilor sale ilegale intervine barmenul localului Prodan Ivan, față de care Gîrbea Constantin continuă acțiunile huliganice, și anume îi aplică și acestuia mai multe lovituri corporale, căzînd ambii peste un scaun. Totodată, Rotaru Ionela în vederea participării la acțiunile infracționale inițiate de Gîrbea Constantin, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext nejustificat inițiat de Gîrbea Constantin, depășind

intenția infracțională inițială a ultimului, prin exces de autor, avînd în mîna dreaptă o sticlă goală, îi aplică intenționat lui Prodan Ivan cîteva lovituri în regiunea corpului, cauzîndu-i dureri fizice. În continuarea intenției infracționale a lui Gîrbea Constantin, acționînd cu scop unic, intervine și Zaiț Nichita, care începe îmbrînceala fizică cu Prodan Ivan, aplicîndu-i 2 lovituri cu pumnul în regiunea corpului, fapt prin care îi cauzează dureri fizice. Ulterior, Gîrbea Constantin și Zaiț Nichita, în continuarea intenției lor comune huliganice aplică lovituri cu pumnii lui Prodan Ivan, care cade peste un scaun, provocîndu-i dureri fizice. În susținerea acțiunilor huliganice săvîrșite de Gîrbea Constantin și Zaiț Nichita, intervine Popa Igor, care apropiindu-se de Prodan Ivan care se afla căzut peste un scaun, îi aplică 3 lovituri cu mîna stîngă, fapt prin care îi cauzează dureri fizice. În continuarea intenției huliganice a lui Gîrbea Cosntantin, acționînd cu scop unic, intervine Zaiț Nichita care repetat îi aplică lui Prodan Ivan 2 lovituri cu mîna dreaptă în regiunea corpului, ultimul fiind căzut peste scaun și cauzîndu-i dureri fizice. Totodată, Rotaru Ionela în vederea participării la acțiunile infracționale inițiate de Gîrbea Constantin, urmărind scopul încălcării ordinii publice și aplicarea de violență față de alte persoane, dînd dovadă de obrăznicie deosebită, în baza unui pretext nejustificat inițiat de Gîrbea Constantin, depășind intenția infracțională inițială a ultimului, prin exces de autor, adresîndu-se către aceeași persoana pe nume Tatiana și apropiindu-se de ea, folosindu-se de o sticlă goală, pe care o ținea în mîna dreaptă, îi aplică intenționat o lovitură în regiunea capului și 2 lovituri în regiunea mîinelor, cauzîndu-i dureri fizice, iar acțiunile sale huliganice continuă și cu aplicarea unei lovituri cu piciorul ultimei. În continuarea intenției sale infracționale, Gîrbea Constantin, nu își stopează acțiunile sale huliganice, ci continuă altercațiile față de Prodan Ivan, unde ambii cad peste un scaun, iar in vedere curmării acțiunilor huliganice ale lui Gîrbea Constantin intervine celălalt barmen Rudnițchii Laurențiu, care în încercarea de a-l imobiliza, este mușcat de Gîrbea Constantin în regiunea antebrațului, ulterior conflictul încetează. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410P0092 din 27.02.2024 lui Rudnițchii Laurențiu i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, manifestate prin: sector de hiperpigmentare a pielii în regiunea antebrațului drept. În baza raportului de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 lui Prodan Ivan i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, manifestate prin: plagă în regiunea parietală.

8. În acest mod, prin acţiunile sale intenţionate Gîrbea Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și amenințarea cu aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

9. În şedinţa de judecată inculpații Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, fiind asistați de avocații Anton Vasile, Rusu Ivan, Corolevschi Maria au depus cereri prin care au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, aşa cum recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu au nici o obiecţie asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

10. Procurorul Cristina Cîrma nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

11. Apărătorii Anton Vasile, Rusu Ivan, Corolevschi Maria au susţinut poziţia inculpaților.

12. Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza

de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Inculpatul Popa Igor Valerii, fiind audiat în ședința de judecată prin expunerea factologică, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii comise a recunoscut-o integral. A declarat inculpatul faptul că regretă cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

14. Inculpatul Zaiț Nichita, fiind audiat în ședința de judecată prin expunerea factologică, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii comise a recunoscut-o integral. A declarat inculpatul că a intervenit pentru aplanarea conflictului, regretă cele comise și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

15. Inculpata Rotaru Ionela, fiind audiată în ședința de judecată prin expunerea factologică, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii comise a recunoscut-o integral. A declarat inculpata că a intervenit în conflict deoarece concubinul ei, Gîrbea Constantin era implicat în bătaie, ea a luat o sticlă și l-a lovit pe *****peste cap, apoi pe Tatiana peste cap și peste braț. Suplimentar, inculpata a menționat faptul că regretă cele comise, este însărcinată, cu Constantin se află în relații de concubinaj și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu supendarea executării pedepsei.

16. Inculpatul Gîrbea Constantin, fiind audiat în ședința de judecată prin expunerea factologică, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii comise a recunoscut-o integral. A declarat inculpatul că a fost provocat de 2 persoane, astfel s-a inițiat un conflict, regretă cele comise, cu Ionela se află în relații de concubinaj, lucrează în Germania și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

17. În acest sens, vina inculpaților Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

18. Inculpații Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.

19. Astfel, vinovăţia inculpaților Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, este demonstrată prin următoarele probe:

- Declarațiile părții vătămate Rudnițchi Laurențiu (f.d.42 Vol.I);
- Declarațiile martorului Prodan Ivan (f.d.35 Vol.I);
- Declarațiile martorului Popa Nadia (f.d.48 Vol.I);
- Declarațiile martorului Onica Victor (f.d.49 Vol.I);
- Raport cu privire la constatarea infracțiunii din 19.01.2024 (f.d.2 Vol.I);
- Informația „112” din 19.01.2024 cu privire la aplicarea violenței în localul ”Klondaik”. (f.d.6 Vol.I);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul foto din 19.01.2024 și cu ridicarea unui pahar de sticlă deteriorat. (f.d.7 Vol.I);

- Corp delict: pahar de sticlă deteriorat, remis la păstrare la camera de păstrare a IP Bălți. (f.d.14 Vol.I);

- Proces-verbal de ridicare din 29.01.2024 a unui DVD cu imaginile video de la camera de filmare a barului ”Klondaic” din 19.01.2024. (f.d.54 Vol.I);

- Proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de probă din 07.02.2024. (f.d.55-56);

- Corp delict: un DVD-R cu secvențele video din localul ”Klondaik” din 19.01.2024, anexate la dosar. (f.d.57 Vol.I);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0043 din 23.01.2024 prin care la C.Gîrbea leziune corporale nu s-au depistat. (f.d.32-33 vol.II);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 prin care la I.Prodan s-a depistat o plagă în regiunea parietală, fiind calificată ca vătămare ușoară. (f.d.71-72 Vol.I);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202410P0092 din 27.02.2024 prin care la L.Rudnițchii L. s-a depistat sector de hiperpigmentare a pielii în regiunea antebrațului drept, fiind calificată ca vătămare neînsemnată. (f.d.78-79 Vol.I);

20. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părţile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că inculpații Popa Igor, Zaiț Nichita, Gîrbea Constantin, au săvârşit infracţiunea prevăzută de 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și amenințarea cu aplicarea violenței, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane.

Totodată, instanța de judecată audiind părţile în cadrul examinării cauzei penale, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, consideră că inculpata Rotaru Ionela a săvârşit infracţiunea prevăzută de 287 alin.(3) Cod penal, cu următorul semn calificativ: huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comisă de mai multe persoane și cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

21. În rezultatul examinării prezentei cauzei penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin, urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

22. La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privinţa inculpaților instanța de judecată reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpaților.

Instanţa de judecată atestă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi aplicării ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanţa de judecată efectuează operaţiunea de stabilire şi aplicare a pedepsei inculpatului.

Faţă de natura şi gravitatea faptei comise a circumstanţelor reale de săvârşire a acesteia şi a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale perturbate prin infracţiune.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații Popa Igor, Zaiț Nichita, Gîrbea Constantin, au fost găsiți vinovați în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpați este calificată ca și infracțiune mai puțin gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpata Rotaru Ionela, a fost găsită vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 ani la 7 ani. Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata Rotaru Ionela este calificată ca și infracțiune gravă.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

De asemenea, instanța de judecată notează faptul că prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În conformitate cu art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat Cristina Cîrma care în dezbaterile judiciare a solicitat: recunoașterea lui Popa Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale; recunoașterea lui Zaiț Nichita vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale; recunoașterea lui Gîrlea Constantin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale; recunoașterea lui Rotaru Ionela vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin.(3) Cod penal și a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an și aplicarea prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal. Suplimentar acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 lei, corpurile delicte, două discuri digitale DVD-R procurorul a solicitat a se păstra la materialele cauzei penale, iar paharul de sticlă deteriorat și remis la păstrare la camera de păstrare a IP Bălți, la intrarea în vigoare a sentinței a se nimici.

Avocatul inculpatului Popa Igor, Vasile Anton, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, ținînd cont de faptul că inculpatul este minor, se află la prima abatere penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Popa Igor a susținut avocatul.

Avocatul inculpatului Zaiț Nichita, Maria Corolevschi, a solicitat aplicarea unei pedepse în privința inculpatului sub formă de amendă minimă, ținînd cont de faptul că inculpatul este minor, se află la prima abatere penală, legea penală prevede și liberarea acestuia de răspunderea penală cu atragerea la răspunderea contravențională.

Inculpatul Zaiț Nichita a susținut avocatul.

Avocatul inculpaților Gîrbea Constantin și Rotaru Ionela, Roșca Ivan, ținînd cont de faptul că inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunii, a solicitat aplicarea pedepsei în privința lui Rotaru Ionela, sub formă de închisoare pe un termen minim, cu executarea condiționată a pedepsei dat fiind faptul că este însărcinată, precum și aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă față de Gîrbea Constantin și revocarea măsurilor preventive.

Inculpații Gîrbea Constantin și Rotaru Ionela au susținut avocatul.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, inculpații vina în comiterea infracțiunii au recunoscut-o, au declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, au solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80^1 Cod penal.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 76 Cod penal circumstanţe ce atenuează răspunderea penală în privinţa lui Popa Igor și Zaiț Constantin, instanța de judecată a constatat comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrşirea infracţiunii de către un minor, iar în privința lui Gîrbea Constantin instanța de judecată a constatat comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, circumstanțe agravante în privința inculpaților pe parcursul examinării cauzei, nu s-au stabilit. În privința inculpatei Rotaru Ionela instanța de judecată careva circumstanțe atenuante și agravante nu a stabilit.

Astfel, instanța de judecată la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că, inculpatul Popa Igor, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, a săvîrșit infracțiunea dată fiind minor, este la prima abatere penală, fapt confirmat prin forma 246 revendicare (f.d.119 vol.I), careva contravenții în privința sa nu au fost înregistrate (f.d.120 vol.I), potrivit referatului presentențial de evaluare

psihosocială a personalității minorului se atestă faptul că acesta se caracterizează pozitiv și a conștientizat consecințele legale și sociale ale comportamentului său.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Popa Igor precum și faptul că pedeapsa aplicabilă infracțiunii incriminate este amenda sau închisoarea, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80 Cod penal.
Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 3641 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.801 Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Popa Igor urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.
Potrivit art. 64 alin.(31) Cod penal, instanța de judecată menționează faptul că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Popa Igor prin ordonanța din 01.03.2024 (f.d.151 vol.I), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei inculpatului Zaiț Nichita, instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, a săvîrșit infracțiunea dată fiind minor, este la prima abatere penală, fapt confirmat prin forma 246 revendicare (f.d.109 vol.I), au fost identificate 2 contravenții în privința sa (f.d.110 vol.I), potrivit referatului presentențial de evaluare psihosocială a personalității minorului se atestă faptul că perspectivele de reintegrare ale acestuia sunt medii, minorul prezintă un risc mediu spre ridicat de a comite noi încălcări prevăzute de legea penală, regretă cele comise.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Zaiț Nichita precum și faptul că pedeapsa aplicabilă infracțiunii incriminate este amenda sau închisoarea, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.
Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80 Cod penal. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 3641 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.801 Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Zaiț Nichita urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.
Potrivit art. 64 alin.(31) Cod penal, instanța de judecată menționează faptul că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Zaiț Nichita prin ordonanța din 05.03.2024 (f.d.162 vol.I), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că, inculpatul Gîrbea Constantin, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căieşte de cele comise, este la prima abatere penală, fapt confirmat prin forma 246 revendicare (f.d.37 vol.II), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.35-36 vol.II).

Având în vedere circumstanțele expuse supra, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Gîrbea Constantin precum și faptul că pedeapsa aplicabilă infracțiunii incriminate este amenda sau închisoarea, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80 Cod penal. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Gîrbea Constantin urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.
Potrivit art. 64 alin.(31) Cod penal, instanța de judecată menționează faptul că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Gîrbea Constantin *****prin ordonanța din 18.03.2024 (f.d.43 vol.II), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.
La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că, inculpata Rotaru Ionela, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, este la prima abatere penală, fapt confirmat prin forma 246 revendicare (f.d.85 vol.I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.137 vol.I), careva contravenții pe numele acesteia nu s-au înregistrat (f.d. 84 vol.I), este însărcinată (f.d.136 vol.I), fiind caracterizată pozitiv (f.d.137 vol.I).

Având în vedere circumstanțele expuse supra, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatei Rotaru Ionela precum și faptul că pedeapsa aplicabilă infracțiunii incriminate este doar închisoarea, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de inchisoare, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanţa consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(2) Cod penal, Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 3641 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.801 Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Rotaru Ionela urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatei Rotaru Ionela urmează a fi executată în penitenciare de tip semiînchis.

În același context, se reține faptul că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o

nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Rotaru Ionela ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că inculpata este însărcinată, se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității inculpatei, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite inculpatei Rotaru Ionela nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatei Rotaru Ionela cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă condamnata să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului de probațiune.

Obligația de supraveghere a inculpatei Rotaru Ionela se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin.(1) Cod de executare.

Conform principiului prevăzut în art.4 din Codul penal - umanismul legii penale şi acordând deplină eficienţă prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanţa ajunge la concluzia că, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului cât şi prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Pedeapsa dată va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Rotaru Ionela *****prin ordonanța din 05.03.2024 (f.d.156 vol.I), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

23. *Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 397 pct. 5)* Cod de procedură penală*, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar în beneficiul statului de la inculpați a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, or la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză

judiciară nr.202410P0043 din 23.01.2024 prin care la C.Gîrbea leziune corporale nu s-au depistat. (f.d.32-33 vol.II); raportul de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 prin care la I.Prodan s-a depistat o plagă în regiunea parietală, fiind calificată ca vătămare ușoară. (f.d.71-72 Vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.202410P0092 din 27.02.2024 prin care la L.Rudnițchii L. s-a depistat sector de hiperpigmentare a pielii în regiunea antebrațului drept, fiind calificată ca vătămare neînsemnată. (f.d.78-79 Vol.I) în sumă totală de 576 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei, a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.202410P0043 din 23.01.2024 (f.d.32-33 vol.II); raportul de expertiză judiciară nr.202410D0072 din 08.02.2024 (f.d.71-72 Vol.I); raportul de expertiză judiciară nr.202410P0092 din 27.02.2024 (f.d.78-79 Vol.I) în sumă totală de 576 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților, fiind acțiuni de urmărire penală necesare în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin a cheltuielilor judiciare în sumă de 576 lei, iar urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru

întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor şi conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela, Gîrbea Constantin în săvârşirea unei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

24. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele

ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte, 2 discuri DVD-R, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 07.02.2024 (f.d.57 vol.I) și ordonanța din 23.02.2024 (f.d.62 vol.I), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, paharul din sticlă deteriorat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.02.2024 (f.d.14 vol.I), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 13.02.2024 (f.d.15 vol.I) și chitanța nr.0035 (f.d.134 vol.I), la intrarea sentinței în vigoare, a se nimici.

25. În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Popa Igor *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Popa Igor *****că potrivit art. 64 alin.(31) Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Popa Igor prin ordonanța din 01.03.2024 (f.d.151), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se recunoaşte vinovat Zaiaț Nichita de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 (cinci sute șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 28250 (douăzeci și opt mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui Zaiaț Nichita că potrivit art. 64 alin.(31) Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Zaiț Nichita prin ordonanța din 05.03.2024 (f.d.162 vol.I), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se recunoaşte vinovat Gîrbea Constantin *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Gîrbea Constantin *****că potrivit art. 64 alin.(3^1) Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Gîrbea Constantin *****prin ordonanța din 18.03.2024 (f.d.43 vol.II), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se recunoaşte vinovată Rotaru Ionela *****de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei pedeapsa sub formă de închisoare

pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării aplicată în privinţa lui Rotaru Ionela *****prin ordonanța din 05.03.2024 (f.d.156 vol.I), a se menține pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Rotaru Ionela Arcadie, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 1 (un) an.

Obligația de supraveghere a inculpatei Rotaru Ionela *****se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului.

În temeiul art.90 alin. (6) lit.a) Cod penal, inculpata Rotaru Ionela Arcadie, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința inculpatei Rotaru Ionela *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare se admite.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Popa Igor, Zaiț Nichita, Rotaru Ionela și Gîrbea Constantin în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei.

Corpurile delicte, 2 discuri DVD-R, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 07.02.2024 (f.d.57 vol.I) și ordonanța din 23.02.2024 (f.d.62 vol.I), a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, paharul din sticlă deteriorat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.02.2024 (f.d.14 vol.I), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 13.02.2024 (f.d.15 vol.I) și chitanța nr.0035 (f.d.134 vol.I), la intrarea sentinței în vigoare a se nimici.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca