Дело №2ac-5/2024

к/н 2-19022947-06-2ac-30012024

Судья первой инстанции
Мунтян В.С.
суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,
при секретаре Собор М.,
с участием:
в отсутствие участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу представителя ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. администратора Влах Анастасии, поданную на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 26 сентября 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. к «BAKAYAN-COM» S.R.L. об обязании принять выполненные работы путем подписания акта приема-передачи, налоговой накладной и оплаты суммы 46 460 лей, согласно акта сверки между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. к «BAKAYAN-COM» S.R.L., а также о взыскании неустойки в размере 3 019,90 леев и взыскании расходов по оплате государственной пошлины и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам апелляции,

У С Т А Н О В И Л А:

1. ***<u>Аргументы участников процесса:</u>***

17 апреля 2019 года истец «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. обратился в суд Комрат с исковым заявлением к «BAKAYAN-COM» S.R.L. об обязании принять выполненные работы путем подписания акта приема-передачи, налоговой накладной и оплаты суммы 46 460 лей, согласно акта сверки между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. к «BAKAYAN-COM» S.R.L., а также о взыскании неустойки в размере 3 019,90 леев и взыскании расходов по оплате государственной пошлины и судебных расходов.

В обоснование искового заявления истцом указано, что 02 июля 2018 года между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. в качестве подрядчика и «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика, был заключен договор подряда № P105/2018 по которому «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. обязался осуществить работы по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилки для фруктов, а после завершения работ, которые обязался сделать, передать их клиенту, а клиент обязуется принять работы путем подписания актов приема-передачи и оплаты обговоренной цены в реальный срок договора.

Согласно п. 4 указанного договора перед началом работ «BAKAYAN-COM» S.R.L. следовало оплатить аванс в размере 50% от суммы 98 900 лей, согласно договору, как следствие ответчик 06 июля 2018 года перевел на банковский счет истца сумму в размере 30 000 лей, впоследствии, 19 июля 2018 года осуществил второй трансфер на банковский счет истца на сумму 30 000 лей, а остальную сумму следовало оплатить после завершения работ истцом в течение 3 рабочих дней после представления налоговой накладной и подписания акта приема-передачи.

Таким образом, работы следовало осуществить в течение 15 рабочих дней «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L., как следствие оплата 50% от суммы 98 900 лей была осуществлена только 19 июля 2018 года, а завершение работ истцом имело место 22 июля 2018 года, истец считает, что работы были выполнены в срок.

После завершения работ по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилки для фруктов в с. Казаклия район Чадыр-Лунга подрядчиком «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. 22 июля 2018 года согласно договору №1)-105/2018 от 02.07.2018 г. «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика должен был принять работы, подписать накладную, акт приема-передачи выполненных работ, так здесь отмечают п. 2 договора подряда, в котором указано, что заказчик обязуется подписать представленные акты о выполненных работах, даже в случае обнаружения каких-либо недостатков или несоответствий, но при этом делает письменные конкретизированные замечания на акте с указанием сроков исправления выявленных замечаний.

Таким образом, «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика проигнорировал требование истца принять и подписать налоговую накладную, акт приема-передачи выполненных работ, о чем был уведомлен в этом смысле 10 января 2019 года извещением и вместе с тем ему были направлены документы через Государственную Почту, Poşta Moldovei, право которым располагает подрядчик согласно договора № P-105/2018 требуя вместе с тем их подписания и направления через Poşta Moldovei на юридический адрес компании «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. «BAKAYAN-COM» S.R.L.

Истец поддерживает, что их требования были проигнорированы ответчиком, не получив никакого ответа, так попытки истца перейти к переговорам ввиду разрешения конфликта внесудебным путем через направленное уведомление остались без ответа, по причине чего истец обратился с настоящим исковым заявлением.

Истец считает, что «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. выполнил в полном объеме свои обязательства по договору, так согласно ст. 957 ч. ч. (1), (3) ГК, после завершения работы заказчик обязан принять работу в порядке, в месте и в срок, установленные законом или договором. К приемке приравнивается ситуация, когда заказчик не принял работу в течение срока, установленного с этой целью подрядчиком.

Истец ссылается на ч. (1) ст. 966 ГК, которая предусматривает, что после приемки работы заказчик обязан выплатить вознаграждение, установленное по договоренности сторон, если законом или договором не предусмотрена выплата его по частям или иной вид оплаты.

Так, «BAKAYAN-COM» S.R.L. должен принять работы, выполненные истцом, как обязался согласно договора № P-105/2018 оплатить в пользу истца на его банковский счет сумму, оставшуюся к оплате, а именно 46 460 лей, согласно акта сверки между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. и «BAKAYAN-COM» S.R.L. в котором указано выполнено работ на сумму 98 900 лей, которые должны быть оплачены ответчиком «BAKAYAN-COM» S.R.L. сумма 7 560 лей за купленные материалы тоже должна быть оплачена заказчиком, а в общем 106 460 лей. 06.07.2018 г. и 19.07.2018 г. на банковский счет «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. были осуществлены переводы на общую сумму 60 000 лей, ответчик должен оплатить еще 46 460 лей согласно расчету (106460 – 60000 = 46 460 лей).

Истец отмечает, что согласно п. 7 договора, в случае нарушения клиентом оплаты в соответствии с п. 4 этого же договора, подрядчик вправе взыскать неустойку в размере 0,1% за каждый день.

Одновременно с направлением извещения № E-57 от 10 января года были направлены в адрес «BAKAYAN-COM» S.R.L. налоговая накладная,

акт приема-передачи, акт сверки, банковские реквизиты, копия договора об осуществлении работ по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилки для фруктов в с. Казаклия район Чадыр-Лунга, считают, что неустойку следует взыскать именно с этой даты, 10 января 2019 года по 12 апреля 2019 года, дата составления искового заявления. Таким образом, истец заявляет, что неустойка сформировалась за 65 дней, так 0,1% в день от стоимости обязательства 46 460 лей, составляет 46,46 лей, 65 дней х 46,46 = 3019,90 лей, общая сумма неустойки.

Правовым обоснованием требований в заявлении истец указывает ст. ст. 8, 9, 10, 946, 957, 966 ГК РМ, ст.166-167 ГПК РМ.

Истец просил обязать ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. принять выполненные работы путем подписания акта приема-передачи, налоговой накладной и оплатить сумму 46 460 лей, согласно акта сверки между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. и «BAKAYAN-COM» S.R.L. в пользу «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L., взыскать с «BAKAYAN-COM» S.R.L. в пользу «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. неустойку в сумме 3 019,90 лей, взыскать с ответчика в пользу истца расходы по госпошлине и судебных расходов.

26 сентября 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым удовлетворил иск частично и своим решением взыскал с ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. в пользу истца AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. задолженность по договору об оказании услуг № Р-105/2018 от 02 июля 2018 года в размере 46 460 (сорок шесть тысяч четыреста шестьдесят) леев, неустойку (пени) в сумме 3 019 (три тысячи девятнадцать) леев 90 банов и государственную пошлину в сумме 1 484 (одна тысяча четыреста восемьдесят четыре) лея 40 банов.

В остальной части исковые требования отклонил как необоснованные, а именно в части обязания принять выполненные работы путем подписания акта приема-передачи и налоговой накладной. (л.д. 152)

2.Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

18 октября 2023 года на это решение суда представитель ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. администратор Влах А. подала немотивированную апелляционную жалобу, которую дополнила 13 февраля 2024 года. В своей апелляции апеллянт указывает, что с решение суда не согласны, считает его незаконным, вынесенным с нарушением правовых и процессуальных норм, которое следует отменить и вынести новое решение. (л.д. 152-153, 169-173)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянтом указано, что решение первой инстанции является незаконным и необоснованным, и в этой связи подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, апеллянт указывает, что в исковом заявлении, поданном 17 апреля 2019 года истец ссылается на необходимость передачи выполненных работ, налоговой накладной и оплаты задолженности в размере 46 460 леев со ссылкой на проделанные работы.

Также истец ссылается на отправленное в их адрес уведомление, которое по мнению истца осталось без ответа, хотя фактически компанией «BAKAYAN-COM» S.R.L. получено не было.

Отмечает, что проделанные истцом работы не соответствовали требованиям. Учитывая то, что Заказчик в лице «BAKAYAN-COM» S.R.L., не является профессионалом в сфере проделанных работ и установить несоответствие удалось лишь в процессе эксплуатации. В последующем, в ходе проведения комиссии, на участие в которой также были приглашены представители истца (исполнителя), было установлено о наличии несоответствия уклона бетонных полов и наличие контруклонов, что в свою очередь приводит к образованию накопления воды в производственном цеху.

Таким образом, наличие несоответствий не может предполагать оплату оговоренной стоимости согласно договору, поскольку исполнитель не достиг результата, оговоренного сторонами и предполагаемого заказчиком.

Также при подаче искового заявления, истец указывает сумму задолженности в размере 46 460 леев согласно расчету (106 460 - 60 000 - 46 460 леев). При этом истец не подтверждает возникновение суммы в размере 7 560 леев, указанных в качестве “купленные материалы”. Тем не менее данная сумма никоим образом не подтверждена AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. документально, исходя из приложенных к исковому заявлению документов. Также не подтверждено согласование данной суммы с Заказчиком и отнесение данной суммы на счет Заказчика, то есть подлежащей к оплате именно со стороны «BAKAYAN-COM» S.R.L. В исковом заявление указана сумма 7 560 лей за купленные материалы тоже должна быть оплачена заказчиком.

Согласно договору № P-105/2018 от 02 июля 2018 сумма договора составляла 98 900 леев, но никак не 106 460 леев. Соответственно расчет, представленный истцом относительно подлежащей к выплате пени исходя из 65 дней просрочки, посчитанными истцом и умноженные на 0,1% не соответствуют действительности, исходя из ранее ложно представленной суммы задолженности.

Таким образом, апеллянт считает, что суд первой инстанции не всесторонне рассмотрел материалы, приложенные истцом к исковому

заявлению, в подтверждение наличия задолженности в указанном объеме, то есть в размере 46 460 леев и тем не менее утвердил взыскание с «BAKAYAN-COM» S.R.L. неверной задолженности в размере 46 460 пени в сумме 3 019 2 леев 90 банов и государственной пошлины в размере 1 484 леев 40 банов. Также не приняв во внимание акт комиссии, представленный «BAKAYAN-COM» S.R.L. относительно наличия несоответствий проделанных работ.

В соответствии с ч. (1) ст. 775 ГК РМ должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 858 ГК РМ основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Апеллянт отмечает, что обязательства Исполнителя в части выполнения качественных работ не были исполнены должным образом

В соответствии с ч. (1) ст. 1331 ГК РМ в случае, когда при заключении договора цена работ или услуг была определена, подрядчик или исполнитель должен обосновать увеличение вознаграждения.

В соответствии с ч. (1) ст. 1335 ГК РМ до заключения договора подрядчик или исполнитель обязан предупредить заказчика об известном ему риске того, что требуемая работа или услуга:

a) может не привести к результату, на который указывает или который предполагает получить заказчик;

b) может нанести ущерб другим интересам заказчика; или

c) может потребовать больше расходов или занять больше времени, чем разумно ожидает заказчик.

Согласно ч. (1) ст. 1338 ГК РМ подрядчик или исполнитель обязан выполнить работу или оказать услугу:

a) с компетентностью и осмотрительностью, которые по обстоятельствам дела проявил бы всякий разумный исполнитель; и

b) в соответствии с законом или иными обязательными нормами, которые применяются при выполнении соответствующей работы или оказании соответствующей услуги. (2) Если подрядчик или исполнитель практикует более высокий уровень компетентности и осмотрительности, он должен проявлять этот более высокий уровень.

Согласно ч. (1) ст. 1339 ГК РМ подрядчик или исполнитель обязан достичь конкретного результата, указанного или подразумеваемого заказчиком в момент заключения договора, при том, что в случае, когда результат подразумевался, но не был указан заказчиком:

a) подразумеваемый результат был таким, что предположения о его достижении можно было разумно ожидать от заказчика; и

b) заказчик не имел оснований полагать, что существует значительный риск того, что результат работы или услуги не может быть достигнут.

В соответствии с ч. (2) ст. 166 ГПК РМ п. e) фактические и правовые обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и все доказательства, которыми располагает истец на момент подачи заявления; п. e[1]) перечень прилагаемых доказательств.

Согласно ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать обстоятельства, которые она предъявляет в качестве основы своих претензий и возражений".

Согласно ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ст. 240 ГПК РМ предусматривает, что при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

30 января 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 162)

14 августа 2024 года определением Высшей судебной палаты было отклонено заявление представителя ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. администратора Влах А. о передаче дела в другую судебную инстанцию и дело возвращено в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения в апелляционном порядке. (л.д. 207-209, том 1)

В судебное заседание апелляционной инстанции **представитель истца «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L., представитель ответчика S.R.L. «BAKAYAN-COM» и управляющий процессом несостоятельности Бостан Татьяна** ***не явились,*** будучи извещены надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы и не просили об отложении дела, однако управляющая процессом несостоятельности Бостан Т. своим письменным выявлением просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников судебного процесса, в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в

судебное заседание апеллянта или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

3.Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции, без изменения.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в

условиях которой суд первой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ, апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (*Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).*

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ, законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия устанавливает, что его следует оставить без изменения, поскольку выводы суда первой инстанции, соответствуют обстоятельствам дела и судом правильно применены нормы материального права.

Коллегия констатирует, что судом вынесено законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований, исходя из следующих обстоятельств.

Так, апеллянт, будучи не согласен с решением суда первой инстанции просит его отменить и вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать за необоснованностью.

В первую очередь коллегия считает необходимым отметить, что судом правомерно при разрешении настоящего спора были применены как нормы законодательства, действующие на момент возникновения гражданских отношений, до внесения изменений и дополнений в Гражданский Кодекс РМ №1107-XV от 06.06.2002 года, который был переопубликован в Мониторул Официал РМ № 66-75 от 01.03.2019 года, а также и положения Гражданского Кодекса РМ, вступившего в силу с 01 марта 2019 года.

В соответствии со ст. 7 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года, *Гражданский закон не имеет обратной силы. Он не изменяет и не отменяет условий возникновения ранее возникших правоотношений, равно как и условий прекращения ранее прекратившихся правоотношений. Помимо этого, новый закон не изменяет и не отменяет имеющиеся последствия прекратившихся или существующих правоотношений.*

Новый закон применяется к правоотношениям, существующим на день его вступления в силу.

Со дня вступления в силу нового закона предшествующий ему закон утрачивает силу, за исключением случаев, когда новым законом предусмотрено иное.

По договорным правоотношениям, существующим на день вступления в силу нового закона, предшествующий закон продолжает регулировать характер и пределы прав и обязанностей сторон, а также другие последствия договора, за исключением случаев, когда новым законом установлено иное.

В ситуациях, предусмотренных частью (4), положения нового закона применяются в отношении способов осуществления прав или исполнения обязанностей, а также их отчуждения, правопреемства, преобразования либо прекращения. Помимо этого, если новым законом не установлено иное, условия сделки, совершенной до вступления в силу нового закона, противоречащие его императивным нормам, не имеют юридической силы со дня вступления в силу нового закона.

Положения нового закона, касающиеся сроков давности, как исковой, так и приобретательной, применяются к сроку давности, начавшему течь до даты вступления закона в силу и не истекшему до этой даты. В этом случае срок, истекший ранее, принимается во внимание. Начало, приостановление и прекращение течения срока давности определяются для периода, предшествующего вступлению в силу нового закона, старым законом.

Если срок давности, предусмотренный новым законом, короче срока, предусмотренного старым законом, то начиная с даты вступления в силу нового закона начинается течение нового срока давности в соответствии с новым законом. В этом случае срок, истекший ранее, не принимается во внимание. Положения настоящей части применяются и в случае, если новый закон объявляет подлежащим исковой давности право, которое, согласно старому закону, не подлежало исковой давности.

В случае, предусмотренном частью (7), если срок давности, предусмотренный старым законом, истечет до срока давности, предусмотренного новым законом, давность пройдет по истечении срока, установленного старым законом.

Так, материалами дела усыновлено, что дата возникновения правоотношений между истцом и ответчиком – 02 июля 2018 года, то есть до вступления в силу изменений в Гражданском Кодексе РМ от 01 марта 2019 года, в связи чем, коллегия пришла к выводу о необходимости ссылаться на материальные нормы действующие на момент возникновения правоотношений, следовательно, эта дата и считается моментом возникновения между сторонами гражданских правоотношений, то есть на Гражданский Кодекс РМ действующий до 01 марта 2019 года.

В соответствии с п. а) ч. (2) ст.8 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года (действующего до внесения

изменений от 01 марта 2019 года), гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок.

В соответствие со ст. 195 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года (действующего до внесения изменений от 01 марта 2019 года) сделкой признается выражение физическими и юридическими лицами своей воли, направленной на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч. (1) ст. 946 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года (действующего до внесения изменений от 01 марта 2019 года) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется за свой риск выполнить определенную работу для другой стороны (заказчика), а заказчик обязуется принять работу и уплатить обусловленную цену.

В соответствие со ст. 1352 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ (действующего с 01 марта 2019 года) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется за свой риск выполнить определенную работу для другой стороны (заказчика), а заказчик обязуется принять работу и уплатить обусловленную цену.

В соответствие с ч. (1) ст. 858 ГК РМ (действующего с 01 марта 2019 года) основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

В соответствие с ч. (2) ст. 858 ГК РМ (действующего с 01 марта 2019 года) обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствие с ч. (1) ст. 947 ГК РМ (действующего с 01 марта 2019 года) Неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

В соответствие с ч. (1) ст. 992 ГК РМ (действующего с 01 марта 2019 года) договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений.

Как следует из материалов дела, 02 июля 2018 года между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. в качестве подрядчика и «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика, был заключен договор подряда № P105/2018 по которому «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. обязался осуществить работы по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилке для фруктов, а после завершения работ, которые обязался сделать, передать их

клиенту, а клиент обязуется принять работы путем подписания актов приема-передачи и оплаты обговоренной цены в реальный срок договора. (л.д. 4-6, 8)

Согласно п. 1 договора подряда № P105/2018 от 02 июля 2018 года «Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ: Промышленные бетонные полы с топпингом в сушилки для фруктов».

Подрядчик обязуется выполнить утвержденные работы и передать их Заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные объемы работ путем подписания приемо-сдаточных актов и уплатить за их исполнение обусловленную договором цену в установленные настоящим договором сроки».

Согласно п. 2 договора «Передача исполненных работ осуществляется подписанием Акта приемки-передачи фактически исполненных работ».

Заказчик обязан подписать предоставленные акты фактически исполненных работ, даже в случае обнаружения каких-либо недостатков или несоответствий, но при этом делает письменные конкретизированные замечания на акте с указанием сроков исправления выявленных замечаний.

Согласно п. 3 договора, Заказчик обязан принять выполненные работы и подписать акты выполненных работ или своевременно уведомить Подрядчика о причинах не подписания актов.

Согласно п. 7 договора, за нарушением сроков выполнения работ (за исключением случаев невозможности исполнения работ, не зависящих от исполнителя) подрядчик выплачивает заказчику пеню в размере 0,1% от стоимости невыполненных работ за каждый день, но в любом случае не более 50% от стоимости Договора.

Следовательно, согласно условиям вышеуказанного договора, ответчик «BAKAYAN-COM» S.R.L. как заказчик был обязан принять выполненные объемы работ путем подписания приемо-сдаточных актов и уплатить за их исполнение обусловленную договором цену в установленные договором сроки», также была установлена обязанность «BAKAYAN-COM» S.R.L. за нарушением сроков выполнения работ (за исключением случаев невозможности исполнения работ, не зависящих от исполнителя) подрядчик выплачивает заказчику пеню в размере 0,1% от стоимости невыполненных работ за каждый день.

Перед началом работ «BAKAYAN-COM» S.R.L. следовало оплатить аванс в размере 50% от суммы 98 900 лей, согласно договору, как следствие ответчик 06 июля 2018 года перевел на банковский счет истца сумму в размере 30 000 лей, впоследствии, 19 июля 2018 года осуществил второй трансфер на банковский счет истца на сумму 30 000 лей, а остальную сумму следовало оплатить после завершения работ истцом в течение 3 рабочих дней

после представления налоговой накладной и подписания акта приема-передачи.

Таким образом, работы следовало осуществить в течение 15 рабочих дней, как следствие оплата 50% от суммы 98 900 лей была осуществлена лишь 19 июля 2018 года, а завершение работ истцом имело место 22 июля 2018 года.

После завершения работ по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилке для фруктов в с. Казаклия район Чадыр-Лунга подрядчиком «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. 22 июля 2018 года согласно договору №1)-105/2018 от 02 июля 2018 года «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика должен был принять работы, подписать накладную, акт приема-передачи выполненных работ, согласно п. 2 договора подряда, в котором указано, что заказчик обязуется подписать представленные акты о выполненных работах, даже в случае обнаружения каких-либо недостатков или несоответствий, но при этом делает письменные конкретизированные замечания на акте с указанием сроков исправления выявленных замечаний. (л.д.9-10)

Таким образом, «BAKAYAN-COM» S.R.L. в качестве заказчика проигнорировал требование истца принять и подписать налоговую накладную, акт приема-передачи выполненных работ, о чем был уведомлен в этом смысле 10 января 2019 года извещением и вместе с тем ему были направлены документы через Государственную Почту Poşta Moldovei право которым располагает подрядчик согласно договору № P-105/2018, требуя вместе с тем их подписания и направления через Poşta Moldovei на юридический адрес компании «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L.

Также, материалами дела установлено, что в целях соблюдения досудебного порядка истец направил в адрес ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. претензию от 10 января 2019 года, с просьбой об оплате задолженности по договору подряда.

Одновременно с направлением извещения № E-57 от 10 января 2019 года были направлены в адрес «BAKAYAN-COM» S.R.L. налоговая накладная, акт приема-передачи, акт сверки, банковские реквизиты, копия договора об осуществлении работ по производству промышленных бетонных полов с топпингом в сушилке для фруктов в с. Казаклия район Чадыр-Лунга, с информацией о взыскании неустойки с 10 января 2019 года по 12 апреля 2019 года, то есть с даты составления искового заявления, и которая вернулась с почтовой справкой «не востребовано». (л.д. 11, 12)

Таким образом, установлено, что неустойка сформировалась за 65 дней, так 0,1% в день от стоимости обязательства 46 460 лей, составляет 46,46 лей, 65 дней х 46,46 = 3 019, 90 лей, общая сумма неустойки.

Однако, ответчик не погасил долг, не подписал представленные акты о выполненных работах и в настоящий момент задолженность перед истцом не погашена.

Таким образом, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, взыскав с ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. в пользу истца «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. задолженность по договору об оказании услуг № P-105/2018 от 02 июля 2018 года в размере 46 460 леев, неустойку (пени) в сумме 3 019, 90 леев и государственную пошлину в сумме 1 484, 40 леев.

В контексте изложенного коллегия не может согласиться с доводами апеллянта, приведенными им в качестве основания для отмены обжалуемого решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, а именно с утверждением, что работы, выполненные компанией «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L., не соответствовали требованиям, следовательно, указанные обстоятельства не могут служить основанием для оплаты оговоренной стоимости согласно договору, поскольку исполнитель не достиг результата, который был предусмотрен сторонами и ожидаем заказчиком.

Согласно условиям заключенного договора, исполнитель обязан выполнить работы в соответствии с требованиями, изложенными в договоре. Однако, коллегия отмечает, что факт несоответствия работ требованиям должен быть подтвержден объективными доказательствами, такими как экспертные заключения, акты проверки качества выполнения работ и иные документы, подтверждающие нарушение условий договора. В данном случае такие доказательства не были представлены апеллянтом, и факт нарушения условий договора не был установлен судом первой инстанции.

Кроме того, согласно положениям Гражданского кодекса, если работы выполнены ненадлежащим образом, но это не приводит к невозможности достижения оговоренного результата, исполнитель все равно обязан исправить недостатки за свой счет, а не освобождается от обязанности оплаты. Таким образом, невыполнение условий договора по качеству работ не может являться основанием для полного отказа от исполнения обязательств по оплате, если результат работы был достигнут, или если недостатки могут быть исправлены.

Также, исходя из установленных обстоятельств, необоснованным является довод апеллянта о том, что при подаче искового заявления, истец указывает сумму задолженности в размере 46 460 леев согласно расчету (106 460 - 60 000 - 46 460 леев), однако не подтверждает возникновение суммы в размере 7 560 леев, указанных в качестве “купленные материалы”, документально, исходя из приложенных к исковому заявлению документов.

В то же время, коллегия отмечает, что согласно приложенным к исковому заявлению документам, все расходы, связанные с приобретением материалов, были надлежащим образом подтверждены. Сумма в размере 7 560 леев относится к конкретно приобретенным материалам, что подтверждается соответствующими документами, приложенными к исковому заявлению, а именно актом сверки взаиморасчетов между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. и «BAKAYAN-COM» S.R.L. за 2018 год.

В расчете задолженности, предоставленном истцом, четко указана связь между общей суммой задолженности (106 460 леев) и уже произведенной оплатой (60 000 леев). Оставшаяся сумма, составляющая 46 460 леев, была распределена с учетом всех подтвержденных расходов, в том числе суммы 7 560 леев, которые были потрачены на покупку материалов. Это подтверждается расчетом, который включал все соответствующие расходы, и при этом, согласно приложенным документам, все эти расходы были подтверждены фактическими платежами и накладными.

Кроме того, истец, в соответствии с условиями договора, обязался предоставить заказчику документы, подтверждающие расходы на приобретение материалов. Все эти документы были предоставлены, и никаких возражений по поводу их подлинности или корректности не было заявлено до момента подачи апелляционной жалобы.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что сумма в размере 7 560 леев, как и другие суммы, указанные в расчете задолженности, являются полностью обоснованными и документально подтвержденными. Следовательно, довод апеллянта об отсутствии документального подтверждения этой суммы не находит своего подтверждения и не может быть принят во внимание.

В контексте изложенного, коллегия отмечает, что апеллянтом не приведены какие-либо существенные аргументы, позволяющие отменить решение суда и вынести новое решение об отклонении исковых требований.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия констатирует, что представленные истцом доказательства не опровергнуты стороной ответчика, а изложенные ответчиком доводы являются необоснованными, и не подкреплены какими-либо доказательствами.

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 § 1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод (*Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61)*. Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

В данном контексте судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, при этом первая инстанция при вынесении мотивированного решения рассмотрела и оценила все существенные доводы сторон исключительно на основании обстоятельств дела, эффективно обеспечив задачи гражданского судопроизводства, равенство сторон процесса перед законом и правосудием, а также обеспечив защиту прав, свобод и законных интересов сторон процесса предусмотренных ст.ст. 4, 6, 22 ГПК РМ.

При вышеуказанных обстоятельствах коллегия апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции в полном объеме установил и правильно оценил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в связи с чем судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат приходит к выводу о необходимости отклонения апелляционной жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст.385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя ответчика «BAKAYAN-COM» S.R.L. администратора Влах Анастасии, **отклонить.**

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 26 сентября 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по исковому заявлению «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. к «BAKAYAN-COM» S.R.L. об обязании принять выполненные работы путем подписания акта приема-передачи, налоговой накладной и оплаты суммы 46 460 лей, согласно акта сверки между «AGENT-CONSTRUCT» S.R.L. к «BAKAYAN-COM» S.R.L., а также о взыскании неустойки в размере 3 019,90 леев и взыскании расходов по оплате государственной пошлины и судебных расходов, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.