Dosarul penal nr. 1-62/2025
(PIGD: 1-25026623-26-1-27022025)

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

20 martie 2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
***Cu participarea***
Procurorului în Procuratura raionului Drochia - Ina Palamarciuc
Apărătorului inculpatului – avocatul Alexandru Covdii
Inculpatului – Grama Ruslan
Interpretului – Olesea Briceag

A examinat în şedinţă de judecată publică în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

**Grama Ruslan *******, *născut la data de *****, IDNP *****, ******

*-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 27 februarie 2025 – 20 martie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

*În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)**

Inculpatul Grama Ruslan *****la data de 11 februarie 2025, aproximativ la orele 21:30, fiind deținător al permisului de conducere nr. 225700953 eliberat la 02 noiembrie 2022, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, valabil pentru categoriile „B", „B1", acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct. 14), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, conducând vehiculul de model „Opel-Astra", cu numărul de înmatriculare *****, pe strada N. Testimițeanu din orașul *****, a fost stopat regulamentar de angajații Inspectoratului de Poliție *****. În cadrul verificării actelor conducătorul a fost suspectat de conducerea unității de transport sub influența alcoolului. Fiindu-i propus să fie supus testării la alcoolemie cu dispozitivul „Drager 6810" conducătorul Grama Ruslan a fost de acord și în rezultat s-a constatat că, în vaporii de aer expirat se conține alcool în cantitate de 0,76 mg/l.

**II. Procedura de examinare a cauzei**

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Grama Ruslan, asistat de apărătorul Covdii Alexandru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grama Ruslan *****a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura raionului *****, Ina Palamarciuc a susținut cererea inculpatului Grama Ruslan *****privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În acord cu prevederile art. $364^1$ alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

**III.** *Inculpatul Grama Ruslan* *****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 11 februarie 2025, aproximativ la orele 21:30, a condus vehiculul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Testemițeanu din or. Drochia*****, în stare de ebrietate alcoolică, unde a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia și a fost supus testării la alcoolemie cu dispozitivul „Drager”, unde s-a constatat o valoare de 0.76 mg/l. A mai declarat că, în ziua respectivă în urma unui stres a consumat diferite băuturi alcoolice. Sincer se căiește de cele comise. A mai declarat că, în situația în care i se va aplica o sancțiune sub formă de amendă ar fi în imposibilitate să o execute, deoarece situația financiară în familie e foarte grea, nu are loc stabil de muncă, are trei copii minori la întreținere, iar în legătură cu aceste circumstanțe, solicită a i se aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

*Deşi inculpatul Grama Ruslan *****, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

*-declarațiile martorului Balan Lilian*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a comunicat că, la data de 11 februarie 2025 spre 12 februarie 2025, a fost implicat în serviciu EPRO împreună cu colegii Pintelei Andrei și Vrabie Alexandru, pe itinerarul raionului Drochia, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare „MAI 4080”. Aproximativ la ora 21:20, patrulând traseul R-7, în adiacentul colegiului „C. Stere”, din orașul *****, a fost observat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă. Astfel, a fost stopat pe strada C. Brîncuș, din orașul *****. În urma stopării, s-a constatat că, conducătorul vehiculului menționat este Grama Ruslan, iar pe bancheta din față a pasagerului se

afla încă o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Popovici Vitalie Vasile, locuitor al orașului *****, strada A. Donici 17. Conducătorul vehiculului stopat, la cerințele legale, a prezentat la control permisul de conducere cu nr. 225700953, în urma discuțiilor de la învinuit din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Astfel, acestuia i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice prin intermediul mijlocului tehnic „Drager 6820”, ultimul a fost de acord. Fiind supus testării s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat de către conducătorul vehiculului constituie 0,76 mg/1, ceea ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. La propunerea de a-i fi prelevate probe de sânge acesta a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatele testării alcooscopice. Grama Ruslan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul *****, strada Cecal 29 A. Permisul de conducere cu nr. 225700953 pe numele bănuitului a fost ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor;
*(f.d. 53)*

*-declarațiile martorului Pintelei Andrei* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 11 februarie 2025 spre 12 februarie 2025, a fost implicat în serviciu EPRO împreună cu colegii de serviciu Balan Lilian și Vrabie Alexandru pe itinerarul raionului *****, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare „MAI 4080”. Aproximativ la ora 21:20, patrulând traseul R-7, în adiacentul colegiului „C. Stere”, orașul *****, a fost observat automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă. Astfel, acesta a fost stopat pe strada C. Brîncuș, **********. În urma stopării, s-a constat că conducătorul vehiculului este Grama Ruslan, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla încă o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Popovici Vitalie Vasile, locuitor al orașului *****, strada A. Donici 17. Conducătorul vehiculului stopat, la cerințele legale, a prezentat la control permisul de conducere cu nr. 225700953. În urma discuțiilor de la conducătorul vehiculului din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Astfel, i s-a fost propus să fie supus testării alcooscopice cu mijlocului tehnic „Drager 6820”, acesta a fost de acord. Fiind supus testării de către colegul de serviciu Balan Lilian, s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat de către conducătorul constituie 0,76 mg/1, ceia ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. La propunerea de a-i fi prelevate probe de sânge acesta a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatele testării alcooscopice. Învinuitul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul *****, strada Cecal 29 A. Permisul de conducere cu nr. 225700953 pe numele Grama Ruslan a fost ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea special

din orașul *****, strada Cecal 29 A;
*(f.d. 54)*

-*declarațiile martorului Vrabie Alexandru*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 11 februarie 2025 spre 12 februarie 2025, a fost implicat în serviciu EPRO împreună cu colegii de serviciu Balan Lilian și Pintelei Andrei, pe itinerarul raionului ***** și orașului ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numerele de înmatriculare „MAI 4080". Aproximativ la ora 21:20, patrulând traseul R-7, în adiacentul colegiului „C. Stere", orașul *****, a fost observat automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă. Astfel, acesta a fost stopat pe strada C. Brîncuș, **********, apropiindu-se, s-a legitimat și a comunicat motivul stopării, a solicitat actele la verificare. În cadrul controlului s-a constatat că, conducătorul este Grama Ruslan. Ultimul a prezentat la control permisul de conducere cu nr. 225700953. În cadrul discuțiilor de la Grama Ruslan din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Acestuia i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice, cu mijlocului tehnic „Drager 6820", acesta a fost de acord. Fiind supus testării de către colegul de serviciu Balan Lilian, s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat de către Grama Ruslan, constituia 0,76 mg/1, ceia ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat. La propunerea de a-i fi prelevate probe de sânge acesta a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatele testării alcooscopice. Astfel, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul *****, strada Cecal 29 A. Permisul de conducere cu nr. 225700953 pe numele bănuitului a fost ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor. Menționează faptul că, pe bancheta din față a pasagerului se afla încă o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Popovici Vitalie Vasile, locuitor al orașului *****, strada A. Donici 17;

*(f.d. 55)*

-*declarațiile martorului Popovici Vitalie* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 11.02.2025, în jurul orelor 19:30, aflându-se la marketul „Jana", amplasat în orașul *****, strada Testimițanu, s-a întâlnit cu Grama Ruslan, locuitor al orașului *****, strada Grigore Ureche 4. Ultimul era cu automobilul de model „Opel Astra". Au discutat, ulterior împreună au decis să servească ceva alcool și au procurat niște bere, pe care au servit-o împreună la marketul „Jana". Ulterior, în jurul orelor 21:20, l-a rugat pe Grama Ruslan, deoarece acesta se afla cu automobilul, să-l ducă acasă. Ultimul a fost de acord. Au urcat ambii în vehicul, el a urcat pe bancheta din fața a pasagerului, iar Ruslan la volanul automobilului. În timp ce se deplasau spre domiciliul său, pe strada C. Brîncuș, orașul *****, au fost stopați de către echipajul de poliție, care se aflau cu

automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 4080. Tot atunci conducătorului i s-a comunicat motivul stopării și i-au fost solicitate actele lui Grama Ruslan la control. În cadrul verificării, Grama Ruslan a fost supus testării alcoolscopice, ultimul a fost de acord. În cadrul testării alcoolscopice s-a constatat că, rezultatul final a fost de 0,76 mg/1, concentrație de alcool în aer expirat de către Grama Ruslan. Tot atunci Grama Ruslan a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul *****; *(f.d. 56)*

*-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 11 februarie 2025* prin care s-a constatat că, a fost stopat mijlocul de transport condus de către Grama Ruslan *****. În timpul verificării și discuției, ultimul a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, tot în cadrul acestui control conducătorului i-a fost propus de a fi suspus testării alcoolscopice, cu mijlocul tehnic alcootest „Drager", rezultatul testării fiind 0,76 mg/l; *(f.d. 9)*

*-procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11 februarie 2025, ora 21:55 min.,* prin care s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Grama Ruslan *****, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager"; *(f.d. 10)* *-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și reținere/aducere la parcarea special din 14 februarie 2025,* prin care se atestă că, Grama Ruslan *****a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca și model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, pe motivul conducerii automobilului în stare de ebrietate; *(f.d. 11)*

*-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 februarie 2025,* prin care se atestă că, de la Grama Ruslan *****a fost ridicat automobilului de marca și model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare ***** și permisul de conducere pe numele lui Grama Ruslan *****; *(f.d. 13)*

*-procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 februarie 2025*, conform căruia de la Grama Ruslan *****a fost ridicat automobilul de marca și model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare ***** și transportat la parcarea specială din **********; *(f.d. 15)*

*-procesul-verbal de examinare a tichetului din 17 februarie 2025,* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a tichetului „Drager", cu testul nr. 11108 din 11.02.2025, ora 21:53, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Grama Ruslan *****, născut la *****. Agentul constatator responsabil de întocmirea acestui tichet a fost Balan Lilian. La rubrica „rezultat final" se constată 0,76 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către

Grama Ruslan *****; *(f.d. 21)*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 februarie 2025,* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a permisului de conducere pe numele lui Grama Ruslan *****nr. 225700953; *(f.d. 25)*

*-procesul-verbal de ridicare din 12 februarie 2025,* prin care se atestă că, de la martorul Vrabie Alexandru, au fost ridicate secvențe video, care redau momentul testării alcooscopice a lui Grama Ruslan *****, stocate pe un suport de memorie de tip DVD-R; *(f.d. 34)*

*-procesul-verbal de examinare din 17 februarie 2025,* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvenței video înregistrate pe un suport de memorie de tip DVD-R, ridicat de la martorul Vrabie Alexandru, care redau momentul când Grama Ruslan *****a fost supus testării alcoolscopice; *(f.d. 35-38)*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 februarie 2025, cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare automobilului de marca și model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 46-48)*

Mijloace de probă:

*-Tichetul „Drager" nr. 11108 din 11.02.25, ora 21:53,* anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 februarie 2025 - se află anexat la materialele cauzei penale; *(f.d. 20, 22)*

*-permisul de conducere perfectat pe numele lui Grama Ruslan* *****, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025 – se află anexat la cauza penală; *(f.d. 26)*

*-un purtător electronic de informație de tip DVD-R,* recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025 – se află anexat la cauza penală; *(f.d. 39)*

Corpuri delicte:

*-automobilul de marca și model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare* *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.02.2025 și restituit pentru păstrare proprietarului; *(f.d. 49, 50, 52)*

**IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Grama Ruslan* *****întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. $364^1$ Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grama Ruslan a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal după semnele – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 13 februarie 2025 *(f.d. 76-77),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grama Ruslan a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal, ce i se incriminează inculpatului este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului Penal.

**V.** Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Grama Ruslan îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Prevederile art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, stipulează că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic”.

În conformitate cu art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713-XV din 06 decembrie 2001 „privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope”, (4) Starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată. (7) Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influenţa alcoolului sau a substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice şi a analogilor acestora, poliţistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog. (8) În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Grama Ruslan a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 11 februarie 2025, aproximativ la orele 21:30, fiind deținător al permisului de conducere nr. 225700953 eliberat la 02 noiembrie 2022, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, valabil pentru categoriile „B”, „B1”, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat a condus vehiculul de model „Opel-Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada N. Testimițeanu din orașul *****, fiind stopat regulamentar de angajații Inspectoratului de Poliție *****. În cadrul verificării actelor conducătorul a fost suspectat de conducerea unității de transport sub influența alcoolului. Fiindu-i propus să fie supus testării la alcoolemie cu dispozitivul „Drager 6810” conducătorul Grama Ruslan a fost de acord și în rezultat s-a constatat că, în vaporii de aer expirat se conține alcool în cantitate de 0,76 mg/l.

Potrivit art. $134^{12}$ Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu

grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".

Conform Tichetului Drager cu nr. 11108 din 11 februarie 2025, orele 21:53 se atestă că, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Grama Ruslan s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,76 mg/l, fapt ce rezultă și din conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11 februarie 2025 *(f.d. 10)* și din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 februarie 2025 *(f.d. 9),* prin care s-a constatat că, Grama Ruslan a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/1, depășește limitele de alcool admisibile.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Grama Ruslan la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Grama Ruslan are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod Penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

Infracțiunea prevăzută la art. $264^1$ Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Grama Ruslan, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație, iar urmare a prezentării rezultatelor examinării alcoolscopice, efectuarea căreia a fost determinată de suspecția în conducerea de către inculpatul Grama Ruslan a mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor Balan Lilian, Pintilei Andrei și Vrabie Alexandru, care au dat declarații similare și prin care se confirmă că, în timp ce patrulau pe traseul R-7, în adiacentul colegiului „C. Stere", din orașul *****, a fost observat automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă. În urma stopării, s-a constatat că, conducătorul vehiculului

menționat este Grama Ruslan, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla încă o persoană de gen masculin, care s-a stabilit a fi Popovici Vitalie. Conducătorul vehiculului stopat, la cerințele legale, a prezentat la control permisul de conducere cu nr. 225700953, în urma discuțiilor de la învinuit din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. Astfel, acestuia i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice prin intermediul mijlocului tehnic „Drager 6820", ultimul a fost de acord. Fiind supus testării s-a constatat că, concentrația de alcool în aerul expirat de către conducătorul vehiculului constituie 0,76 mg/l

De asemenea, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Popovici Vitalie, care a confirmat că, împreună cu Grama Ruslan au servit alcool, ulterior, pe la orele 21:20 l-a rugat pe Grama Ruslan să-l ducă acasă, ultimul fiind cu automobil. . Au urcat ambii în vehicul, el a urcat pe bancheta din fața a pasagerului, iar Ruslan la volanul automobilului. În timp ce se deplasau spre domiciliul său, pe strada C. Brîncuș, orașul *****, au fost stopați de către echipajul de poliție, care se aflau cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 4080. Tot atunci conducătorului i s-a comunicat motivul stopării și i-au fost solicitate actele lui Grama Ruslan la control. În cadrul verificării, Grama Ruslan a fost supus testării alcoolscopice, ultimul a fost de acord. În cadrul testării alcoolscopice s-a constatat că, rezultatul final a fost de 0,76 mg/1, concentrație de alcool în aer expirat de către Grama Ruslan.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Grama Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal conducând mijlocul de transport – automobilul de model „Opel Astra", cu numărul de înmatriculare **********, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale, raportate la procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11 februarie 2025, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 februarie 2025, tichetul „Drager" cu nr. 11108 din 11 februarie 2025, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 februarie 2025.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către inculpatul Grama Ruslan a fost constatată ca urmare a stopării acestuia de către colaboratorii de poliție, pe motivul deplasării neuniforme, iar ca urmare dânsul fiind supus testării alcoolscopice de către colaboratorii de poliție, s-a constatat concentrația de 0,76 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Grama Ruslan își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, care deține permis de conducere, la caz, inculpatul Grama Ruslan întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, or inculpatul, la momentul comiterii infracțiunii, deținea dreptul de a conduce mijlocul de transport, fiind deținătorul permisului de conducere nr. 225700953 eliberat la 02 noiembrie 2022, de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, valabil pentru categoria „B1”, „B”.

**VI.** În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Grama Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Grama Ruslan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

**VII. La individualizarea pedepsei penale,** instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Grama Ruslan a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. $364^1$ Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Grama Ruslan, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost judecat *(f.d. 58),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 59),* nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru *(f.d. 62, 64).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

În conformitate cu art. $80^1$ alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.$181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.$264^1$,** 324–$335^1$, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul sporit, deși se atribuie la categoria celor mai puțin

grave, tipologia acestora și modul de conduită manifestat de către inculpat denotă materializarea unui pericol esențial pentru societate.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului nu au fost stabilite, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal, în coroborare cu art. $80^1$ alin. (2) Cod Penal (amendă în mărime de la 1 500 unități convenționale la 1 875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni), instanța de judecată ținând cont și de solicitările părților la proces, va dispune aplicarea în privința inculpatului Grama Ruslan *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de **închisoare,** orientată spre limita minimă de 1 (unu) an**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu sancțiunea art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. $b^1$) și art. $65^1$ alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară - *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

La individualizarea pedepsei, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Grama Ruslan nu prezintă pericol social, anterior nu a fost judecat, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate,

asigurând că, pe viitor nu va mai admite încălcări de lege, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Grama Ruslan se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În speță, la individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului Grama Ruslan care a iterat și la etapa ultimului cuvânt faptul că, ar fi în imposibilitate să execute o eventuală sancțiune sub formă de amendă, așa cum nu este încadrat în câmpul muncii, nu are careva venituri suplimentare și are la întreținere doi copii minori, iar în contextul acestor circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă ar crea dificultăți la executarea acesteia și ar avea un caracter iluzoriu.

Or, instanța de judecată reține că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul *principiului umanismului (art. 4 Cod Penal)*, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că, în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse orientată la limita minimă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, pedeapsă care este de natură să

prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

**VIII. Măsura preventivă**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală

şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Drochia, Ina Palamarciuc din 13 februarie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Grama Ruslan – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 82-83)*

Prin urmare, având în vedere că, inculpatului Grama Ruslan i s-a aplicat o pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a menține față de acesta măsura preventivă sub formă de „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 13 februarie 2025, până la expirarea de drept a acesteia.

Prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 februarie 2025 s-a efectuat ridicarea de la Grama Ruslan a permisului de conducere pe numele lui Grama Ruslan; *(f.d. 13)*

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 13 februarie 2025 s-a dispus aplicarea în privința învinuitului Grama Ruslan a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 225700953 emis la 02.11.2022, pentru categoria „B”, „B1”, care urmează a fi calculat din momentul ridicării 11.02.2025 și până la data emiterii unei sentințe definitive pe cauza penală respectivă, dar nu mai mult de 12 luni; *(f.d. 90-93)*

Astfel, reieșind din faptul că, instanța de judecată a stabilit inculpatului Grama Ruslan pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. $21^1$ alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele

de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Prin urmare, permisul de conducere cu numărul 225700953 emis la 02.11.2022, pentru categoria „B”, „B1”, emis pe numele cet. Grama Ruslan *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

**IX. Corpuri delicte/Mijloace de probă**

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 februarie 2025 s-a dispus: a recunoaște drept corp delict autovehiculul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, care urmează a fi păstrat la cet. Grama Ruslan; (f.d. 49)

Prin ordonanța de transmitere spre păstrare a corpului delict din 13 februarie 2025 s-a dispus: a transmite corpul delict – „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor către posesorul acestuia – Grama Ruslan; (f.d. 52)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict - automobilul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 13 februarie 2025 drept corp delict transmis spre păstrare lui Grama Ruslan *****a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se

păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloace materiale de probă: 1) *tichetul „Drager" nr. 11108 din 11 februarie 2025, ora 21:53,* anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025; 2) *un purtător electronic de informație de tip DVD-R*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

**X.** În conformitate cu art. $80^1$ alin. (2) Cod Penal al RM, art. art. 340, $364^1$, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ș t e:**

**Grama Ruslan** *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. $80^1$ alin. (2) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Grama Ruslan *****sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul Grama Ruslan *****să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere numărul 225700953 emis la 02.11.2022, pentru categoria „B", „B1", aplicată inculpatului Grama Ruslan *****, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 13 februarie 2025, se menține până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu numărul 225700953 eliberat la 02 noiembrie 2022, emis pe numele cet. Grama Ruslan *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara", aplicată inculpatului Grama Ruslan *****, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 13 februarie 2025, se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

Corpul delict - automobilul de model „Opel Astra", cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor

drept corpuri delicte din 13 februarie 2025 drept corp delict transmis spre păstrare lui Grama Ruslan *****a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

Mijloace materiale de probă: 1) *tichetul „Drager” nr. 11108 din 11 februarie 2025, ora 21:53,* anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025; 2) *un purtător electronic de informație de tip DVD-R*, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.02.2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 20 martie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** **Corina Tăbăcaru**