4-26080454-09-4-24062026
Dosarul nr. 4-121/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 august 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea
Făptuitorului Sofronii*****
În lipsa:
Executorului judecătoresc Mușet Marcel

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Sofronii***** *****, *născut la* *****, IDNP *****, *domiciliat în sat.* *****, *r-nul* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Sofronii******* având calitate de debitor s-a obligat să execute documentul executoriu nr. 1-177/2025 din 09.02.2026 emis de Judecătoria Bălți, sediul ***** privind încasarea de la Sofronii***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ***** în beneficiul lui Ionițov **********, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, ***** a datoriei în sumă totală de 250 000 lei MD.
2. Tot el, n-a executat solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-și obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, ignorându-se documentul executoriu sus menționat.
3. **În ședința de judecată, executorul judecătoresc Mușet Marcel nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.**
4. **În ședința de judecată persona în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal - Sofronii******* – a recunoscut vina, a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime.
5. **Audiind participantul la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos**.
6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr. 1-177/2025 din 09.02.2026 emis de Judecătoria Bălți, sediul ***** privind încasarea de Sofronii***** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul ***** în beneficiul lui Ioniţov **********, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, ***** a datoriei în sumă totală de 250 000 lei MD.
11. Prin încheierea de primire spre executare nr.180-3022/2026 din 27.03.2026 emisă de către executorul judecătoresc Mușet Marcel s-a primit spre executarea documentului executoriu menționat cu obligarea debitorului a de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 11.05.2026 ora 10:30, însă nu s-a prezentat, fapt confirmat prin inscripția de pe plic.
12. La data de 28.05.2026 debitorul Sofronii***** s-a prezentat la executorul judecătoresc Mușet Marcel, semnând o declarație prin care a confirmat că i-a fost adus la cunoștință titlu executoriu emis, că i-au fost explicate drepturile și obligațiile (f.d. 15).
13. Totodată la data de 08.06.2026 Sofronii***** s-a prezentat la executorul judecătoresc Mușet Marcel, semnând o declarație pe propria răspundere că lucrează ocazional ca zilier. La data de 10.06.2026 a lucrat ca zilier pentru ce i-a fost achitată suma de 400 lei. (f.d.18)
14. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.180-2899r/2025 din 16.06.2026, întocmit de către executorul judecătoresc, s-a stabilit că **Sofronii******* a dispus de venituri și nu a executat hotărârea instanței de judecată, rămasă definitivă, ceea ce denotă rea-voința acestuia de a stinge datoria.
15. Acțiunile acestuia fiind calificate de către executorul judecătoresc în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional „*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare*.”
16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. La caz instanța de judecată mai reține că executorul judecătoresc, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
    - *procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iunie 2026* (f.d.4);
    - *titlul executoriu nr. 1-177/25 emis de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la 09.02.2026* (f.d.5);
    - *încheierea nr.180-3022/2026 din 27.03.2026 de primire spre executare şi intentarea procedurii de executare* (f.d.6);
    - *încheierea nr. 180-3022/2026 din 11.05.2026 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării* (f.d.9);
    - *declarația din 28.05.2026,* prin care i s-a adus la cunoștință lui Sofronii***** titlul executoriu nr. 1-17/25 din 09.02.2026, i s-au explicat drepturile și obligațiile (f.d. 5);
    - *declarația prin care Sofronii**** a declarat pe propria răspundere că la momentul respectiv lucrează ca zilier, la data de 10.06.2026 a fost la cules cireși, pentru ce a fost remunerat cu 400 lei.
19. Instanța ține să menționeze că, un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.
20. Conform prevederile art. 120 din Constituția R. Moldova – „e*ste obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive."*
21. Pertinentă este şi jurisprudența CEDO. Astfel, în cauza *Prodan versus Moldova* (hotărârea din 18 mai 2004), CEDO a conchis că: „(…) Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6".
22. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

23. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
24. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
25. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Sofronii***** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
26. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
27. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
28. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
29. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție180-2899r/2025 din 09.02.2025, întocmit în privința lui **Sofronii*****.
30. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
31. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
32. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Sofronii***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
33. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Sofronii*****, *****, *născut la* *****, IDNP *****, *domiciliat în sat.* *****, *r-nul* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. 1 din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 30 (treizeci) unități convenționale, adică 1500 (o mie cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se explică lui **Sofronii***** că conform prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Păun Cristina**