

Dosarul nr.1a-1212/23
nr. 1-20134542-02-1a-04072023

DECIZIE

05 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor
Proca Mihail

examinând, în procedură scrisă, recursului recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-311/20 din 29 mai 2023, privind învinuirea lui

Beleuță Nicolae *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, neangajat, nesupus militar, căsătorit, patru minori la întreținere și soția, studii medii incomplete, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal;

Trohin Mihail *****, născut la *****, originar din sat. *****, cetățean al R. Moldovei și României, studii medii de specialitate, minor la întreținere, neangajat, nesupus militar, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal;

Ulteanu Veaceslav *****, născut la *****, originar și domiciliat mun. Chișinău ***** studii medii de specialitate, căsătorit, minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal;

Șider Oleg *****, născut la ***** mun. Chișinău, domiciliat mun. ***** neangajat, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, anterior nejudecat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 07 iulie 2021 – 29 mai 2023, în instanța de recurs: 04 iulie 2023 – 05 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-311/20 din 29 mai 2023 a fost hotărât: 1) Se achită **Beleuță Nicolae ******* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 2) Se achită **Trohin Mihail ******* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 3) Se achită **Ulteanu Veaceslav ******* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 4) Se achită **Șider Oleg Vasile** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 5) Se revocă măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui Șider Oleg *****, prin Încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central la data de 06.02.2023.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Beleuță Nicolae ******* a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 16 septembrie 2018, la orele 09:49, fiind la volanul automobilului de model ***** n/î ***** 186, aflîndu-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 20 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, persoanei publice - inspectorului principal Biroului Vamal Centru, Burevschi ***** Simion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea coletelor cât și a pasagerilor transportați cu automobilul dat și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. Fapta lui **Beleuță Nicolae ******* a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art.325 alin.(1) Codul penal și anume - darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. **Trohin Mihail *******, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 12 septembrie 2018, orele 18:05, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, aflîndu-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 200 lei, persoanei publice - inspectorului postului vamal menționat supra, Burevschi *****, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea coletelor cât și a pasagerilor transportați cu automobilul dat și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. Fapta lui **Trohin Mihail ******* a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art.325 alin.(1) Codul penal și anume - darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru

aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. **Ulteanu Veaceslav *******, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 14 septembrie 2018, orele 14:32, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista de intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 50 lei, persoanei publice din cadrul postului vamal menționat, inspectorului principal al Biroului Vamal Centru, Plăcintă Sorin Grigorii, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă, corespunzătoare a bunurilor transportate cu automobilul dat cât și pasagerilor transportați și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. Fapta lui **Ulteanu Veaceslav ******* a fost încadrată juridic, e organul de urmărire penală, în prevederile art.325 alin.(1) Codul penal și anume - darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. **Șider Oleg *******, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 25 septembrie 2018, orele 09:41, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista de intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în perioada respectivă constituia 990,39 lei MD, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Eduard Cristiu, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea mărfurilor transportate cu automobilul dat și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. Fapta lui **Șider Oleg ******* a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art.325 alin.(1) Codul penal și anume - darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul a declarat recurs prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hîncești, din 29.05.2023 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal de către inculpații Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: 1) Inculpatul Beleuță Nicolae să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art 325 alin.(1) Cod penal, și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art.90 Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. 2) Inculpatul Trohin Mihail să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art.90 Codul penal ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

3) Inculpatul Ulteanu Veaceslav să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art.90 Codul penal ai suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. 4) Inculpatul Șider Oleg să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3200 u.c. Conform art.90 Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 4 ani. Corpurile delict și suporturile electronice, conform listei probelor, de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

4. În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței au fost determinate de declarațiile inculpaților care nu au recunoscut vinovăția și prin urmare au declarat în ședință de judecată că nu apar ei în înregistrările video cercetate, or aceste constatări vin în contradicție cu probele administrate. Analizând probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind relevanța acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, dincolo de orice dubiu rezonabil, constatăm că inculpații au comis faptele ce li se incriminează. Urmare examinării probelor administrate de către organul de urmărire penală, rezultatelor măsurilor speciale de investigație. În coraport cu declarațiile învinuiților, organul de urmărire penală constată existența în acțiunile lui Beleuță Nicolae, Șider Oleg, Ulteanu Veaceslav, Trohin Mihail săvârșirea acțiunilor de corupere activă. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii pasive, care include vinovăția lui Beleuță Nicolae. Șider Oleg, Ulteanu Veaceslav. Trohin Mihail sub formă de intenție directă, adică făptuitorii își dădeau seama și doreau să comită oferirea și darea personală de bunuri pentru a îndeplini acțiuni în vederea exercitării funcției, urgentării exercitării atribuțiilor sale fapt demonstrat prin rezultatele măsurilor speciale de investigație realizate în perioada vizată de timp, acțiuni de urmărire penală sub formă de examinare a înregistrărilor video a camerelor video amplasate pe interior și exterior al postului vamal Leușeni - Albița și interiorul gliișe lor de la pista de intrare, stenograma comunicărilor între persoanele publice și persoanele civile care transmiteau mijloacele bănești pentru urgentarea, executării atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Totodată, se constată întrunirea laturii obiective a coruperii active, realizată în acțiunile lui Beleuță Nicolae, Șider Oleg, Ulteanu Veaceslav, Trohin Mihail prin darea și oferirea, fiind elucidate acțiunile și circumstanțele prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, precum și examinarea înregistrărilor video. Obiectul infracțiunii încriminate învinuiților constituie mijloacele bănești în diferită valută străină și națională care erau oferite și date de către inculpați persoanelor publice întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, neexecutarea lor și urgentării exercitării atribuțiilor de serviciu de către aceștia. Pe lângă aceasta ca subiecți al infracțiunii încriminate se constată corespunderea

învinuiților Beleuță Nicolae, Șider Oleg, Ulteanu Veaceslav, Trohin Mihail subiect al infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Codul penal. Acuzarea conchide că prin administrarea probelor cercetate în cadrul ședințelor judiciare, vina inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în comiterea infracțiunilor de corupere activă se dovedește pe deplin. Acțiunile acestora întrunesc elementele infracțiunii de corupere activă și anume realizarea laturii obiective a infracțiunii, care s-a manifestat prin modalitatea de dare exprimată prin înmînarea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către acestea persoanelor publice (în cazul vizat - colaboratorilor vamali din cadrul biroului vamal centru al Serviciului Vamal amplasat în satul Teușeni raionul Hîncești). exprimate prin urgentarea neverificării corespunzătoare a mijloacelor de transport și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova. Existența faptului dării mijloacelor bănești este dovedită prin circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație și procesele verbale privind consemnarea acestora enunțate în actul de învinuire. În cazul tuturor epizoadelor incriminate inculpaților se distinge o înțelegere între conducătorii mijloacelor de transport și colaboratorii vamali de transmitere și primire a mijloacelor bănești necuvenite transmise în diferite valute, ori ultimii pînă a ieși din biroul de serviciu al colaboratorilor vamali adică în tamburul ghișeului vamal se opresc unde pe ascuns plasează banii introduși în interiorul actelor de către inculpați în diferite părți ale hainelor colaboratorilor vamali. Faptul dării mijloacelor bănești de către inculpați colaboratorilor vamali a fost incontestabil dovedit, infracțiunea finisîndu-se cu predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupători Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg colaboratorilor vamali. Totodată, autorul recursului subliniază faptul că pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 din Codul penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvîrșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din proprie inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice. Totodată, specifică că infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.325 din Codul penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite. Prezența laturii subiective a coruperii active a fost stabilită și include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită darea de mijloace bănești unei persoane publice pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției lor-fapt stabilit în acțiunile inculpaților. Reieșind din cele relatate, acuzarea susține că acțiunile cet. Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg au fost îndreptate spre a influența colaboratorii vamali în vederea grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, prin ce a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, fapt care este incompatibil cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice. Acuzarea conchide că circumstanțele relatate de inculpați care au negat și refuzat de a face declarații pe marginea acuzațiilor aduse poartă un caracter

nesincer, argumentele înaintate de către acestea nu au suport logic, ori rezultatul măsurii speciale de investigație denotă o consecutivitate a acțiunilor infracționale aproape ideală, timpul dintre plasarea banilor în actele și transmiterea acestora efectiv colaboratorilor vamali fiind de aproximativ 30 sec-1 min., perioada care coincide cu procesul de verificare și control a mijloacelor de transport a inculpaților. Astfel, supunând probele acumulate și declarațiile inculpatului unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, inculpații Beleuță Nicloae, Trohin Mihail. Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg au comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal. La caz este de reținut că în cadrul audierii la faza de urmărire penală Beleuță Micolae, Trohin Mihal și Șider Oleg folosinduse de dreptirile lor procedurale au refuzat de a face declarații pe marginea acuzațiilor aduse,i-ar. Ulteanu Veaceslav, a recunoscut că a transmis careva bani către inspectorii vamali, însă a indicat că a fost o greșeală mecanică ori acesta păstrează banii împreună cu actele. Versiunea dată urmează a fi apreciată critic, or numitul este în cunoștință de caz aferent procedurii de traversare a frontierei și că este interzisă transmiterea oricăror bunuri sau acte cu excepția celor de călătorie sau care vizează traversarea frontierei. Aferent inexistenței cererii propriu-zise de transmitere a unor mijloace financiare din partea colaboratorilor vamali sau de frontieră față de inculpați, este important de a menționa că - în cazul coruperii active cererea de bani nu este necesară, or aceasta este specific pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 din Codul penal, fiind calificată ca extorcare, la caz de către instanța de judecată fiind confundate coruperea activă cu cea pasivă. Mai mult, instanța a făcut o mențiune ”de serviciu ” fără careva substrat factologic despre volumul acțiunilor de urmărire penală care au fost efectuate, or în baza art. 19 din Codul de procedură penală sarcina investigației este strict determinată organului de urmărire penală iar instanța judecă cauza penală în strictă corespundere cu principiul ”tabla rasa. În cadrul urmăririi penale, de către judecătorul de instrucție la momentul confirmării legalității și autorizării acțiunilor procesuale și celor speciale de investigație, deja a constatat legalitatea actelor, temeinicia și plenitudinea acestora, fapt care nu poate pune la dubii legalitatea actelor sau probelor, precum și modul de dobândire a lor, la caz nefiind relevantă concluzia de nerespectare a normei legale la administrarea probatoriului. La acest capitol, se reține că, potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinutului, inculpatului, obținute conform procedurii penale. Conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpaților, care pretind a dovedi că nu au dat bani, însă la caz cu mici excepții inculpatul Ulteanu Veaceslav indică un ”episodaccidental”. Astfel, instanța a respins probele acuzării cu toate că,

potrivit normei sus-menționate. declarațiile inculpatului au aceeași putere probantă ca și alte probe prezentate la caz. Acuzarea în confirmarea vinovăției inculpaților în calitate de probe a prezentat actele procedurale, în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații (procesele verbale întocmite în acest sens la 05 și 08.10.2018,) care demonstrează modalitatea de transmitere a mijloacelor financiare de către corupători colaboratorilor vamali. (f.d 170-183.196- 202,214-219). În totală contradicție cu expunerile din textul sentinței, consider că instanța de fond în mod pătător și formal a apreciat și calificat acțiunile inculpaților și i-a achitat neîntemeiat, inclusiv fiind în contradicție cu motivele și temeiurile constatate, adică fie admiterea de erori procesuale din partea organului de urmărire penală și insuficiența probatoriului, fie lipsa elementelor infracțiunii, or la caz instanța constată cert că au avut loc acțiunile incriminate însă nu suficient probate și argumentate. Potrivit prevederilor art.17 Codul penal „se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit, sau admitea în mod conștient survenirea acestor urmări”. Totodată, conform art.52 Codul penal „se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă”. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii „la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. La fel, potrivit art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei. iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. De asemenea, potrivit art.101 alin.(3) din Codul de procedură penală nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Prin analiza dată în coraport cu probele administrate în cauză, se constată întrunirea în acțiunile inculpaților a elementelor și semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

5. În conformitate cu prevederile art.3 alin. (1) Codul de procedură penală, *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească*. Astfel, cauza respectivă urmează a fi examinată în procedură de recurs.

6. Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea sentinței în cauză și a dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art.437 alin.(1), pct. 1) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate*.

8. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art.444 Codul de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

9. Conform art.448 Codul de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.*

10. Potrivit art.449 Codul de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. (2) Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

11. Potrivit art.425 Codul de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

12. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

13. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Codul de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond nu a stabilit corect starea de fapt concluzionând pripit că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal în

acțiunile inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg.

14. Potrivit textului recursului înaintat de acuzatorul de stat, se invocă că instanța de judecată nu a dat o apreciere justă și altor probe materiale cercetate în instanță, care dovedesc vinovăția inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal, motiv pentru care consideră neîntemeiată soluția instanței de judecată privind achitarea inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal.

15. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea recursului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea achitării inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Codul penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Totodată, este incriminat că acțiunile cet. Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg au fost îndreptate spre a influența colaboratorii vamali în vederea grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, prin ce a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, fapt care este incompatibil cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

16. Potrivit art.93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinutului, inculpatului, obținute conform procedurii penale. Potrivit art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei. iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. De asemenea, potrivit art.101 alin.(3) din Codul de procedură penală nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

17. Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond neîntemeiat a reținut că în acțiunile inculpaților nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or această constatare nu are un suport probatoriu și contravine probelor administrate, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în săvârșirea infracțiunii imputate.

18. Astfel, discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept

consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate. În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a comis erori de fapt și de drept, care impune casarea sentinței adoptate în partea achitării de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

19. Subsidiar din totalitatea probelor administrate legal de către organul de urmărire penală, instanța de judecată nu le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, nefiind stabilite toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia eronată cu privire la nevinovăția inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg.

20. Prin urmare, verificând legalitatea sentinței emise în privința inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg, Colegiul penal a reținut că, la constatarea vinovăției instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile sus menționate, astfel că recursul declarat de către acuzatorul de stat, în raport cu materialele cauzei, urmează a fi admis, cu casarea sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, or Colegiul penal consideră că instanța de fond greșit și-a motivat soluția de achitare în privința inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept.

21. Colegiul penal statuează că, cercetând materialele cauzei penale, a constatat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii materiale și procesual-penale în partea motivării hotărârii, care face parte din setul de garanții subsecvente procesului echitabil. Încălcările punctate în prezenta decizie determină incontestabil Colegiul penal să concluzioneze asupra necesității de a casa sentința instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată. La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțând-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

22. În acest context, Colegiul penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat se solicită agravarea situației inculpaților Beleuță Nicolae, Trohin Nicolae, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art.449 Codul de procedură penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpaților.

23. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art.449 alin.(1), pct. 2), lit. d) Codul de procedură penală, Colegiul Penal va admite recursul procurorului declarat împotriva Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-311/20 din 29 mai 2023, cu casarea integrală a sentinței atacate, și remite cauza în vederea rejudecării în prima

instanță, într-un alt complet de judecată.

24. În conformitate cu art.447 - 449 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se admite recursul procurorului, casează sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-311/20 din 29 mai 2023, și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Chiroșca Igor

judecător

Proca Mihail