Dosarul nr. 1r-372/23
Nr. generat de PIGD 1-22078799-02-1r-23082023
Judecătoria Ungheni
Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Oleg Topală** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.06.2022-28.07.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 23.08.2023-22.12.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.
Procurorul Djulieta Devder, avocatul Natalia Pruteanu și inculpatul Topală Oleg, nu au depus referință până la data de 30.11.2023 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:
1. Prin sentința *Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023*, inculpatul **Oleg Topală** *(născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, studii medii speciale, supus militar, locuiește în concubinaj, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova)* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și în baza Legii date i-a fost numită pedeapsa sub formă de

240 (două sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport s-a dispus că urmează a fi calculat începând cu data de 28 iulie 2023.

S-a încasat de la **Oleg TOPALĂ,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 156 (una sută cincizeci și șase) lei.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că* **Oleg TOPALĂ** la data de 25 aprilie 2022, aproximativ la orele 21^{00}, fiind o persoană care deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de marca „*****”, cu n/î *****, pe strada din satul ***** a fost stopat de către agentul constatator al INSP.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus examenului alcoscopic cu aparatul de testare „DRAGER Alcootest”. În rezultat s-a stabilit o concentrație de alcool în vaporii aerului expirat la Topală Oleg Veaceslav de 0,69 mg/1, ceea ce conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Oleg Topală** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264/1 alin.(1) din Codul penal**, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”*

Solicitarea recurentului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023 a declarat recurs apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală, solicitând: casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri în modul prevăzut pentru prima instanță, prin care Oleg Topală să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 CPP – nu sunt întrunite elementele infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- Sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată din simplu motiv că nu s-a constatat prezenta tuturor elementelor infracțiunii;

- în conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) CPP **-** *Sentința judecătorească,* (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. *Art. 389 alin.(1) și (2) CPP - Sentința de condamnare,* Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor;

- art.385 alin.(1), pct.1-4 CPP - Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta

de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni;

- instanța urma să verifice respectarea legislației pe întreg procesul de administrare a probelor și dacă există sau nu elementele infracțiunii;

- în ce privește latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.264^1 CP, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare;

- așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport;

- în cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare;

- cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^1 CP este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare;

- așadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanțele nominalizate în alin.(1) art.264^1 CP, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietății produse de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare);

- *în primul rînd,* lipsa elementelor infracțiunii chiar constituie temei de achitare, în virtutea prevederilor art. 390 alin (1) pct. (3) CPP, *secundo*, conform prevederilor **art. 51 alin. (1) CP-** ***Temeiul răspunderii penale*** (1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar ***componența infracțiunii, stipulată în legea penală,*** reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, *și* ***art.52 CP- Componența infracțiunii*** (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod;

- ***în coroborare cu prevederile*** *art. 113 CP*- Noțiunea de calificare a infracțiunii, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. *Instanța de judecata urma să verifice dacă există probe privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată de către Topală Oleg;*

- conform *Hotărârii nr.296 din 16.04.2009* „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”;

- în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: - ***instituție medico-sanitară abilitată*** - instituție medico-sanitară publică înzestrată corespunzător, în scopul efectuării examinării medicale a stării de ebrietate și naturii ei și recoltării probelor biologice; - ***examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*** (examinarea medicală) - complex de acțiuni și procedee cu caracter medical stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate;

- concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei se înregistrează în procesul-verbal după cum urmează: a) treaz; b) consum de alcool, treaz; c) consecințele consumului de alcool, treaz; d) stare de ebrietate alcoolică cu grad minim; e) stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; f) consecințele consumului produselor ori substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, treaz; g) stare de ebrietate provocată de produsele ori substanțele stupefiante sau de medicamente cu efecte similare acestora (concluzia se stabilește la depistarea în timpul consumului acestora, în cazul în care persoana comunică ce a consumat ori la efectuarea probei la determinarea drogurilor în probele biologice) și manifestărilor clinice corespunzătoare; h) stare de ebrietate provocată de substanțe ce provoacă turmentare (concluzia fiind provizorie și se definitivează în conformitate cu rezultatele de laborator a probelor prelevate (sînge, salivă, urina pe parcursul a 3 zile); i) comă generată de consumul alcoolului, produselor ori substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora; j) sindrom de servaj narcotic, treaz; k) sindrom de servaj alcoolic, treaz; l) concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală și prelevarea probelor biologice;

- respectiv, starea de ebrietate nu se constată de procuror sau de judecător, dar de instituția medicală abilitată, cu perfectarea procesului verbal;

- conform **procesului-verbal nr. 294 din 26.04.2022** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, *la rubrica* Concluzie *este indicat* ***consum de alcool*** *(f. d. 12-13) și* ***nicidecum nu este stabilită prezenta concluziei indicate în pct. 25 lit.*** **e) stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;**

- astfel, pentru instanță este relevant procesului-verbal nr. 294 din 26.04.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, act întocmit în corespundere cu cerințele *Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* și nu testarea alcoolscopică efectuată conform procesului-verbal din 25.04.2022 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic (f.d.9-10);

- conform ***raportului de cercetare toxicologică nr.20 din 25.04.2022 (f.d.15)*** **s-a efectuat cercetarea medico-legală toxicologică a** probei nr. 2, **iar la rubrica examen extern este indicat** proba nr 1;

- **declarațiile martorului Ivan Grinco,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat: ...la data de 25.04.2022 a fost implicat în serviciu conform planului IP Nisporeni efectuând raze pe sectorul nr.4 Șișcani privind combaterea infracțiunilor....a fost stopat m/t ***** cu numere italiene, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin cu familia Topală… conform planului IP Nisporeni și IGP sunt împuterniciți să stopeze mijloace de transport în trafic...motivul stopării a fost deoarece conducătorul avea un mers neadecvat și asculta muzică la volum maxim. Astea au fost toate motivele…în măsura în care la etapa de urmărire penală, conform procesului verbal de audiere a martorului din 09.05 2022 (f.23) a declarat: ...activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr 4 Șișcani al IP Nisporeni...iar conform înștiințării telefonice din 25.04.2022 a declarat ca motivul stopării a fost lipsa vinietei;

- în materialele cauzei lipsește Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor ai Brigăzii de patrulare a IN Nisporeni la data de 25.04.2022, pentru a verifica raza de acțiune a patrulelor auto, locul plasării postului, precum și componența patrulei în ziua, cînd a fost stopat inculpatul;

- latura subiectivă a infracțiunii prezintă prin sine o combinație a semnelor, prevăzute de legea penală, ce caracterizează atitudinea psihică a unei persoane față de fapta comisă. Problema laturii subiective a infracțiunii este una dintre cele mai dificile în dreptul penal. Acest lucru se explică prin faptul că formarea atitudinii față de faptă are loc prin interacțiunea persoanei cu circumstanțele obiective, prin intermediul conștientizării și evaluării, și poate fi modificată, inclusiv în procesul comiterii infracțiunii. însăși formarea (procesul) atitudinii față de faptă pentru a o comite este rezultatul activității psihice a făptuitorului. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.264^1 CP se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și dorește să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/ sau de alte substanțe cu efect similar, făptuitorul dorește nu pur și simplu să conducă mijlocul de transport, el dorește să-l conducă, dându-și seama că se află în starea descrisă în dispoziția alin.(1) art.264^1 C. penal;

- Topala Oleg a plecat în Italia la vârsta adolescenței, a obținut permisul de conducere în Italia, la intrarea în Republica Moldova la punctele de trecere a frontierei este indicată numai viteza de deplasare în localități, nu și conținutul RCR privind prohibiția de consum de alcool;

- certificatul de asigurare de răspundere civilă (f.53), permisul de conducere (f.56) confirma eliberarea actelor în Italia, țară în care se permite conducerea mijlocului de transport drept rezultat al consumului anumite cantități de alcool, fiind prezentate instanței probe;

- conform procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 25.04.2022 (f.20) Topală Oleg declară: ...m-am pornit cu mijlocul de transport ce îmi aparține fără ca să-mi dau seama că nu trebuia să urc după ce am servit...fiind de mult timp în Italia, acolo se permite să servești 2-3 pahare cu vin...;

- potrivit prevederilor *art. 227 CPP*- Cheltuielile judiciare, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului

penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate;

- apărarea consideră că suma achitată pentru examinarea medicală nu se încadrează în capitolul cheltuielilor judiciare și urmează a fi suportate de stat în virtutea obligației pozitive asumate prin ratificarea CEDO de a cerceta orice fapta presupusă a fi comisă;
- subsecvent, instanța omite să se expună asupra faptului că partea acuzării a înaintat pretenția în cadrul dezbaterilor judiciare, și nu a cercetării judecătorești;
- materialele cauzei nu conțin acțiune civila înaintată de procuror în interesele statului de încasarea a costului examinării medicale;
- conform *Hotărârii nr.296 din 16.04.2009* ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”;
- cheltuielile necesare pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și/sau analiza de laborator a probelor prelevate (sînge și/sau urină) sînt acoperite de solicitantul examinării/contestării, conform actelor normative în vigoare;
- Ordonator al examinării a fost OUP și nu Topală Oleg.

4. <u>Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.</u>

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 15 noiembrie 2023, instanța de recurs a expediat în adresa procurorului Djulieta Devder, avocatului Natalia Pruteanu, inculpatului Topală Oleg, înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta pînă la data de 30.11.2023 referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare.

Totuși, pînă la data fixată, în adresa instanței de recurs nu au parvenit nici referința și nici careva materiale suplimentare.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind nefondat* recursul declarat de apărătorul Natalia Pruteanu în interesele

inculpatului Oleg Topală împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023, reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7. Inculpatul **Topală Oleg,** în ședința de judecată a instanței de fond nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere, în care a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa.

Potrivit art.321 alin.(2) pct.3) Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul examinării unor cauze privitor la săvârşirea unor infracţiuni uşoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.*

Instanța de fond a notat faptul că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpatul, **Oleg TOPALĂ**, a înaintat cerere în care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, astfel fiind respectate prevederile legale ale codului de procedură penală.

În acest sens, instanța de judecată a reținut că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa inculpatului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. *Deşi inculpatul **Oleg Topală** la urmărirea penală a recunoscut vina integral pentru fapta prejudiciabilă incriminată, în instanța de fond a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, învinuirea adusă acestuia şi-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti prin justificarea elementelor de fapt desprinse din următoarele mijloace de probă:*

- ***declarațiile martorului Ivan Grinco***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că la data de 25.04.2022 a fost implicat în serviciu conform planului IP Nisporeni efectuând raze pe sectorul nr.4 Șișcani privind combaterea infracțiunilor. În timpul nopții în s. Bolțun, r. Nisporeni a fost stopat m/t ***** cu

numere italiene, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin cu familia Topală. S-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. Șoferul a coborât și a prezentat actele, iar în momentul acesta a simțit din cavitatea bucală a acestuia un miros de alcool. I-a spus să aștepte. S-a apropiat de mijlocul de transport și a efectuat un apel la unitatea de gardă a IP Nisporeni înregistrând informația că persoana dată era suspectă de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului. Totodată, a solicitat celuilalt echipaj, care se afla în serviciu și dispunea de aparat Drager, pentru a se apropia ca persoana stopată să fie supusă testării. A venit celălalt echipaj, iar conducătorul a fost supus testării alcoolscopice și s-a înregistrat un rezultat de 0,60 și ceva mg/l. Conducătorul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și mașina a fost transportată la parcarea forțată, iar ultimul a fost însoțit la Spitalul Raional Nisporeni pentru a fi prelevate probele biologice de sânge. După aceasta conducătorul a fost eliberat și materialele acumulate transmise secției urmărire penală. La întrebarea avocatului inculpatului a menționat că conform planului IP Nisporeni și IGP sunt împuterniciți să stopeze mijloace de transport în trafic. Motivul stopării a fost deoarece conducătorul avea un mers neadecvat și asculta muzică la volum maxim. I-au fost prezentate actele mijlocului de transport, vinieta, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare. Nu își aduce aminte ce permis de conducere a fost prezentat. Personal nu a verificat dacă Topală Oleg deține permis de conducere eliberat de RM. Personal l-a însoțit pe Topală Oleg la Spitalul Raional Nisporeni pentru ai fi prelevate probele biologice, fiindu-i prelevate două probe;

8.1. *În afară de probele indicate supra, vina inculpatului **Oleg Topală** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:*

- ***datele de fapt constatate prin examinarea tichetului alcooltestului Drager nr.7070 din 25.04.2022, orele 21:25***, potrivit căruia la Topală Oleg s-a stabilit 0,69 mg/l alcool etilic în aerul expirat *(f. d. 9);*

- ***datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal nr.294 din 26.04.2022,*** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei *(f. d. 12-13);*

- ***datele de fapt constatate prin examinarea conținutului raportului de cercetare toxicologică nr.20 din 25.04.2022***, potrivit căruia la Topală Oleg s-a stabilit 1,82 g/l alcoolemie în sânge *(f. d. 15).*

9. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului ***Oleg Topală*** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 264/1 alin.(1) din Codul penal**, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

10. *Potrivit textului de recurs formulat de către apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că pledează pentru achitarea inculpatului, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc*

elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

11. Cu referire la solicitarea părții apărării, Colegiul Penal notează că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că vina inculpatului **Oleg Topală** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorului și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Topală Oleg, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*. Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

12. Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge solicitarea apărătorului privind achitarea lui **Oleg Topală** învinuit în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului **Oleg Topală** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal.

13. *Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare.

14. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției.

Latura obiectivă a infracțiunii date, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit rezultând din nerespectarea obligației pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Topală Oleg.

De asemenea, instanță explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Subiect al acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Respectiv, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

14.1. Sub acest aspect, cu referire la probele administrate la dosar și care dovedesc vinovăția inculpatului Topală Oleg în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de recurs reține ca fiind pertinente și concludente *declarațiile martorului Ivan Grinco*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că ”la data de 25.04.2022 a fost implicat în serviciu conform planului IP Nisporeni efectuând raze pe sectorul nr.4 Șișcani privind combaterea infracțiunilor. În timpul nopții în s. Bolțun, r. Nisporeni a fost stopat m/t ***** cu numere italiene, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin cu familia Topală. S-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. Șoferul a coborât și a prezentat actele, iar în momentul acesta a simțit din cavitatea bucală a acestuia un miros de alcool. I-a spus să aștepte. S-a apropiat de mijlocul de transport și a efectuat un apel la unitatea de gardă a IP Nisporeni înregistrând informația că persoana

dată era suspectă de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului. Totodată, a solicitat celuilalt echipaj, care se afla în serviciu și dispunea de aparat Drager, pentru a se apropia ca persoana stopată să fie supusă testării. A venit celălalt echipaj, iar conducătorul a fost supus testării alcoolscopice și s-a înregistrat un rezultat de 0,60 și ceva mg/l. Conducătorul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și mașina a fost transportată la parcarea forțată, iar ultimul a fost însoțit la Spitalul Raional Nisporeni pentru a fi prelevate probele biologice de sânge. După aceasta conducătorul a fost eliberat și materialele acumulate transmise secției urmărire penală. La întrebarea avocatului inculpatului a menționat că, conform planului IP Nisporeni și IGP sunt împuterniciți să stopeze mijloace de transport în trafic. Motivul stopării a fost deoarece conducătorul avea un mers neadecvat și asculta muzică la volum maxim. I-au fost prezentate actele mijlocului de transport, vinieta, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare. Nu își aduce aminte ce permis de conducere a fost prezentat. Personal nu a verificat dacă Topală Oleg deține permis de conducere eliberat de RM. Personal l-a însoțit pe Topală Oleg la Spitalul Raional Nisporeni pentru ai fi prelevate probele biologice, fiindu-i prelevate două probe".

Mai mult decât atât, se atestă că Topală Oleg era vizibil în stare de ebrietate, iar conducătorul auto fiind de acord cu testarea alcoolscopică, în urma suflării s-a stabilit **0,69 mg/1** de alcool în aerul expirat.

La fel, declarațiile martorului menționat, coroborează cu *mijloacele materiale de probă care ale căror conținut a fost descris mai sus.*

Totodată, prin declarațiile date la faza de urmărire penală, Topală Oleg a recunoscut în totalitate vinovăția.

15. Colegiul Penal notează că potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Respectiv, instanța de recurs menționează că potrivit legii penale starea de ebrietate cu grad avansat este considerată fie concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult, concentrație care poate fi stabilită prin intermediul alcooltestului, fie concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/l și mai mult care se stabilește prin prelevarea probei de sînge cu supunerea probei unei analiză de laborator.

Prin urmare, conform procesului-verbal din 25.04.2022 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, la data indicată, Topală Oleg a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizorului „Drager 6810", în rezultat stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,69 mg/l *(f.d.9-10).* De asemenea, din procesul-verbal nr.294 din 26.04.2022, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei reiese că Topală Oleg a consumat alcool *(f.d.12-13).* Or, potrivit raportului de cercetare toxicologică nr.20 din 25.04.2022, la Topală Oleg s-a stabilit 1,82 g/1 alcoolemie în sânge *(f.d.15).*

Topală Oleg este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, deci, este subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.

16. Astfel, Colegiul Penal conchide că vina inculpatului **Topală Oleg** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei penale, probe care îndeplinesc criteriile de admisibilitate, pertinență, concludență, utilitate și veridicitate în conformitate cu prevederile art. art. 95, 101 alin. (1) Cod procedură penală.

17. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că contrar alegațiilor apărătorului, inculpatul **Topală Oleg** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264^1 alin. (1) Cod Penal**, iar fapta acestuia întrunește elementele componente ale infracțiunii date.

Instanța de recurs reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

18. Colegiul Penal reiterează că instanța de fond și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate în cadrul primei instanței, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978)*.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

19. ***Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Topală Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal***, se reține următoarele aspecte:

Componența de infracțiune prevăzută de ***art. 264^1 alin. (1) Cod penal*** prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Infracțiunea săvârșită de inculpat, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal, face parte din categoria celor *ușoare.*

20. În privința inculpatului, instanța de fond nu a reținut prezența cărorva circumstanțe atenuante sau agravante.

Referitor la personalitatea inculpatului, rezultă că Topală Oleg nu are antecedente penale, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. La fel, rezultă că, Topală Oleg anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, fapt confirmat prin cazierul contravențional *(f.d.52)*. Astfel, inculpatul nu a tras concluziile necesare și a continuat activitatea infracțională.

21. Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului **Topală Oleg** constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

22. Colegiul Penal atestă că inculpatul Topală Oleg a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, or, dânsul fiind în stare de ebrietate alcoolică, contrar restricțiilor, punând în pericol atât viața sa, cât și a celorlalți participanți la trafic, a decis totuși să conducă mijlocul de transport de model „*****,” cu n/î *****, pe drumul public – o stradă din satul *****.

23. Colegiul Penal menționează că, inculpatul deținînd un permis de conducere valabil era obligat să cunoască prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care interzic persoanei să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La fel, acesta trebuia să cunoască și prevederile Codului Penal care stabilește sancțiunile cărora este supus conducătorul unui vehicul în cazul în care va conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

Necunoașterea legii nu poate constitui un motiv de a justifica încălcarea acesteia. Așadar, nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, mai mult decât atât, drepturile inculpatului cu privire la informarea despre legislația Republicii Moldova, nu au fost limitate, or avocatul nu a anexat careva probe în sensul dat. În această ordine de idei, nu constituie temei de casare a sentinței faptul invocat de apărător precum că, inculpatul Topala Oleg a plecat în Italia la vârsta adolescenței, a obținut permisul de conducere în Italia, la intrarea în Republica Moldova la punctele de trecere a frontierei este indicată numai viteza de deplasare în localități, nu și conținutul RCR privind prohibiția de consum de alcool.

Mai mult decât atât, la urmărirea penală, *Topală Oleg a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.*

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a

persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Problema securității circulației rutiere este una din prioritățile de bază, deoarece acest fapt este o reflectare directă a nivelului de protecție a participanților la trafic și societății în ansamblu de riscul accidentelor rutiere și consecințele acestora. Conducerea sub influența alcoolului este considerată un comportament periculos. Prin urmare, numărul mare de cazuri de conducere a vehiculului sub influența alcoolului, conducerea în stare de ebrietate fiind identificată ca cel de-al doilea risc rutier major.

În acest sens, având în vedere faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă de inculpat este stabilită doar sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de fond justificat i-a numit inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de *240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

24. La fel, Colegiul Penal constată că instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale, aplicînd inculpatului **Topală Oleg** o pedeapsă echitabilă, dispunînd stabilirea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. Sub acest aspect, se reține că nu au fost depistate careva circumstanțe atenuante excepționale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

25. ***Cu referire la cheltuielile de judecată,*** instanța de recurs menționează că, conform art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului*. (2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor

judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Reieșind din materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 156 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a încasat de la inculpatul Oleg Topală în beneficiul bugetului de stat suma de 156 (una sută cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

26. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023 este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de apărătorul Natalia Pruteanu în interesele inculpatului Oleg Topală împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Oleg Topală**, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător: ***Elena Cojocari***

Judecător: ***Marcel Juganari***