dosarul nr. 4-45/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

în lipsa contravenientului Muhamadeev Elena şi agentului constatator Rîbca Ion citați legal.

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Muhamadeev Elena *****, a.n. *****, IDNP *****, originară şi domiciliată în r-l *****, s. *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

a constatat:

La data de 22 noiembrie 2023, ora 20:17 în s.Bulboaca, r. Anenii Noi, Muhamadeev Elena a chemat intenţionat fals serviciile specializate la 112 şi anume organul de poliţie.

Acţiunile acesteia au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional.

La data de 14 februarie 2024, în Judecătoria Anenii Noi a parvenit procesul verbal şi materialele anexate, cu privire la comiterea de către Muhamadeev Elena a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator Rîbca Ion, contravenientul Muhamadeev Elena nu s-au prezentat, deşi au fost legal citaţi.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie, a fost solicitată aplicarea sancţiunii sub formă de amendă.

Examinînd materialele dosarului, se concluzionează dovedită integral vina lui Muhamadeev Elena în faptul că la data de 22 noiembrie 2023, ora 20:17 în s.Bulboaca, r. Anenii Noi, a efectuat un apel fals la organul de poliţie.

Vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 CCo după indicii calificativi: *„chemarea intenţionat falsă a poliţiei*, s-a confirmat şi prin materialele cauzei contravenţionale, după cum urmează:

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 22.11.2023, potrivit căreia, la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi s-a comunicat că, la data de 22.11.2023, ora 20:25 în localitatea Bulboaca, r.Anenii Noi, cet. Muhamadeev Elena a apelat fals intervenţia echipajului de poliţie, menţionînd că a fost agresată fizic de către o altă persoană. (f.d.5);

- Fototabelul anexat la procesul verbal de cercetare la faţa locului, prin care s-a examinat telefonul mobil ce aparţine contravenientului unde la registrul istoricului a fost constatat apelul serviciului 112 (f.d.12).

Reieşind din cele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cele menţionate just au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, or pretinsul conflict şi violenţă fizică între o persoană şi Muhamadeev Elena nu s-a adeverit şi nu a fost necesară intervenţia poliţiei.

În conformitate cu art. 26 Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; b) contravenţiei neînsemnate, tentativei; c) împăcării victimei cu făptuitorul; d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; e) amnistiei.

Cu referire la norma de drept citată instanţa de judecată remarcă că, careva circumstanţe care ar înlătura răspunderea contravenţională nu se regăsesc, dat fiind faptul că contravenientul nu a renunţat benevol la săvîrşirea contravenţiei, nu este o contravenţie neînsemnată, tentativă şi nici prescripţia răspunderii contravenţionale nu a survenit.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii administrative stabilite la art. 41 Cod Contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante stabilite la art. 42 Cod Contravenţional şi circumstanţe agravante prevăzute de art. 43 CCo nu au fost constatate.

Aplicînd criteriile enunţate, se concluzionează necesitatea stabilirii unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent 1500 lei.

Analizînd materialul contravenţional acumulat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, atît timpul, locul, cît şi fapta contravenţională au fost indicate corect de către agentul constatator, nefiind probat faptul că, instrumentarea cazului contravenţional a fost efectuată în mod defectuos procedurii legale.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide că, atît fapta contravenţională, cît şi vinovăţia contravenientului Muhamadeev Elena a fost probată de agentul constatator Rîbca Ion.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c); art. 460, art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Muhamadeev Elena se recunoaşte vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Muhamadeev Elena că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Andrei Mocanu**

Copia corespunde originalului, judecător *A. Mocanu*