2-23140342-12-2-02102023-1
Dosarul nr. 2-19858/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de SRL „Catol Lux” către SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 29.09.2023, reprezentanta reclamantului SRL „Catol Lux”, avocata Tatiana Crivenco a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 11156 lei, penalitatea în mărime de 10000 lei, taxa de stat în mărime de 635 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15000 lei.

În motivarea acțiunii, reprezentanta reclamantului a relatat că, la data de ***** între SRL „Catol Lux” și SC „Felist Prim” SRL a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare **********

Susține că, potrivit pct. 1.1., „Obiectul și valoarea contractului”, „Vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar Cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite în condițiile prevăzute prin prezentul Contract și legislația în vigoare”.

Mai mult, potrivit pct. 3.1., „Cumpărătorul efectuează plata pentru toată marfa în termen de 14 zile calendaristice din momentul eliberării mărfii în temeiul facturii fiscale, transferând mijloacele bănești pe contul de decontare al Vânzătorului. Achitarea mărfii urmează să fie efectuată în termenii specificați, indiferent de comercializarea mărfii de către Cumpărător”.

Indică că, tot la aceeași dată a fost încheiat și contractul de fidejusiune ********** potrivit căruia, „Prin prezentul contract Fidejusorul se obligă să răspundă față de Creditor pentru executarea obligațiilor pecuniare ale Debitorului ce rezultă din contractul contractul de vânzare - cumpărare ********** în mărimea și în ordinea prevăzută de prezentul contract”.

Astfel, consideră că, SRL „Catol Lux” a vândut marfă pârâtei în valoare totală de 620 248,80 lei.

Comunică că, o parte din suma menționată a fost achitată, iar la moment datoria restantă pe care o are SC „Felist Prim” SRL față de reclamantă este în sumă de 11156 lei.

Totodată, indică că, conform pct. 7.1. din contractul de vânzare - cumpărare **********, „în cazul nerespectării condițiilor contractului, răspunderea o poartă Cumpărătorul și Garantul în egală măsură”.

Consideră că, având în vedere faptul că datoria în sumă de 11156 lei nu a fost achitată de pârâți, la data de 25.08.2023 a înaintat o notificare față de SC „Felist Prim” SRL cu solicitarea achitării în termen de 3 zile a datoriei.

Susține că, potrivit avizului de recepție, pârâta a recepționat notificarea la data de 30 august 2023, însă careva acțiuni în vederea achitării datoriei nu a întreprins.

Menționează că, la data de 25.08.2023 a înaintat o notificare și față de fidejusorul Ciulcov Artiom cu solicitarea achitării în termen de 3 zile a datoriei, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea “Plecat”.

Totodată reprezentantul reclamantului, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâților, invocând prevederile art. 174-175 CPC.

Reclamantul în vederea admiterii acțiunii și-a întemeiat pretențiile în drept pe dispozițiile art. 11, 775, 776, 858, 942, 1108, 1111 Cod civil, jurisprudenței CtEDO, art. 38 alin. (2), art.166, 167, 276^2 Cod de procedură civilă (f.d.4-8).

Studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă integral din următoarele argumente.

Cu referire la procedura de examinare a cererii, instanța stabilește că, potrivit art. 276^2 alin. (1) CPC este stabilit că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin urmare, reieșind din faptul că prin acțiune s-a solicitat încasarea sumei ce nu depășește suma indicată de norma citată, *prin încheierea din 04 octombrie 2023, instanța a dispus, că cererea depusă urmează a fi examinată în procedura prevăzută de capitolul XXI[1] CPC, fiindu-i explicat pârâtului prevederile legale ce vizează procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, totodată fiind aplicate măsurile de asigurare a acțiunii* (f.d.35-39).

Totodată, instanța a respectat prevederile art.276^3 CPC, cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâților SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, prin expedierea acesteia prin scrisoarea din ***** (f.d. 40), împreună cu setul de acte și încheierea instanței, la sediul juridic al societății, conform informației generate din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.16) și adresa de domiciliul

a persoanei fizice conform datelor din registrul de stat al populației actualizate prin PIGD.

Ca urmare, prîții au fost înștiințați legal fapt ce se atestă prin scrisoarea recomandată cu aviz de recepție care a fost recepționată la adresa persoanei juridice al cărei administrator este pîrîtul Ciulcov Artiom (f.d.40-41), care nu a recepționat avizul expediat la adresa de domiciliu, avînd telefonul deconectat (fapt consemnat de grefier).

Conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 276^4 CPC, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei instanța atestă că, la data de 01 aprilie 2021, între SRL „Catol Lux” în calitate de vânzător și SRL „Felist Prim” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare ***** (f.d.12-13).

Prevederile art.1108 alin.(1) Cod civil, stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, potrivit obiectul contractului menționat, la pct. 1.1. „Vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar Cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite în condițiile prevăzute prin prezentul Contract și legislația în vigoare”.

La 01 aprilie 2021, în vederea asigurării obligațiilor, SRL „Catol Lux” în calitate de „creditor” pe de o parte și Ciulcov Artiom în calitate de „fidejusor” pe de altă parte, au încheiat contractul de fidejusiune nr.***** (f.d.15).

Dispozițiile art.1628 alin.(2) Cod civil, stabilesc că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Astfel, pct.1.1. al contractului de fidejusiune prevede că, „Prin prezentul contract Fidejusorul se obligă să răspundă față de Creditor pentru executarea obligațiilor pecuniare ale Debitorului ce rezultă din contractul contractul de vânzare - cumpărare ********** în mărimea și în ordinea prevăzută de prezentul contract”.

Deci, art.1633 alin.(1) Cod civil, indică că garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă).

Raportând prevederile legale menționate, la circumstanțele de fapt, instanța atestă că contractul de fidejusiune nr.***** din *****, încheiat între SRL „Catol Lux” - creditor și Ciulcov Artiom în calitate de fidejusor, prevede la pct.2.1. că, „Fidejusorul se obligă să răspundă față de Creditor în ordine solidară cu debitorul pentru executarea obligațiilor pecuniare a debitorului, prevăzute de Contractul de vânzare-cumpărare nr***** din ***** (f.d.15).

Potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei se atestă că, furnizorul SRL „Catol Lux” a livrat mărfuri cumpărătorului SRL „Felist Prim”, factura fiscală nr.*****, în valoare de 15546 lei (f.d.28).

Totodată, potrivit actului de verificare din ***** pârâtul SRL „Felist Prim” a achitat o parte din suma datorată, iar la moment datoria restantă pe care o are pârâtul față de reclamant este de 11156 lei (f.d.19-27).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, datoria solicitată de reclamant în mărime de 11156 lei, la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, se confirmă în baza facturii fiscale și conform actului de verificare al decontărilor reciproce din 25.08.2023 (f.d.19-28).

Astfel, din materialele dosarului reiese că, reclamantul SRL „Catol Lux” și-a executat obligația sa față de pârâtul SRL „Felist Prim” și anume a livrat marfa în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâtul nu a executat obligația corelativă de plată a sumelor cuvenite în modul convenit în contractul de vânzare-cumpărare din *****.

În corespundere cu contractul de vânzare-cumpărare **********, s-au stipulat expres condițiile de livrare, prețul și modalitatea de plată. În acest sens, 1.1. „Vânzătorul se obligă să vândă marfa, iar Cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite în condițiile prevăzute prin prezentul Contract și legislația în vigoare”. Iar pct.3.1. prevede că, cumpărătorul efectuează plata pentru toată marfa în termen de *14 zile calendaristice* din momentul eliberării mărfii în temeiul

facturii fiscale, transferând mijloacele bănești pe contul de decontare al Vânzătorului. Achitarea mărfii urmează să fie efectuată în termenii specificați, indiferent de comercializarea mărfii de către Cumpărător (f.d.12).

Totodată, instanța stabilește că termenul de achitare pentru mărfurile recepționate, a expirat, iar datoria nu a fost achitată, SRL „Felist Prim” încălcând astfel prevederile pct.3.1 al contractului de vânzare-cumpărare din *****.

Prin urmare, în baza contractului de fidejusiune nr.***** din *****, Ciulcov Artiom și-a asumat obligația de debitor solidar și anume, de achitare a prețului pentru mărfurile procurate de SRL „Felist Prim”, în cazul în care aceasta nu își execută corespunzător obligațiile în termenul și condițiile prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare din *****. Deci, pentru datoria formată față de SRL „Catol Lux”, pârâții SRL „Felist Prim” și Ciulcov Artiom, urmează să răspundă solidar.

Mai mult, instanța atestă că, reclamantul SRL „Catol Lux”, a expediat în adresa SRL „Felist Prim”, notificare prealabilă la data de ***** prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 11156 lei în termen de 3 zile calendaristice, din momentul recepționării notificării (f.d.30-31).

La fel, reclamantul a transmis și în adresa lui Ciulcov Artiom, care este și administrator al persoanei juridice pârâte (f.d.16), notificare din ***** prin care a solicita achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 11156 lei, în termen de 3 zile calendaristice de la recepție, pentru mărfurile a cărui termen de achitare a expirat, în conformitate cu pct.3.1 al contractului ********** în corelație cu contractul de fidejusiune cu pct.2.1. (f.d.12-15).

Notificările, au fost expediate cu aviz recomandat de SRL „Catol Lux”, la sediul „Felist Prim” SRL conform extrasului IDNO, fiind recepționată la 30.08.2023 prin semnătură și la adresa de domiciliu al pârâtului Ciulcov Artiom, aceasta fiind restituită cu mențiunea „plecat” (f.d.30-33).

Astfel, instanța constată că reclamantul, neavând posibilitatea reală de recuperare a datoriei pe cale amiabilă, după expirarea termenului indicat în notificările din ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la 29.09.2023 (f.d.4-8).

Astfel, pentru aceste motive, instanța consideră întemeiată cerința reclamantului SRL „Catol Lux”, privind încasarea datoriei restante pentru marfa livrată, urmând a fi încasat de la pârâții SRL „Felist Prim” și Ciulcov Artiom, datoria de bază în mărime de 11156 lei.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, instanța constată a fi fondată, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că pârâtul nu şi-a îndeplinit obligațiunile contractuale în termenul indicat mai sus şi din acest moment ultimul este în întârziere.

Potrivit prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că

debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Pârâta SRL „Felist Prim”, nu și-a îndeplinit obligațiile scadente asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din *****, încălcând termenul de achitare stabilit în pct.3.1, al contractului, adică termenul de 14 zile calendaristice din data livrării.

Prin urmare, instanța constată aplicabile prevederile pct. 7.2 al contractului de vânzare-cumpărare din litigiu, privind răspunderea părților, conform căruia „în cazul neachitării plății în termenul prevăzut în pct.3.1. al prezentului contract, cumpărătorul achită o penalitate în mărime de 3% din suma mărfii neachitate pentru fiecare zi de întârziere”.

Având în vedere că SRL „Felist Prim” a întârziat plata mărfii recepționate, penalitatea a fost calculată după expirarea termenului stabilit în pct.3.1. al contractului, din data livrării mărfurilor. Conform calculului penalității anexat la materialele cauzei, pentru perioada 11.01.2023 – 26.09.2023, penalitatea constituie 86682,12 lei, însă potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL „Catol Lux” solicită încasarea penalității doar a sumei de 10000 lei (f.d.34).

În baza contractului de fidejusiune anexat și în coroborare cu art.1639 alin.(1) Cod civil, instanța stabilește că garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat.

În atare circumstanțe, în situația în care părțile contractuale au stabilit prin acordul lor de voință mărimea penalității de 3%, iar reclamantul în cererea de chemare în judecată solicită încasarea penalității doar în sumă de 10000 lei, instanța găsește necesar de a încasa solidar de la pârâții SRL „Felist Prim” și Ciulcov Artiom, suma de 10000 lei cu titlu de penalitate, calculată din suma datorată, pentru o perioadă de întârziere 11.01.2023 – 26.09.2023.

La fel, instanța reține prevederile art.10 și 11 alin.(1) din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Instanța, apreciind probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței,

admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux” către SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de bază în mărime de 11156 (unsprezece mii una sută cincizeci șase) lei și a penalitatea în mărime de 10000 (zece mii) lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC şi ţinând cont de faptul că acțiunea părții-reclamante a fost admisă, iar aceasta a beneficiat de asistența juridică a avocatei Tatiana Crivenco și a avut cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria ***** instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către partea-reclamantă, cu încasarea în mod solidar de la SRL „Felist Prim” și Ciulcov Artiom în beneficiul SRL „Catol Lux” a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În plus, se notează că, suma solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este în concordanță cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, care prevedea un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 50 și 150 euro/oră.

Conform art.94 alin.(1) și (2) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. În cazul mai multor reclamanţi sau pârâți, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă

unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

Astfel, în temeiul normei citate, instanța consideră necesar de admite pretenția reclamantului privind încasarea în mod solidar de la SRL „Felist Prim” și Ciulcov Artiom în beneficiul său a taxei de stat în mărime de 635 (șase sute treizeci cinci) lei, achitată la depunerea acțiunii prin ordinul de plată Nr.***** (f.d.9).

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „Catol Lux” către SC „Felist Prim” SRL și Ciulcov Artiom, cu privire la încasarea datoriei. Se încasează în mod solidar de la SC „Felist Prim” SRL IDNO 1020600034684 și Ciulcov Artiom IDNP *****în beneficiul SRL „Catol Lux”, IDNO 1003600053091, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr********** datoria în suma de 11156 (unsprezece mii una sută cincizeci șase) lei, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de penalitate, suma de 635 (șase sute treizeci cinci) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 15000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***