Dosarul: nr.2r-1587/23(2-24028628-02-25r-21052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Centru), judecător - N. Lupașcu

D E C I Z I E

11 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11.03.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorului *****.
2. În motivarea demersului a indicat că, la data de 14.06.2012 prin încheierea nr.177-142/2012 a fost intentată procedura de executare întru executarea documentului executoriu nr.2-4597/2011 din 11 aprilie 2012, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă totală de 34060,13 Euro și 300 de lei.
3. Menționează că, întru executarea hotărârii judecătorești enunțate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării și acțiunile de executare în conformitate cu prevederile art.art.62 și 63 din Codul de executare.
4. Indică că, la data de 28 iunie 2012, între debitorul ***** și creditorul ***** a fost încheiată tranzacție de împăcare, prin care debitorul este de acord cu hotărârea judecătorească din 11 aprilie 2012 și recunoaște datoria sa fața de ***** și s-a obligat să achite datoria integral până la data de 31 octombrie 2012. Părțile au declarat că, termenul de achitare menționat mai sus este strict și nu poate fi

modificat în modul unilateral.
5. Relevă că, debitorul ***** nu a respectat tranzacția de împăcare încheiată, neachitând datoria la data de 31 octombrie 2012, astfel creditorul a solicitat continuarea executării silite și aplicarea în privința debitorului a interdicției de nepărăsire a țării din motivul neachitării datoriei.
6. Notează că, la data de 18 iulie 2013, prin încheierea nr.26-1433/2013 emisă de către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, debitorului i-a fost aplicată repetat interdicția de nepărăsirea a hotarelor Republicii Moldova pe termen de 6 luni.
7. În urma masurilor întreprinse, debitorul a achitat integral datoria conform titlului executoriu nr.2-4597/2011 din 11 aprilie 2012 emis de către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău.
8. Concretizează că, creditorul prin cererea din 19 mai 2015, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în urma neexecutarea documentului executoriu la timp, conform art.24 din Codul de executare, astfel procedura de executare nu s-a încheiat.
9. Menționează că, la data de 19 mai 2015, executorul judecătoresc a emis încheierea nr.177-142/2012 privind încasarea dobânzii de întârziere de la ***** în beneficiul lui ***** în sumă de 3157,52 Euro.
10. Fiind expediată în adresa debitorului aceasta a fost recepționată de către debitor la data de 03 iulie 2015. Declară că debitorul nu a achitat dobânda de întârziere conform încheierii nr.177-142/2012 din 19 mai 2015.
11. Subliniază că, la data de 10 ianuarie 2019, în conformitate cu art.63 Cod de executare, au fost interpelate repetat instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că, debitorul ***** deține conturi bancare, însă nu deține mijloace financiare.
12. La fel, prin comunicatul informativ nr.2019/010/97 din 25 ianuarie 2019 emis de către BC „FinConBank" SA s-a stabilit că, ***** a primit transferuri în suma de 2125 dolari și 25 329,92 lei, iar prin comunicatul informativ emis de către BC „Moldova-Agroindbank" cu nr. C371C05/aE003166 din 24 ianuarie 2019 s-a constatat că, debitorul ***** a primit transferuri în suma de 5 300 dolari. Acest fapt confirmă că, debitorul deține surse financiare destule pentru achitarea dobânzii de întârziere conform încheierii nr.177-142/2012 din 19 mai 2015.
13. Notează că, la data de 01 aprilie 2019, pe numele debitorului ***** a fost expediată somația nr.177-142/2012 pentru executarea obligațiilor în termen de 10 zile și prezentarea la biroul executorului judecătoresc la data de 24 aprilie 2019, iar debitorul, recepționând scrisoarea la data de 09 aprilie 2019, la data menționată în somație nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.
14. Relevă că, la data de 04 ianuarie 2020, debitorul a depus o cerere la biroul executorului judecătoresc, prin care a solicitat copiile procedurii de executare nr.177-142/2012, menționând că, nu cunoaște de careva datorii conform titlului

executoriu nr.2-4597/2011 din 11 aprilie 2012 emis de către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, datoria fiind achitată.
15. Totodată la data de 17 noiembrie 2020, 20.01.2021, 08.02.2021,12.04.2022 debitorul a fost citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, citațiile fiind recepționate, însă debitorul nu s-a prezentat.
16. La data de 18 septembrie 2023, ieșind la fața locului s-a constatat că, debitorul nu a putut fi stabilit, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, apartamentul era închis, în ușă a fost lăsată o citație pe numele debitorului pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac la data de 22 septembrie 2023.
17. Menționează că, conform Registrului de stat al persoanelor juridice, ***** este fondator al SRL ”*****”, care la data de 03 mai 2023, prin încheierea judecătorească a fost lichidată. Conform extrasului din baza de date CNAM, debitorul este angajat al SRL „*****”.
18. Afirmă că, prin interpelarea nr.177-142/2012 din 02 decembrie 2023 a fost solicitată toată informația deținută de către SRL „*****” despre debitorul *****, scrisoarea fiind expediată prin intermediul oficiului poștal la adresa juridică a companiei, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.
19. Invocă că, la data de 16 noiembrie 2023, s-a deplasat la locul de muncă al debitorului *****, la SRL „*****”, însă nu a putut fi stabilită, pe adresa sus menționată se află bloc locativ, acces în apartament nu este, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni.
20. Notează că, nefiind de acord cu încheierea nr.177-142/2012 privind încasarea dobânzii de întârziere de la ***** în sumă de 3157,52 Euro, debitorul nu a contestat-o și se eschivează până în prezent de la executarea acesteia.
21. A specificat că, mijloacele de transport, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****, au fost date în căutare, însă până în prezent nu au fost găsite.
22. Precizează că, necesitatea aplicării interdicției de părăsire a țării față de a debitorul ***** este condiționată de faptul necesității executării documentului executoriu, or debitorul nu contribuie la executarea obligațiilor stabilite în documentul executoriu, deși primește transferuri bănești de peste hotarele țării, fapt confirmat prin comunicatele bancare.
23. Astfel, consideră oportună aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului în temeiul art.64 Cod de Executare
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privința debitorului *****.
25. La data de 30.04.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, solicitând

casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un terme de 6 luni în privința debitorului *****.

Argumentele părților:

26. În motivarea cererii de recurs a reiterat motive indicate în demersul înaintat în prima instanță.

27. Suplimentar, a indicat că, nu este de acord cu constatarea instanței precum că, executorul judecătoresc nu a prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului locului aflării debitorului, ori instanța de fond incorect a constatat aflarea locului debitorului.

28. Consideră că, instanța de recurs urmează să examineze și să analizeze toate circumstanțele cauzei, debitorul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească va rămâne neexecutată, ceea ce justifică aplicarea demersului executorului. Astfel, solicită admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

29. La 05.07.2024 prin intermediul cancelariei instanței de apel, ***** a prezentat referință împotriva cererii de recurs declarate de executorul judecătoresc Oxana Burlac, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

30. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

31. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.04.2024, a fost contestată cu recurs la 30.04.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

33. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

34. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

35. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

36. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a

Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

37. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

38. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

39. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

40. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

41. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

42. În conformitate cu dispozițiile art.14 al aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

43. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un

document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.

44. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

45. Conform prevederilor art.60 alin. alin.(1) și (3) Cod de executare, (1) procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. (3) În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

46. Potrivit art.63 alin.(1) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

47. Totodată, potrivit art.74 Cod de Executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea

sechestrului pe bunuri şi prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.
48. Conform prevederilor art. 22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
49. Potrivit art.64 alin.(1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
50. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
51. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, în procedura executorului judecătoresc Oxana Burlac se află spre executare documentul executoriu nr.2-4597/2011 din 11 aprilie 2012, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 34060,13 Euro și 300 de lei, cu titlu de datorie, fiind intentată procedura de executare prin încheierea nr.177-142/12 din 14 iunie 2012 /f.d.4, 5/.
52. La data de 28 iunie 2012, între debitorul ***** și creditorul ***** a fost încheiată tranzacție de împăcare, prin care debitorul a fost de acord cu hotărârea judecătorească din 11 aprilie 2012 și a recunoscut datoria sa fața de *****, obligându-se să achite datoria integral până la data de 31 octombrie 2012 /f.d.10/.
53. Prin procesului-verbal din 28 iunie 2012, executorul judecătoresc Oxana Burlac a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între părți /f.d.11/.
54. În legătura cu neexecutarea tranzacției, prin cererile din 29 octombrie 2012, 21 februarie 2013 și 23 mai 2013, creditorul ***** a solicitat continuarea executării silite și aplicarea în privința debitorului a interdicției de nepărăsire a țării

din motivul neachitării datoriei.
55. Conform cererii din 19 mai 2015, creditorul ***** a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în urma neexecutarea documentului executoriu conform art.24 Cod de executare /f.d.19/.
56. La data de 19 mai 2015, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea nr. 177- 142/2012 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere de la ***** în beneficiul lui ***** în sumă de 3157,52 Euro /f.d.20-verso/.
57. Potrivit materialelor prezentate de executorul judecătoresc și celor declarate de debitor, încheierea nr.77-142/2012 din 19 mai 2015 nu a fost contestată.
58. La data de 11.03.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorului *****.
59. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana față de debitorului ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.
60. La data de 30.04.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un terme de 6 luni în privința debitorului *****.
61. În circumstanțele enunțate supra Colegiul consideră că, instanța de fond corect și just a apreciat ca fiind întemeiată soluția de respingere a demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi ţara în privinţa debitorului ***** în condițiile reflectate supra.
62. Or, deși executorul judecătoresc în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins o serie de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe actualizate ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu și conchide lipsa temeiurilor care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.
63. În această ordine Colegiul reține că, demersul înaintat de executorul judecătoresc Burlacu Oxana privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului ***** a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art.64 Cod de executare.
64. Colegiul civil subliniază că argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată, or acesta, solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului *****.
65. Mai mult, Colegiul civil evidențiază că, debitorul ***** a prezentat referință pe marginea cererii de recurs și a menționat că a achitat datoria în mărime totală de

34130 Euro, precum și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 6400 lei și 600 dolari SUA și comision de 150 Euro.
66. La fel, fiind invocat că a achitat și dobânda calculată de executorul judecătoresc și totodată a menționat că executorul judecătoresc nu a prezentat procedura de executare în întregime.
67. La caz, din materialele prezentate, se constată că, nu a fost justificat la ce acțiuni de executare este necesară prezența debitorului și că au fost luate toate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, circumstanță ce denotă că nu sunt întrunite condițiile legale de aplicare a unei astfel de interdicții, ori acesta nu se eschivează de la executare și mai mult, a menționat prin referința depusă că a executat hotărârea judecătorească și a achitat și toate cheltuielile eferente procedurii de executare.
68. Astfel, din raționamentele expuse, Colegiul menționează că dreptul executorului judecătoresc de a solicita aplicarea interdicției date în condițiile art.22 alin.(1) lit.x) Cod de executare, trebuie să aibă la bază întrunirea cumulativă a două condiții: cererea creditorului și dovada faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă executarea hotărârii.
69. Respectiv, în speța dată, executorul judecătoresc nu a făcut proba imposibilității executării hotărârii judecătorești, motiv din care demersul înaintat urmează a fi respins.
70. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana.
71. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 26.04.2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana față de debitorului ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru