JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 1-179/2026
Nr. PIGD 1-26077009-38-1-17062026
Cauza penală nr. 2026270090

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Vladislav Boșcanean
Apărătorului inculpatului, avocatul Iulian Muntean
Inculpatului Ion Vechiu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de ur*****re penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vechiu Ion *****n, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost executată.
Date cu referire la examinarea cauzei: 17 iunie 2026 – 22 octombrie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Vechiu Ion, la data de 02 martie 2026, deținând permis de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 248400732 eliberat la data de 11 martie 2024 de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului de circulație rutieră, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia „...Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate...”, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, a condus mijlocul de transport de marca „Opel”, model „Corsa”, cu numărul de înmatriculare S*****, până aproximativ la orele 22:40 minute, a aceleiași zile, când, deplasându-se pe traseul din localitatea Ciocâlteni, r-nul. Orhei, a fost stopat de către colaboratorii Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere din cadrul Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei.

Acțiunile lui **Vechiu Ion,** au fost încadrate juridic de către organul de ur*****re penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l”.*

Privind procedura.

2. În ședința de judecată din 09 septembrie 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Vechiu Ion,** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de ur*****re penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

3. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Muntean Iulian în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Vechiu Ion** din cererea întocmită de ultima personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul ur*****rii penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul ur*****rii penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

4. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

5. Inculpatul **Vechiu Ion**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu, învederând în acest sens că, la data de 02 martie 2026, după ora 15:00, s-a întors din Grecia la domiciliul său situat în localitatea Clișova Nouă. Ulterior, s-a deplasat cu automobilul de model Opel Corsa, cu numărul de înmatriculare S*****, în satul Ciocâlteni, pentru a se vedea cu prietena sa Viorica. A ajuns în satul menționat, iar apoi au plecat la magazinul din localitate pentru a efectua unele cumpărături. În acest context, s-a întâlnit cu câțiva cunoscuți și a consumat o bere. Deși exista o altă persoană care urma să preia autoturismul pentru a-l transporta la domiciliu, s-a urcat la volanul aceluiași mijloc de transport și a început deplasarea spre localitatea Clișova. În timpul deplasării a fost stopat de către un echipaj de poliție. Fiind întrebat de către agenții constatatori dacă a consumat băuturi alcoolice, a recunoscut acest fapt, iar ulterior, fiind supus testării alcoolscopice, s-a confirmat că concentrația de vapori de alcool în aerul expirat este de 0,48 mg/l. Nu a obiectat în privința acelui rezultat, deoarece a fost de acord cu el. Permisul de conducere l-a obținut în anul 2024, însă l-a pierdut anterior și nu-l avea în posesie nici în momentul documentării prezentului caz. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi găsit vinovat, solicită să-i fie stabilită o pedeapsă penală sub formă de amendă, pe care are posibilitatea să o achite.

<u>Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:</u>

6. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Vechiu Ion,** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de ur*****re penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza ur*****rii penale și acceptate de inculpată:

- *declarațiile martorului Saharnean Dan,* care fiind audiat în faza de ur*****re penală a declarat că activează în calitate de ofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Orhei și la data de 02 martie 2026, ora 20:00 până la data de 03 martie 2026, ora 08:00, împreună cu colegul subofițer superior Cherdivară Viorel, au fost implicați în serviciu conform graficului de serviciu al Inspectoratului de Poliție Orhei. În obligațiunile de serviciu fiind documentarea accidentelor rutiere produse pe teritoriul r-nul. Orhei și prevenirea și documentarea contravențiilor și infracțiunilor. În jurul orei 22:30, împreună cu colegul Cherdivară Viorel, se deplasau cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8814, spre localitatea Ciocâltenii, r-nul. Orhei. În timpul deplasării, la intrarea în satul Ciocâltenii, a observat deplasându-se în întimpinarea lor o unitate de transport marca „Opel Corsa”, cu număr de înmatriculare „S*****”. Având în vedere că deplasarea acestuia era neuniformă, a activat lumina girofarului, pentru ca conducătorul auto să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. Conducătorul mijlocului de transport la rândul său a reacționat la semnalul luminos al girofarului și a stopat. Ei, la rândul lor s-au apropiat de acesta în vederea verificării. Astfel, colegul a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat către conducător pentru efectuarea controlului. După care s-a apropiat și el. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificată ca fiind Vechiu Ion, născut în anul 2005, domiciliat în sat. *****. Acesta era de unul singur în automobil. În timpul discuției cu conducătorul, din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool. La întrebarea dacă a consumat în ultimele 24 de ore careva băuturi alcoolice, ultimul a comunicat faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice. Astfel, din considerentul că existau suspiciuni că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să efectueze

un test alcooloscopic cu aparatul „Drager”, la care Vechiu Ion a acceptat. Astfel, folosind aparatul „Drager alcootest 6820”, aceasta a fost supus personal de către el, cu acordul lui, testării alcooloscopice, în urma căreia în aerul expirat de către Vechiu Ion a fost constatată o concentrație de alcool de 0,48 mg/l. Rezultatul i-a fost adus la cunoștință și totodată i-a fost explicat în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt consemnat pe îndreptare. Prin urmare, conducătorul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar el în prezența lui Vechiu Ion a întocmit actele procedurale necesare care au fost transmise organului de ur*****re penală. Mijlocul de transport „Opel Corsa”, cu număr de înmatriculare ”S*****”, a fost preluat și plasat la parcarea specială din mun. Orhei, strada Unirii 49 B. Momentul efectuării testului alcoolscopic a fost fixat video de către colegul său (f.d. 16).

- *declarațiile martorului Cherdivară Viorel,* care fiind audiat în faza de ur*****re penală a declarat că activează în calitate de subofițer superior al serviciului Supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. Din data de 02 martie 2026, ora 20:00, până la data de 03 martie 2026, ora 08:00, a fost implicat în serviciul grupei operative al Inspectoratului de Poliție Orhei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 8814, împreună cu colegul de serviciu, inspector, Saharnean Dan. Astfel, în timpul patrulării, cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla colegul Saharnean Dan, pe teritoriului sat. Ciocâltenii, r-nul. Orhei, aproximativ la ora 22:30 minute, a observat o unitate de transport marca „Opel Corsa”, cu număr de înmatriculare S***** de culoare albastru-închis, ce se deplasa încetișor și neuniform, din sens opus față de direcția în care ne deplasam, pe drumul public de la intrarea în localitatea Ciocâltenii. Din aceste motive, au activat semnalele luminoase (girofar) ale automobilului de serviciu, pentru ca conducătorul să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. Conducătorul mijlocului de transport a stopat după parcurgerea unei distanțe scurte. Ulterior, după staționarea mijlocului de transport respectiv, s-au apropiat de acesta în vederea verificării. Astfel, a coborât din automobilul de serviciu, și s-a deplasat către conducător pentru efectuarea controlului. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin. S-a prezentat și i-a spus conducătorului să prezinte actele ce atestă înmatricularea unității de transport și permisului de conducere. Acesta era de unul singur în automobil. La solicitarea de a prezenta actele pentru control, conducătorul auto a prezentat pașaportul pe numele său. În privința permisului de conducere, acesta a comunicat inițial că nu îl are asupra sa, deoarece a fost furat. Ulterior a coborât de la volanul mijlocului de transport. În continuare din considerentul că din cavitatea bucală a lui Vechiu Ion se simțea miros specific de alcool și existau suspiciuni că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să efectueze un test alcooloscopic cu aparatul „Drager”, la care ultimul a acceptat. Astfel, folosind aparatul „Drager alcootest 6820”, aceasta a fost supus de către coleg, cu acordul lui, testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la el a fost depistată o concentrație de alcool de 0,48 mg/1. Rezultatul i-a fost adus la cunoștință și totodată i-a fost explicat faptul că testarea a stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. Totodată, ultimului i-a fost propus colectarea probelor biologice, la care Vechiu Ion a refuzat pe motiv că este de acord cu rezultatul testului Drager. Astfel, colegul a întocmit actele procedurale necesare care au fost emise organului de ur*****re penală, iar mijlocul de transport a fost preluat și plasat la parcarea specială din mun.

Orhei, strada Unirii 49 B. Totodată, a specificat că Vechiu Ion a fost întrebat despre faptul dacă înainte de a se urca la volanul mijlocului de transport a consumat băuturi alcoolice, la care acesta a oferit răspuns că a consumat și s-a urcat la volan pentru a se deplasa la domiciliul său. Menționează că momentul aflării la volan a lui Vechiu Ion și momentul efectuării testului alcooloscopic a fost fixat video de către el, cu telefonul său personal și la necesitate este dispus să-l prezinte organului de ur*****re penală (f.d. 518-19).

- *procesul-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 02 martie 2026 și tichetul „Drager" cu nr. 936* din 02 martie 2026, ora 22:43, din care rezultă că în aerul expirat la Vechiu Ion este o concentrație de alcool de 0.48 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile (f.d. 4-5).
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02 martie 2026*, din care rezultă că Vechiu Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport marca „Opel" model „Corsa", cu numărul de înmatriculare S*****, din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 6).
- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 martie 2026*, întocmit de către ofițerul al ST și AR al SSP al IP Orhei, inspector, Sahamean Dan, în sat. Ciocîlteni, r-nul. Orhei (f.d. 7).
- *îndreptarea privind dispunerea testării alcooloscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 02 martie 2026*, prin care se atestă că Vechiu Ion a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în urmă la ce ultimul a refuzat de colectarea probelor biologice, din motiv că este de acord cu testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager" (f.d. 8).
- *procesul-verbal de examinare a documentului din 05 martie 2026*, în cadrul căreia a fost examinat tichetul Drager 6820, emis pe numele lui Vechiu Ion și documentul emise de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, accesat prin sistemul SIC „Acces Web", privind posedarea permisului de conducere pe numele lui Vechiu Ion. Fiind examinat tichetul Drager, s-a stabilit că, acesta indică un test efectuat cu un alcooltest model 6820. Număr de serie al dispozitivului: ARTF-0133. Număr de serie al imprimantei: ARTF-0287. Numărul testului:936. Data și ora testului: 02 martie 2026, ora 22:43. La rubrica Nume/Prenume Pers Testată se stabilește: Vechiu Ion, născut la *****. La rubrica REZULTAT FINAL: 0, 48 mg/l alcool în aerul expirat, iar alăturat, există o semnătură în partea de jos a tichetului, indicând validarea testului. Fiind supus examinării informația din baza de date SIC „Acces Web", privind solicitarea eliberării datelor privind posedarea permisului de conducere pe numele Vechiu Ion, a.n.*****, s-a constatat că, în rubrica „Documente eliberate" pe numele menționat figurează permisul de conducere categoria „Bl" și „B" cu numărul 248400732, eliberat la data de 11 martie 2024 de către Agenția Servicii Publice (f.d. 15).
- *procesul-verbal de ridicare din 11 martie 2026,* prin care de la subofițerul superior al SST și AR a SSP a IP Orhei, Cherdivară Viorel, au fost ridicate două înregistrări video cu denumirile „video-1" și „video-2", ce au fost stocate pe un suport informațional DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, ce atestă faptul aflării la volanul mijlocului de transport a lui Vechiu Ion la momentul stopării și nemijlocit desfășurarea procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager", efectuată de către acesta în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia (f.d.22).
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 martie 2026*, în cadrul căreia a fost examinat un suport informațional (disc) de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB 16 X, ridicat prin Ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din data de 11 martie 2026, de la subofițerul

superior al OS al SST și AR a SSP al IP Orhei - Cherdivară Viorel, pe care sunt stocate 2 (două) înregistrări video din data de 02 martie 2026, ce surprind acțiunile lui Vechiu Ion în timpul aflării sale la volanul mijlocului de transport, precum și nemijlocit desfășurarea procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager", efectuată de către acesta în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia. La deschiderea înregistrării video cu denumirea „video-1", se constată că acesta are o durată totală de 21 secunde, fiind în format MP4, cu capacitatea de 3,60 MB. La deschiderea înregistrării video prin intermediul programei KMPlayer, se stabilește că materialul video este fixat de o cameră portabilă, pe timp de noapte, în condiții de iluminare artificială. Astfel, din prima secundă a înregistrării, se observă prezența lui Vechiu Ion la volanul mijlocului de transport cu motorul în funcțiune. În aceste circumstanțe, angajatul poliției îi adresează conducătorului următoarea întrebare: Vechiu... din Ciocîlteni, da?

- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: Nu, din Clișova!
- întrebarea polițistului: Clișova Nouă?
- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: Da
- Urmează intervenția celuilalt polițist, care adresează următoarea întrebare: Cum îți zice matale?
- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: Vechiu Ion
- întrebarea polițistului: Cît ai consumat?
- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: Îîî... o jumate, o bere așa.
- întrebarea polițistului: O bere ai consumat?
- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: Da

La deschiderea înregistrării video cu denumirea „video-2", se constată că aceasta are o durată totală de 1,28 de minute, este în format MP4 și are o dimensiune de 14,2 MB. Se stabilește că materialul video este fixat de o cameră portabilă, pe timp de noapte, în condiții de iluminare artificială. Din conținutul înregistrării se observă prezența angajatului de poliției și a conducătorul auto Vechiu Ion, care este prezent în fața mașinii de serviciu pentru efectuarea testului alcoolscopic. În continuare polițistul îi înmânează fiola lui Vechiu Ion, pe care ultimul o preia și purcede la despachetarea și desigilarea acesteia. Între timp, camera este orientată spre automobilul, staționat alături, cu numărul de înmatriculare „S*****", care are semnalizarea de avarie activată. Începând cu secunda a 7 a înregistrării video se stabilește o discuție dintre angajatul poliției și conducătorul auto Vechiu Ion, care este îmbrăcat într-un hanorac de culoare roșie, cu glugă și pantaloni sport de culoare gri. Respectiv, urmează adresarea polițistului: Efectuăm o suflare, timp de 5 secunde, pînă ce se aude o pocnitură. Eu o să vă ajut. Bine?. Astfel, conformându-se instrucțiunilor polițistului Vechiu Ion în intervalul cuprins între secunda 12 și secunda 15 a înregistrării video efectuează o suflare în aparatul Drager, după care urmează perioada de așteptare a rezultatului testului. În continuare, începând cu secunda 30 a înregistrării video, colaboratorul de poliție îi prezintă lui Vechiu Ion rezultatul final al testului alcoolscopic, respectiv valoarea de 0,48 mg/1, afișată pe ecranul aparatului de tip Drager, adresîndu-i întrebarea: Cît e aici?

- Răspunsul oferit de cet. Vechiu Ion: 0, 48!
- întrebarea polițistului: Sunteți de acord cu proba? Sunteți de acord cu proba, da?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Văd cât e aici pe aparat, întrebarea polițistului: Apoi cât arată? Zero patruzeci și opt? Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Da, zero patruzeci și opt arată! întrebarea polițistului: Sunteți de acord?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Da!

- întrebarea polițistului: Refuzați de a fi prelevate probele sangvine sau sunteți de acord cu testul?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Sunt de acord cu testul.
- întrebarea polițistului: Sunteți de acord?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Da.
- Urmează întrebarea polițistului care efectuează înregistrarea video: Cînd ați consumat? Cît timp în urmă?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Patru ore în urmă.
- întrebarea polițistului: Și unde vă deplasați?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Acasă.
- întrebarea polițistului: Acasă unde?
- Răspunsul oferit de Vechiu Ion: Clișova Nouă.

Alte detalii relevante pentru cauza penală în cadrul examinării înregistrării video nu se stabilesc (f.d. 24-29).

7. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

8. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

9. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de ur*****re penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

10. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

11. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul ur*****rii penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

12. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

13. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Vechiu Ion,** au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care

la rândul său stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l.

14. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

15. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

16. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

17. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează ur*****rea penală și de către judecători.

18. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza ur*****rii penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

19. În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

20. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

21. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

22. La caz, instanța de judecată atestă că **Vechiu Ion,** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus o perioadă nedeterminată de timp până la 02 martie 2026, mijlocul de transport de model „Opel Corsa”, cu numerele de înmatriculare ,,S*****”, în stare de ebrietate produsă de alcool.

23. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe drumurile publice din localitatea Ciocâlteni, r-nul. Orhei, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data 02 martie 2026, ora 22:40, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până când a fost stopat de colaboratorii de poliție.

24. În conformitate cu art.134^{12} din Codul penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare”.

25. Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin declarațiile martorilor menționați supra.

26. Astfel, instanța constată veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia, dar care la caz, nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe niciodată, inclusiv la etapa judecării cauzei, ci *a contrario*, a adoptat o poziție de căință activă și de recunoaștere a faptelor imputate şi a vinovăției în comiterea lor, explicând integral în ședința de judecată, în detalii identice faptei incriminate, toate circumstanțele comiterii, inclusiv că a servit anterior băuturi alcoolice.

27. În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264^1 din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

28. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Vechiu Ion**.

29. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

30. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut ur*****le ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

31. Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

32. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că aceasta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

33. La caz, instanța atestă că inculpatul **Vechiu Ion,** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport și anume permisul de conducere autentic cu nr. 248400732 din 11 martie 2024, eliberat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzute la alin. (1) a art. 264^1 din Codul penal.

34. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Vechiu Ion** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele

enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza ur*****rii penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Vechiu Ion** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzată.

35. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Vechiu Ion** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

36. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Vechiu Ion** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

37. De către acuzatorul de stat, procurorul Vladislav Boșcanean, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Vechiu Ion** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de amendă în *****me de 1700 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

38. Apărătorul Muntean Iulia, în dezbaterile judiciare a indicat că cauza s-a examinat în procedură simplificată, așadar, ținând cont de art. 80^1 Cod penal, de faptul că inculpatul se căiește sincer și a înțeles gravitatea faptei, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

39. Inculpatul **Vechiu Ion**, în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, declarând că îi pare rău de faptele pe care le-a comis și este de acord să-i fie stabilită o amendă minimă.

40. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de ur*****re penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

41. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

42. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

43. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuită, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și ur*****le ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ur*****ndu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea ce ar genera altă răzbunare prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

44. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

45. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

46. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Vechiu Ion** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

47. Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, fapt constatat de instanță prin prisma procedurii simplificate acceptate de acesta și a atitudinii sincere de regret manifestate în ședință.

48. Cu toate acestea, chiar dacă inculpatul **Vechiu Ion** a recunoscut faptele infracționale imputate și se căiește sincer de cele comise, aceste aspecte nu pot fi luate în considerare ca circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei, întrucât cauza este examinată în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, iar în temeiul art. 80[1] din Codul penal, inculpatul beneficiază deja de reducerea limitelor pedepsei, nefiind admisibilă acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de drept.

49. În ceea ce privește circumstanțele agravante, instanța constată lipsa acestora. Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

50. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264[1] alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în *****me de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

51. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de ur*****re penală, acesta beneficiază d**e reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

52. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la** art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art. 264[1],** 324–335[1], 370 **și a**

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de ur***re penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

53. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în *****me de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

54. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

55. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă, la fel și apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

56. Instanța reține că, în prezenta cauză, inculpatul **Vechiu Ion** a manifestat o atitudine sinceră de căință față de faptele comise, recunoscând integral situația de fapt în cadrul procedurii bazate pe probele administrate în faza de ur*****re penală. Totodată, se constată că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fiind la prima abatere. Având în vedere aceste circumstanțe personale favorabile, precum și conduita procesuală a inculpatului, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea beneficiului prevăzut de art. 80^1 Cod penal, reprezintă o soluție proporțională și echitabilă în raport cu gravitatea faptei și pericolul social concret al acesteia.

57. Stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cazul de față a fost determinată de faptul că săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, și nu a fost invocată de partea acuzării nici o circumstanță agravantă, ceea ce consolidează concluziile instanței în acest sens.

58. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatei **Vechiu Ion** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta, este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

59. Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului **Vechiu Ion**, instanța ajunge la concluzia de aplicare a unei pedepse sub formă de amendă în *****me de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a sumei în *****me de 80000 (optzeci mii) lei.

60. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

61. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

62. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

63. Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) și art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Această concluzie este bazată inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal (ex. cauza nr. 1ra-472/2024, nr. 1ra-572/2023).

64. În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

65. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenta restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice şi criminologice". În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

66. Conform art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Prin urmare, anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă obligatorie și nu de alternativă și nu este un drept discreționar al instanței.

67. Potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

68. Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice".

69. Prin urmare, permisul de conducere nr. 248400732, eliberat la data 11 martie 2024, pe numele lui Vechiu Ion, născut la data de *****, care se păstrează la inculpat, urmează să fie remis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura punerea în executare a pedepsei.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

70. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

71. La caz, instanța de judecată reține că, prin ordonanțele ofițerului de ur*****re penală din 04 martie 2026, 06 martie 2026 și 11 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: procesul-verbal de consemnare a celor constatate cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 02 martie 2026; tichetul Drager Alcotest 6820 din 02 martie 2026, pe numele lui Vechiu Ion; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02 martie 2026; îndreptarea privind dispunerea examinării medicale pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 02 martie 2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02 martie 2026; buletinul de verificare metrologică NR.2.6.49-650C; certificatul ce atestă drepturile de testare alcoolscopică, pe numele lui Saharnean Dan, ofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a Secției securitate Publică a IP Orhei; extrasul din Baza Centralizată de Date SIC "Acces Web", ce atestă faptul că Vechiu Ion este posesor al permisului de conducere al mijloacelor de transport de categoria "B" și "B1"; înregistrările video din 02 martie 2026, cu denumirea „video-1" și „video-2", stocate pe 1 dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, ce surprind momentul în care Vechiu Ion se află la volanul mijlocului de transport în timpul stopării de către angajații de poliție, precum și desfășurarea procedurii testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", efectuată în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii acesteia (f.d. 30-32).

72. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

73. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de ur*****re penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

74. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

75. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probe necesare și pertinente în cadrul cauzei penale.

76. Astfel, ca urmare celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

77. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

78. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80^1 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Vechiu Ion,** născut la *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținându-se cont de prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă penală sub formă de amendă în *****me de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a sumei în *****me de 80000 (optzeci de mii) lei, **cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică lui **Vechiu Ion** că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr. 248400732, eliberat la data 11 martie 2024, pe numele lui **Vechiu Ion,** născut la *****, IDNP *****, care se păstrează la inculpat, urmează să fie remis în termen de 10 (zece) zile Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 04 martie 2026, 06 martie 2026 și 11 martie 2026, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**